

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

*27 iunie 2023*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând cererea înaintată de către avocații Vizdoga Ion și Posturusu Nicolae în interesele lui Dodon Igor și de avocatul Balan Petru în interesele lui Dodon Galina, privind strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a strămutării:***

*14.06.2023 – 27.06.2023.*

**A C O N S T A T A T :**

1. La 14 iunie 2023, a parvenit cererea avocaților Vizdoga Ion și Posturusu Nicolae în interesele lui Dodon Igor și a avocatului Balan Petru în interesele lui Dodon Galina, prin care au solicitat constatarea încălcării procedurii de examinare a cererii privind formarea completului din trei judecători la examinarea cauzei penale nr. XXXXX de învinuire a lui Arapan Mariana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, Dodon Galina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2) lit. b) Cod penal, Dodon Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (4), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Dodon Igor, Dodon Galina și Arapan Mariana în baza art. 42 alin. (4), (2), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se arată că, cauza penală vizată a fost distribuită spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Stambol Tudor.

În această cauză penală, de către partea apărării, la data de 19 mai 2023, în ședința de judecată, prin intermediul judecătorului Tudor Stambol, în adresa vice-președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (care exercita temporar atribuțiile de președinte interimar al Judecătoriei Chișinău) a fost înaintată o cerere, conform art. 30 și

art. 66 Cod de procedură penală, prin care s-a solicitat formarea unui complet din trei judecători pentru examinarea cauzei penale menționate.

La data de 9 iunie 2023, la recomandarea judecătorului, partea apărării a depus repetat o cerere de formare a completului de judecători, deja prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Central în adresa președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în vederea respectării principiului oficialității procesului penal

Prin scrisoarea nr. 5-14-3312 din 13.06.2023, semnată de președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Central, partea apărării a fost informată despre faptul că: "La caz, nu pot fi reținute argumentele Dvs. în vederea constituirii completului de judecată, ca fiind complexitatea cauzei, or aceasta poate fi determinată doar de judecătorul care are în procedură cauza penală vizată".

Răspunsul în cauză, în opinia apărătorilor este unul ilegal, creându-se impresia că între președintele interimar al instanței și magistratul, în al cărui procedură se află dosarul nominalizat, există o comunicare neoficială privind compunerea instanței de judecată, fapt care poate periclita examinarea obiectivă a acestei cauze penale în Judecătoria Chișinău, motiv din care se impune strămutarea acesteia în altă instanță egală în grad.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Cu referire la solicitarea avocaților indicată în cererea de strămutare privind constatarea încălcării procedurii de examinare a cererii privind formarea completului din trei judecători la examinarea cauzei penale nr. XXXXX de învinuire a lui Arapan Mariana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, Dodon Galina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, Dodon Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (4), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal reține că acest aspect de drept nu se referă la obiectul strămutării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Totodată, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate, titularii cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul desemnat pentru judecarea cauzei și președintele interimar al instanței, pe motiv că a fost luată aceeași soluție în privința judecării unipersonale a cauzei penale discutate. Însă, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Așadar, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, din care rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea înaintată de către avocații Vizdoga Ion și Posturusu Nicolae în interesele lui Dodon Igor și de avocatul Balan Petru în interesele lui Dodon Galina, privind strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie