

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Elena Covalenco, Liliana Catan, Ion Guzun, Oleg Sternioală,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, în cauza penală în privința lui,

Frunza Pavel Anatolie, născut la 20 septembrie 1994, originar și domiciliat or. Orhei str. I. Vodă, 63.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță din 04.04.2012 pînă la 12.03.2013

2. în instanța de apel din 30.05.2013 pînă la 17.09.2013

3. în instanța de recurs din 03.12.2013 pînă la 10.06.2014

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul, Sergiu Crîjanovschi, care a solicitat admiterea recursului.

Avocatul, Vasile Babără, care a solicitat respingerea recursului.

Inculpatul, Pavel Frunza, care a solicitat respingerea recursului.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 12 martie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Frunza P.A. pe episoadele de sustragere a bunurilor în sumă de:

- 1450 lei la 28 februarie 2012, de la Dodon Pavel;

- 1500 lei la 23 februarie 2012 de la Pascari Vasile;

- 3665,65 lei la 23 februarie 2012 de la Cazachevici Andrei;

- 2515 lei la 23 februarie 2012 de la COOP Consum „Pelivan”, în temeiul împăcării părților.

Prin aceeași sentință Frunza P.A. a fost recunoscut vinovat și condamnat, cu aplicarea prevederilor art. 70, 79 Cod penal, în baza:

- art. 27-186 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 6 luni închisoare;

- art. 186 alin. (4) Cod penal, la 4 ani închisoare;

- art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă, cu încasarea în mod solidar de la Frunza P.A., Bîzdîga Dumitru Veaceslav și reprezentanții legali ai acestora Frunza Vera și Maftior Mariana în beneficiul lui:

- Matei Tudor Gheorghe, prejudiciul material cauzat în mărime de 12.921 lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată;

- Șova Ion, prejudiciul material cauzat în mărime de 300 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 500 lei și prejudiciul moral în mărime de 300 lei, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată;

- Consum COOP Orhei, reprezentant Pleșca Vasile, prejudiciul material cauzat în mărime de 22.304 lei;

- Brodescu Valentina, prejudiciul material cauzat în mărime de 1200 lei;

- SA „Poșta Moldovei”, prejudiciul material cauzat în mărime de 2519 lei;

- Jingan Nadejda, prejudiciul material cauzat în mărime de 10.050 lei;

- COOP Consum Chiperceni, reprezentant Colța Ludmila, prejudiciul material cauzat în mărime de 14.585 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către Titirez Ludmila a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință Bîzdîga D.V., Frățescu Vasile Roman și Vatamaniuc Cristian Iurie au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 27-186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (4), art. 187 alin. (2) lit. b), d), f), art. 287 alin. (1) Cod penal, însă în privința lor recurs nu este declarat.

2. Potrivit sentinței, Frunza P.A., fiind minor, în noaptea spre 20 noiembrie 2011, între orele 19.30-01.30, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu minorul Melnic Cornel Constantin, în privința căruia prin ordonanța procurorului din 13 ianuarie 2012 a fost încetată urmărirea penală din motivul împăcării părților, au pătruns în gospodăria care-i aparține cu drept de proprietate lui Matei T.G., situată în or. Orhei, str. Ion Soltîs 4, de unde pe ascuns, au sustras bunuri materiale în suma totală de 11.150 lei, apoi cu cele sustrate s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzându-i lui Matei T.G. prejudiciu material considerabil.

2.1 Tot el, la aceeași dată și în aceeași situație, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Melnic C.C., în privința căruia a fost încetată urmărirea penală, din curtea gospodăriei lui Matei T.G., au răpit automobilul de model „Nisan Micra” cu n/î OR BA 342, cu care ulterior s-au răsturnat, cauzându-i lui Matei T.G. prejudiciul material în sumă de 22.331,00 lei.

2.2 Tot el, la 28 februarie 2012, în jurul orei 22.00, prin înțelegere prealabilă cu minorul Bîzdîga D.V., peste gard, intenționat au pătruns în gospodăria cet. Dodon P., situată pe str. Gagarin, 68 din or. Orhei, de unde pe ascuns au sustras 9 găini, 2 curci și un iepure, astfel cauzându-i lui Dodon P. prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 1450 lei.

2.3 Tot el, în noaptea de 04 februarie 2011, împreună și la înțelegerea prealabilă cu Bîzdîga D.V., prin deteriorarea ușii de la intrare, intenționat au pătruns în incinta magazinului II „Balaban”, situat în s. Isacova, r-l Orhei, de unde pe ascuns au sustras

bunuri materiale în sumă totală de 7650 lei, astfel, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile.

2.4 Tot el, în noaptea de 04 februarie 2011, împreună și la înțelegerea prealabilă cu Bîzdîga D.V., prin geam, intenționat au pătruns în incinta Primăriei com. Isacova, r-l Orhei, de unde au sustras pe ascuns un dictafon de model „Digital Voice” la prețul de 1490 lei și bani în sumă de 60 lei, cauzându-i primăriei com. Isacova o daună materială în sumă totală de 1550 lei.

2.5 Tot el, în noaptea de 14 februarie 2011, împreună și la înțelegerea prealabilă cu Bîzdîga D.V., intenționat au pătruns în incinta magazinului nr. 1 amplasat în s. Chiperceni, r-l Orhei, care aparține COOP Consum Chiperceni, de unde pe ascuns au sustras produse alimentare și bunuri de larg consum în suma totală de 14.585,50 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.6 Tot el, în noaptea de 17 spre 18 februarie 2012, prin înțelegere prealabilă cu Bîzdîga D.V., în jurul orei 24.00, prin deteriorarea ușii de la intrare, intenționat au pătruns în interiorul magazinului nr.8 din s. Hulboaca, r-l Orhei, de unde pe ascuns au sustras băuturi alcoolice, produse alimentare și de tutungerie precum și mărfuri industriale în suma totală de 19.371 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.7 Tot el, în noaptea de 21 spre 22 februarie 2012, prin înțelegere prealabilă cu Bîzdîga D.V., prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare, intenționat au pătruns în interiorul magazinului „Sirota”, amplasat în s. Sirota, r-l Orhei, care aparține întreprinderii „Mold COOP”, de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 1200 lei, ce aparțineau vânzătoarei acestui magazin Brodescu V., cauzându-i un prejudiciu considerabil.

2.8 Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîzdîga D.V., în noaptea de 30 ianuarie 2012, urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat au pătruns în oficiul poștal „Morozeni”, amplasat în s. Morozeni, r-l Orhei, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în sumă totală de 2519 lei, cauzându-i oficiului Poștal „Morozeni” un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.9 Tot el, în noaptea de 23 februarie 2012, prin înțelegere prealabilă cu Bîzdîga D.V. și Vatamaniuc C.I., urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat au pătruns în magazinul Î.I. „A. Cazachevici”, situat în r-l Orhei, s. Mitoc, de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în sumă totală de 3665,65 lei, astfel, cauzându-i lui A. Cazachevici un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.10 Tot el, în noaptea de 22 februarie 2012, prin înțelegere prealabilă cu Bîzdîga D.V., urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat au deteriorat ușa de la intrarea în ÎI „Șova” situată în s. Zahoreni, r-l Orhei, unde se aflau bunuri materiale în sumă totală de 10.000 lei, dar din cauze independente de voința făptuitorilor, aceasta nu și-a produs efectul.

2.11 Tot el, în noaptea de 23 februarie 2012, prin înțelegere prealabilă cu Bîzdîga D.V. și cu Vatamaniuc C.I., au pătruns în incinta COOP Consum Pelivan, situat în s. Inculeț, r-l Orhei, care-i aparține cet. Botnarenco Gavriil, de unde pe ascuns au sustras

produse alimentare și bunuri materiale în sumă totală de 2515 lei, astfel cauzându-i întreprinderii o daună materială în proporții considerabile.

2.12 Tot el, în noaptea de 23 februarie 2012, prin înțelegere prealabilă cu Bîzdîga D.V. și Vatamaniuc C.I., intenționat, au pătruns în incinta ÎI „L.Titirez”, situat în s. Cucuruzeni, r-1 Orhei, care-i aparține cet. Titirez Ludmila, de unde pe ascuns au sustras produse alimentare și bunuri materiale în sumă totală de 1313,50 lei, cauzându-i întreprinderii o daună materială în proporții considerabile.

2.13 Tot el, în noaptea de 23 februarie 2012, prin înțelegere prealabilă cu Bîzdîga D.V. și Vatamaniuc C.I., urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, au deteriorat ușa de la intrarea în ÎI „V.C.Muntean” situată în s. Cucuruzeni, r-1 Orhei care-i aparține cet. Muntean Vitalie, unde se aflau bunuri materiale în sumă totală de 10.000 lei, dar din cauze independente de voința făptuitorilor aceasta nu și-a produs efectul.

2.14 Tot el, în noaptea de 23 februarie 2012, prin înțelegere prealabilă cu Bîzdîga D.V. și Vatamaniuc C.I., intenționat au pătruns în ÎI „A. Cazachevici” situat în s. Mitoc, r-1 Orhei, de unde pe ascuns au sustras un telefon mobil de model „I-Phone” la prețul de 1500 lei, care-i aparținea cet. Pascari V., cauzându-i acestuia o daună materială în proporții considerabile.

2.15 Tot el, la 15 noiembrie 2011, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu minorul Frătescu V.R., în jurul orei 14.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat au pătruns în gospodăria cet. Muntean Nina Mihail, situată în or. Orhei, str. Ion Soltîs 47, de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 2800 lei, cauzându-i acesteia un prejudiciul material în proporții considerabile.

3. Sentința menționată a fost contestată cu apel de către avocatul Babără Vasile, în numele inculpatului Frunza P.A., care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care Frunza P.A. să fie recunoscut vinovat în baza: art. 27-186 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă.

În motivarea apelului apărătorul a invocat dezacordul cu sentința adoptată, numai în partea învinuirii inculpatului în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, și anume pe episoadele cu furtul a 2800 lei din gospodăria cet. Muntean N. situată în or. Orhei și furtul a bunurilor materiale în suma totală de 14.585 lei din magazinul nr.1 din s. Chiperceni r-1 Orhei, care aparține COOP „Consum Chiperceni”, deoarece la caz nu sunt administrate probe ce ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea acestor furturi. Luînd în considerație excluderea acestor 2 episoade, prejudiciul cauzat nu constituie proporții mari, fapt ce duce la recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 186 alin. (4) în art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. De asemenea, reieșind din faptul că, inculpatul este minor, nu are antecedente penale, vina a recunoscut-o parțial, sincer se căiește de cele comise, prejudiciul cauzat a fost achitat parțial, circumstanțe ce în opinia apelantului pot duce la stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, a fost admis apelul, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Frunza P.A., i-a fost numită pedeapsa în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, 6 luni închisoare;
- art. 186 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, 4 ani închisoare;
- art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, 1 an 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa de 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.

În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate lui.

În același context, instanța de apel a considerat că instanța de fond nu a luat în considerație toate circumstanțele legale pentru individualizarea corectă a pedepsei aplicate inculpatului. Astfel, la caz fiind prezentă circumstanța – minoratul, ce permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal,.

5. Nefiind de acord cu decizia, procurorul a declarat recurs ordinar în care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței fără modificări, invocând:

- netemeinicia concluziei instanței de apel privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, fiind ignorate prevederile art. 61 și 75 Cod penal;
- circumstanța minoratul deja a fost aplicată de către instanța de fond la stabilirea pedepsei, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal;
- instanța de apel nu a indicat în decizie motivele aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Verificând argumentele invocate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul procurorului urmează a fi admis din următoarele considerente:

Reieșind din textul recursului, procurorul este de acord cu starea stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Frunza P.A., însă critică hotărârea atacată în latura pedepsei stabilite acestuia și anume în aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de recurs consideră, că în cauză este prezentă eroarea de drept invocată de recurent, precum în conformitate cu principiul individualizării pedepsei instanța de judecată, aplicând pedeapsa, este obligată să ia în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viața ale familiei lui.

Potrivit legislației în vigoare, aplicarea art. 79 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii.

În sensul normei vizate, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

Raportînd cele menționate la speța în cauză, Colegiul constată că instanța de fond a stabilit întemeiat prezența următoarelor circumstanțe: circumstanța atenuantă – minoratul; lipsa circumstanței agravante; la persoana inculpatului - anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează negativ, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, gradul prejudiciabil al faptei comise - care prezintă un grad sporit în raport cu alte infracțiuni din grupul celor care au același caracter prejudiciabil, deoarece s-a atentat la mai multe valori sociale de odată - împrejurările săvîrșirii infracțiunilor, deoarece inculpatul fiind cercetat în cadrul urmăririi penale, precum și în cadrul examinării cauzei penale de către instanța de judecată a continuat să comită noi infracțiuni. Iar prezența circumstanței – minoratul, a permis în mod just instanței de fond să aplice art. 79 Cod penal, fiind stabilită o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de lege.

Astfel, Colegiul constată că instanța de fond a conchis întemeiat de a aplica față de inculpat, prevederile art. 70 și 79 Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare:

- în baza art. 27-186 alin. (2) lit. b) Cod penal, 6 luni;
- în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 4 ani;
- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 1 an 6 luni, fiindu-i stabilită în baza art. 84 Cod penal, definitiv pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Însă instanța de apel în decizia adoptată a stabilit prezența următoarelor circumstanțe: circumstanță atenuantă – minoratul, circumstanțe agravante nu s-au stabilit, și ca urmare a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, 6 luni;
- în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, 4 ani;
- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, 1 an 6 luni. În baza art. 84 Cod penal, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, Colegiul remarcă faptul că, în prezența aceleiași circumstanțe instanța de apel în comparație cu instanța de fond, a redus pedeapsa definitivă închisoare cu 6 luni.

Însă în același moment, instanța de apel a aplicat și prevederile art. 90 Cod penal, suspendînd condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani. La baza acestei concluzii instanța de apel a pus prezența în cazul supus judecării a circumstanței – minoratul.

La acest capitol, Colegiul consideră necesar de specificat că, în art. 90 Cod penal sînt prevăzute condițiile pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, și anume se prevede că instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovatului și socotind necesar poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei constă în faptul că instanța de judecată, pronunță vinovatului o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență sau trimiterea condamnatului într-o unitate militară disciplinară, însă, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea (judecata) poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Raportînd cele menționate la cazul supus judecării Colegiul evidențiază faptul că, circumstanța - minoratul fiind considerată de către instanța de fond ca circumstanță excepțională, a stat deja la baza aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, iar instanța de apel la baza aplicării art. 90 Cod penal a pus aceeași circumstanță. Astfel, în cazul în care instanța de judecată constată prezența circumstanței excepționale ce a servit temei de aplicare a art. 79 Cod penal, aceeași circumstanță nu mai poate fi reținută la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece reiese că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică. Dispozițiile art. 79 Cod penal pot coexista cu dispozițiile art. 90 Cod penal, numai atunci cînd ultima normă reflectă o altă atitudine favorabilă inculpatului, decît cea pusă la baza primei norme.

Mai mult ca atît, Colegiul atestă faptul că la motivarea necesității aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel a menționat doar: *“Circumstanță ce ar atenua răspunderea inculpatului, este săvârșirea infracțiunii de către un minor. Circumstanțe agravante nu s-au stabilit. Reieșind din cele menționate și prevederile documentelor internaționale, cum ar fi Convenția ONU cu privire la drepturile copiilor, Regulile de la Tokyo și Beijing, cu privire la justiția juvenilă, instanța de apel a considerat posibilă reeducarea și îndreptarea inculpatului în societate, fără privarea lui de libertate, adică, cu aplicarea pedepsei închisorii cu suspendarea executării pedepsei și cu fixarea unui termen de probă, conform prevederilor art. 90 Cod penal”*. În viziunea Colegiului, instanța de apel doar a redat la general prevederi din acte normative internaționale, fără a menționa obligatoriu în hotărîre concret și convingător motivele care în opinia sa ar fi suficiente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În consecință, Colegiul constată eronată concluzia instanței de apel, privind aplicarea în cazul dat a prevederilor art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

Luînd în considerație că norma data poate fi exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru a înlătura eroarea admisă la etapa anterioară, Colegiul, notează că, concluziile instanței de apel de a aplica prevederile art. 90 Cod penal, le consideră neîntemeiate.

În același context, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond: *„Totodată, analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din persoana inculpatului, împrejurările săvîrșirii infracțiunilor, gradul prejudiciabil al acestor fapte - care prezintă un grad sporit în raport cu alte infracțiuni din grupul celor care au același caracter prejudiciabil, deoarece s-a atentat la mai multe valori sociale de odată - integritatea fizică și sănătatea persoanei, proprietatea persoanei; inculpatul fiind cercetați în cadrul urmăririi penale, precum și în cadrul examinării cauzei penale de către instanța de judecată a continuat să comită noi infracțiuni; persoana inculpatului, circumstanțele atenuante prezente, instanța consideră că inculpatului urmează a-i fi aplicată o pedeapsă doar privativă de libertate în limita sancțiunii normelor incriminate”.*

Astfel, lecturînd textul deciziei contestate, se evidențiază că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece decizia instanței de apel nu cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la admiterea apelului declarat, precum și motivele adoptării soluției în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

În cauza dată, instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură atribuțiile prevăzute de lege, și anume instanța de apel era obligată în modul prevăzut de art. 394 alin. (2) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, să motiveze obligatoriu aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Din conținutul deciziei instanței de apel, se evidențiază că, aceste prevederi legale nu au fost îndeplinite, astfel, hotărîrea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Altfel spus, instanța de recurs conchide că motivele invocate de procuror la pct. 5 al prezentei decizii, sunt întemeiate, deoarece instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, pedeapsa stabilită fiind prea blîndă în raport cu faptele prejudiciabile comise, personalitatea inculpatului și cu scopul pedepsei, ceea ce contravine prevederilor art. 394 Cod de procedură penală.

Rezumînd cele expuse, prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocate de recurent, și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, fiind stabilite prezente erorile de drept invocate de către recurent, deoarece soluția adoptată de instanța de apel nu este întemeiată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal lărgit la Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității casării deciziei instanței de apel și menținerea sentinței, așa cum prevede art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. a) Cod de procedură penală, potrivit

căruia judecând recursul instanța admite recursul, casează total hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, în cauza penală în privința lui **Frunza Pavel Anatolie**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei din 12 martie 2013, prin care acesta a fost condamnat cu aplicarea prevederilor art. 70, 79 Cod penal, în baza:

- art. art. 27-186 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare;
- art. 186 alin. (4) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare;
- art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă, pronunțată public la 01 iulie 2014, ora 09.50.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun

Oleg Sternioală