

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

13 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componența:

Președinte - Ion Guzun,  
Judecători - Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Anton Vasile* în numele inculpatului *Scripnic Vitalie*, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023, a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală de învinuire a lui

**Scripnic Vitalie XXXXX**, născut la XXXXX, IDNP XXXXX, XXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art., art. 186 alin. (2), lit. c), d), 179 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare:  
prima instanță: 05.10.2020 – 25.07.2022;  
instanța de apel: 26.08.2022 – 24.01.2023;  
instanța de recurs: 19.04.2023 – 13.06.2023.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recursul ordinar, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința din 25 iulie 2022, a Judecătoriei Bălți, sediul Central, *Scripnic Vitalie* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. c), d), 179 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, a fost condamnat după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal - 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui *Scripnic Vitalie XXXXX*, pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în ordine civilă.

Prin încheierea din 01.08.2022, a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prima instanță a dispus înlăturarea erorii materiale evidente din sentința din 25.07.2022, a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în privința lui *Scripnic Vitalie XXXXX*, prin care la pagina cinci a Sentinței, s-a exclus sintagma greșită ”cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

**Scripnic Vitalie**, în noaptea de 26 spre 27 septembrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 19:00 și 02:50, având scopul sustragerii pe ascuns din avutul proprietarului, prin fereastra de la bucătărie a pătruns în apartamentul nr. 2 din casa cu nr.19/10, de pe strada Bulgară, a mun. Bălți, de unde pe ascuns a sustras trei perechi de pantaloni de jeans cu prețul 350,00 lei fiecare, două perechi de pantaloni cu prețul 280,00 lei fiecare, o pereche de pantaloni de jeans cu prețul 450,00 lei, doua cămăși cu prețul 240,00 lei fiecare, costum sportiv bărbătesc la preț de 1500,00 lei, geacă

din piele la preț de 800,00 lei, scurtă subțire cu prețul 600,00 lei, adidași bărăbătești cu prețul 450,00 lei, pantofi-mocasini cu prețul 750,00 lei, șapte maiouri la preț de 200,00 lei fiecare, geantă sportivă cu prețul 250,00 lei, pled cu mărimea 2x2 m cu prețul de 2000,00 lei, accesorii de baie cu costul total de 500,00 lei, lenjerie de corp și ciorapi, precum și alte bunuri și mărunțișuri, care aparțineau cetățeanului Colbasiuc Serghei XXXXX, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii, astfel cauzând un prejudiciu considerabil părții vătămate în sumă totală de 11340,00 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului *Scripnic Vitalie* au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, conform indicilor calificative – ” *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Tot el, la 27 septembrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 18:00 și 23:50, încălcând normele de comportare în societate, ignorând dispoziția art.29 a Constituției Republicii Moldova, care stabilește că: „nimeni nu poate pătrunde sau rămîne în domiciliu sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia”, ilegal a pătruns în domiciliul cetățenei Pirogan Svetlana XXXXX, situat pe strada XXXXX, în mun. Bălți, unde a rămas o perioadă nestabilită de timp, reușind să consume alimentele proprietarilor.

Astfel, acțiunile inculpatului *Scripnic Vitalie* au fost încadrate juridic în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificative – ” *violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia*”.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către inculpatul Scripnic Vitalie, prin care a exprimă dezacordul cu sentința adoptată, solicitând aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, cu privire la amnistie.

**3.1.** La fel, sentința a fost atacată cu cerere de apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Ira Guțu, prin care a solicitat, casarea sentinței în partea pedepsei din motivul blândeții acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Scripnic Vitalie să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de:

- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, și aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen 1 an.

- art. 179 alin. (1) Cod penal, și aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen 8 luni.

Prin aplicarea art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Scripnic Vitalie, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii de apel, procurorul a invocat următoarele:

- dezacordul cu soluția primei instanțe în partea pedepsei stabilite, întrucât nu corespunde gradului și caracterului socialmente periculos al faptelor săvârșite de către inculpat și prin această pedeapsă nu va fi atins scopul impus, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

- prima instanță urma a fi luat în considerație gradul de pericol social al acțiunilor comise: furtul este o infracțiune care, prin frecvența și pericolul social ridicat, constituie un potențial stres în viața de zi cu zi. În ultima perioadă de timp tot mai mare amploare o capătă fenomenul furtului, infracțiune care pune în pericol proprietatea persoanei. Este recunoscut faptul că paguba semnificativă - este nu doar o pierdere de proprietate, dar și o deteriorare semnificativă a situației economice a victimei, care în anumit moment nu permite individului să se asigure cu condițiile materiale de viață la același nivel. Prin acestea pot fi compromise relațiile de conviețuire, stabilitate și ordine social;

- urma a fi luat în considerație comportamentul inculpatului până la comiterea infracțiunilor prevăzute în art. 186 alin. (2), lit. c), d) și art. 179 alin. (1) Cod penal. Inculpatul nu pentru prima dată este în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare și pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, iar concluzii nu a făcut.

**4.** Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul inculpatului Scripnic Vitalie, ca nefondat.

S-a admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Ira Guțu, s-a casat total încheierea din 01.08.2022 a Judecătoriei Bălți sediul Central.

S-a casat parțial sentința din 25.07.2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în latura pedepsei, și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

-Scripnic Vitalie XXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. c), d), 179 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, i-a fost aplicate următoarele pedepse:

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal – 1 (unu) ani închisoare;

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - 8 (opt) luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Scripnic Vitalie XXXXX, pedeapsa definitivă sub formă de 1 (unu) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate, a-l calcula din data de 24.01.2023.

S-a dispus luarea inculpatului Scripnic Vitalie XXXXX, de sub arest imediat din sala de judecată.

În rest, s-a dispus menținerea dispozițiilor sentinței primei instanțe.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, la faza urmăririi penale cât și în prima instanță inculpatul a recunoscut faptele săvârșite, în prima instanță inculpatul a depus cerere și a solicitat judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, iar după acceptarea cererii a depus sub jurământ și a depus declarații consecvente referitor la cele comise, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și probele din cauza penală.

Instanța de apel a mai constatat că, probele verbale coroborează întru totul cu cele material-scrise administrate pe caz, iar prima instanță le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată de către instanța de apel, s-a considerat a fi inutilă, cu atât mai mult, că dezacordul exprimat cu soluția primei instanțe se referă doar la pedeapsa aplicată.

Instanța de apel a statuat, că starea de fapt reținută și de drept apreciată, coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, și instanța de fond just a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, (pe episodul cu partea vătămată Colbasiuc Serghei), și în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia* ( pe episodul cu partea vătămată Pirogan Svetlana).

Cu privire la apelul acuzatorului de stat, privind blândețea pedepsei, instanța de a apel a apreciat pedeapsa stabilită inculpatului ca fiind neîntemeiată, în raport cu circumstanțele constatate pe caz.

Astfel, cercetând materialele cauzei în raport cu criticile formulate de apelant, instanța de apel a considerat că, în speță sunt prezente erorile de drept invocate de acuzator, iar concluziile primei instanțe prin care s-a decis stabilirea pedepsei definitive de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunile în baza cărora Scripnic Vitalie a fost condamnat, sunt pripite.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a luat pe deplin în considerație personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat de mai multe ori la pedeapsa închisorii, inclusiv pentru infracțiuni similare.

Astfel, instanța de apel ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru comiterea de infracțiuni similare, și condamnat la pedeapsa închisorii cu executarea reală a acesteia, de gradul prejudiciabil și de pericol social al faptelor comise, de personalitatea și modul de viață a inculpatului Scripnic Vitalie, de pericolul social pe care îl reprezintă pentru societate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale acestuia, prin prisma prevederilor art. 61, 75 Cod penal, și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a considerat că, urmează a fi anulată pedeapsa stabilită de prima instanță și aplicată o pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, și respectiv, pedeapsa de 8 luni închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, considerând a fi una echitabilă și care își va atinge scopul pedepsei penale.

Totodată, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de apel a stabilit lui Scripnic Vitalie XXXXX, pedeapsa definitivă de 1 (unu) an și 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la încheierea din 01.08.2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu privire la corectarea erorii materiale evidente, prin care din sentința adoptată a fost exclusă ca fiind greșită sintagma ”cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”, instanța de apel a statuat că, soluția primei instanțe de modificare a pedepsei aplicate prin sentința, este una inadmisibilă și contrară prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, or, prin această încheiere, instanța a intervenit în esența cauzei și a modificat soluția adoptată cu privire la pedeapsa aplicată, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 249 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat că, prin emiterea respectivei încheieri prima instanță a adoptat pe caz două acte de dispoziție, pe când la finele examinării cauzei instanța este în drept să adopte doar un singur act de dispoziție – sentința, care urmează să conțină toate chestiunile prevăzute de legislația procesual-penală, una din ele fiind categoria și mărimea pedepsei ce urmează a fi executată de inculpat.

Ca urmare celor menționate, instanța de apel a casat în tot încheierea nominalizată, iar erorile admise de prima instanță au fost corectate prin decizia instanței de apel.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a respinge apelul inculpatului prin care ultimul a solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, având în vedere că acestea sunt inaplicabile în privința inculpatului, din motiv că inculpatul Scripnic Vitalie a fost condamnat anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, acest fapt fiind confirmat prin revendicarea anexată la materialele cauzei (f.d. 48-50), fiind condamnat prin decizia din 08.02.2010 a Curții Supreme de Justiție, în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, în coroborare cu art. 85 Cod penal, la 12 ani 1 lună închisoare cu executare.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, avocatul *Anton Vasile* în numele inculpatului Scripnic Vitalie, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței din 25 iulie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

5.1. În argumentarea recursului ordinar, susține că, instanța de apel la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului Scripnic Vitalie, nu a ținut cont de circumstanțele reale a săvârșirii infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, care nu prezintă pericol social, cât și de unele circumstanțe în care s-au desfășurat evenimentele, ținând cont de gradul de participare a inculpatului, de circumstanțele atenuante cum ar fi căința sinceră, recunoașterea integrală a vinovăției, vârsta tânără, și solicitarea examinării cauzei penale în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

A susținut recurentul că, jurisprudența CEDO stipulează expres că „Soluția mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate prin minimizarea recurgerii la detenția preventivă”, în acest scop, fiind Recomandările Comitetului de Miniștri nr. R (99) 22 și nr. R (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele de detenție având scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților în închisori.

Recurentul a mai invocat că, reieșind din analiza cumulativă a criteriilor de individualizare precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus, consideră că, față de inculpatul Scripnic Vitalie este posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde non-privative de libertate.

5.2. În drept recursul ordinar nu conține nici o referire la temeiurile recursului prevăzute în mod expres la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul *Crijanovschi Sergiu*, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, iar decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor prevăzute de la pct. 1) - 16).

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Astfel, în temeiul prevederilor legii citate supra, Colegiul penal reține că recursul trebuie să fie motivat în fapt și în drept, iar temeiurile recursului să fie indicate în mod obligatoriu de către recurent.

Lecturând conținutul recursului, Colegiul penal constată că, de către avocatul inculpatului, Vasile Anton recursul nu a fost motivat în drept, nu a indicat temeiul de drept în baza căruia se contestă decizia instanței de apel, însă din esența recursului, Colegiul penal atestă că recurentul contestă decizia în partea individualizării pedepsei, nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de făptuitor, solicitând doar aplicarea unei pedepsei mai blânde non-privative de libertate, temeiuri care se conțin la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că, „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal atestă că, motivele și temeiurile de recurs invocate de către partea apărării, nu și-au găsit confirmarea în speță, nefiind constatate erorile invocate, or, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art., art. 61, 75-78 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunilor articolelor imputate acestuia.

Or, în conformitate cu art. 61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Colegiul penal constată că, prin sentința din 25 iulie 2022, a Judecătorei Bălți, sediul Central, Scripnic Vitalie, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, și condamnat în baza acestei Legi la - 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, *Scripnic Vitalie* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, și condamnat în baza acestei Legi la - 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de - 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, s-a casat parțial sentința în latura pedepsei, și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care Scripnic Vitalie XXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2),

lit. c), d) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost aplicate pedeapsa de 1 (unu) ani închisoare, iar în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, Scripnic Vitalie XXXXX a fost condamnat la - 8 (opt) luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Scripnic Vitalie XXXXX i-a fost stabilit, pedeapsa definitivă sub formă de 1 (unu) ani și 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Într-un prim aspect, Colegiul penal constată că, instanța de apel a dispus casarea sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, din motiv că la aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată prima instanță nu a luat în considerație faptul că, inculpatul Scripnic Vitalie, nu este la prima abatere penală, potrivit revendicării ultimul anterior a fost condamnat, prin sentința din 01.03.2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, în baza art. 362 alin. (1) Cod penal - 5 luni închisoare; prin sentința din 05.03.2021, a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal - 1 an închisoare; prin încheierea din 28.07.2021 a Judecătoriei Soroca, pedepsele stabilite prin sentința din 05.03.2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și sentința din 01.03.2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, au fost cumulate și s-a stabilit pedeapsa definitivă de 1 an 3 luni închisoare, fiind eliberat după executare la 06.06.2022, ceea ce denotă că inculpatul nu și-a reevaluat comportamentul său în societate, nu a conștientizat că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale și el însuși constituie un pericol iminent pentru societate, prelungind astfel activitatea sa criminală, motiv din care Colegiul Penal, consideră că, instanța de apel corect a casat sentința primei instanțe în partea pedepsei, și a aplicat în privința inculpatului pedeapsa cu închisoare cu executare reală, or, inculpatului i-a fost oferită odată șansa de a se corecta prin aplicarea pedepsei de - 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin sentința din 09.09.2005, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, însă fără careva rezultate, ultimul continuând comportamentul său infracțional.

În cel de al doilea aspect, din materialele cauze se atestă că, în urma solicitării și înscrisului autentic al inculpatului (f.d.133), prezenta cauză a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8), Cod de procedură penală, și care a beneficiat de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Potrivit alin. (2), (3), art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către inculpatul Scripnic Vitalie, se califică ca una ușoară și mai puțin gravă, sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal, pentru care a fost recunoscut vinovat inculpatul, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, au fost stabilite noi limite: *limita minimă conform art. 70 alin. (2) Cod penal constituie - 3 luni, iar limita maximă - 2 ani și 8 luni închisoare*. Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de apel a stabilit pedeapsa lui Scripnic Vitalie, de 1 (unu) an închisoare, în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, în limitele normelor sus menționate.

Totodată, sancțiunea art. 179 alin. (1) Cod penal, pentru care a fost recunoscut vinovat inculpatul, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sau stabilit noi limite: *limita minimă conform art. 70 alin. (2) Cod penal constituie - 3 luni, iar limita maximă - 1 ani și 4 luni închisoare*.

Astfel, Colegiului penal conchide că, instanța de apel a aplicat în privința inculpatului pedepse în limitele sus menționate, iar prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal i-au fost cumulate parțial pedepsele stabilite, definitiv aplicîndu-i lui Scripnic Vitalie pedeapsa de 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare, considerînd că doar prin executarea reală a pedepsei de, va fi în stare să conștientizeze gradul prejudiciabil al faptelor comise, iar pedeapsa numită își va atinge scopul scontat, Colegiul penal considerînd a fi o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise.

Totodată, Colegiul penal menționează că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde, sau a unei mai aspre prevăzute în normă. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de

totalitatea condițiilor expres prevăzute de Lege, ceea ce la caz s-a realizat fiind aplicată o pedeapsă în limitele Legii.

Din circumstanțele sus menționate denotă clar că, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, sau o altă pedeapsă mai blândă, nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului Scripnic Vitalie.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că, pedeapsa individualizată de către instanța de apel, este conformă atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal menționează că circumstanțele invocate de către apelant și anume: recunoașterea vinei, examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, vârsta tânără, au fost luate în considerație de către instanța de apel la individualizarea pedepsei penale, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă cu închisoare spre limita minimă prevăzută de Lege, astfel, cele invocate nu pot constitui temei de aplicare a unei pedepse mai blânde, precum munca neremunerată în folosul comunității.

Generalizând cele expuse, instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speță examinată a unor erori ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii pedepsei.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Anton Vasile* în numele inculpatului Scripnic Vitalie, împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023, a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală în privința lui Scripnic Vitalie XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 27 iunie 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc