

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎN C H E I E R E**

*27 iunie 2023*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion

Judecători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Nicula Ivan XXXXX*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cererii:***

*20.06.2023 – 27.06.2023*

**A C O N S T A T A T:**

1. La 20 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Nicula Ivan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, deoarece în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma un complet de judecători pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

În cerere se invocă că, în procedura Curții de Apel Comrat a parvenit în ordine de apel cauza penală în privința lui Nicula Ivan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal.

Potrivit datelor din PIGD, judecătorii Starciuc Ștefan și Colev Grigori au fost excluși automat de la repartizarea cauzei, pe motiv că au examinat anterior recursul în privința măsurii preventive, fiind emisă decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 septembrie 2019 (f.d.152-156, vol. I), iar judecătorul Caraianu Liudmila în conformitate cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 137/8 din 02 mai 2023, a fost eliberată din funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat din data de 31 mai 2023, în baza cererii de demisie.

Menționează că, în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, de aceea nici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nici manual nu este posibil de a forma un alt complet de judecată.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În baza art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Conform art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă,*

*completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.*

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători, chestiune ce nu poate fi rezolvată în cadrul Curții de Apel Comrat, fiind imposibilă formarea completului de judecată.

Reieșind din cele constatate supra, și în urma examinării cererii privind strămutarea cauzei, Colegiul penal constată că, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători, iar conform datelor din dosar și informației extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, au rămas doar doi judecători eligibili pentru examinarea cauzei, respectiv, luând în considerare prevederile art. 30 alin.(5) Cod de procedură penală, nu este posibil de a fi constituit un alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauzei penale în ordine de apel.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele relatate, Colegiul penal constată temeinicia cererii de strămutare înaintate de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, care cade sub incidența instituției strămutării și fiind pasibil admiterii, urmând a se dispune strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Nicula Ivan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile articolelor 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## D I S P U N E:

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, și strămută judecarea cauzei penale în privința lui *Nicula Ivan XXXXX*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **27 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris