

Dosarul nr.1re-38/2023

1-22091908-01-1r/e-10032023

Curtea Supremă de Justiție  
**DECIZIE**

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecătorii – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Baltaga Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, (sediul Central) din 16 noiembrie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2023,

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 29.06.2022 - 16.11.2022;
2. instanța de recurs: 26.12.2022 - 23.01.2023;
3. instanța de recurs în anulare: 10.03.2023 - 28.06.2023.

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 29 iunie 2022, condamnatul Baltaga Valeriu a înaintat la Judecătoria Soroca, (sediul Central) cerere cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.11.2022, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului Baltaga Valeriu cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2.1. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, refuzul Comisiei speciale a Penitenciarului nr.6 – Soroca de înaintare a materialelor în instanța de judecată în vederea aplicării actului de amnistie, este justificat prin faptul că condamnatul este caracterizat negativ, a fost evaluat psihologic cu riscul de recidivă ridicat și fiind stabilit că anterior a fost în conflict cu legea penală de mai multe ori. Astfel, condamnatul nu întrunește condițiile de aplicare a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, condamnatul Baltaga Valeriu a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei

noi hotărâri, prin care condamnatului să i se aplice prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2023, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de către condamnat.

4.1. Instanța de recurs a reținut că, încheierea este legală și întemeiată, că instanța de fond justificat a respins cererea condamnatului pe motiv că acesta nu întrunește condițiile de aplicare a amnistiei.

5. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Împotriva deciziei instanței de recurs condamnatul Baltaga V. a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei și aplicată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către condamnatul Baltaga Valeriu, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speța este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de condamnat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 452-453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Baltaga Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2023, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu