

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, apărut la examinarea demersului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la soluționarea cererii de asistență juridică internațională, parvenita de la autoritățile române, privind înmânarea actelor juridice cet. Russu Victor,

**A C O N S T A T A T :**

1. La 22 februarie 2023, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înaintat un demers către Judecătoria Bălți, sediul Fălești, prin care a solicitat examinarea cererii de asistență juridică internațională, parvenită de la Ministerul Justiției al României, privind *înmânarea actelor juridice parvenite de la autoritățile din România*, și anume a sentinței penale nr.1451 din 15.10.2020 a judecătoriei Brașov, și a deciziei Curții de Apel Brașov din 23.03.2021 cet. Russu Victor, cu domiciliul xxxxxx, *întocmirea dovezii de înmânare/ne înmânare a actelor judiciare corespunzătoare, și transmiterea acesteia* într-un termen restrâns în adresa Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

2. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 februarie 2023, a fost declinată competența judecătoriei Bălți, sediul Fălești de la examinarea demersului respectiv în favoarea judecătoriei Chișinău.

Drept motiv s-a invocat faptul că, cererea privind recunoașterea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței penale nr.1451 din 15.10.2020 a judecătoriei Brașov, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Brașov din 23.03.2021, pronunțată în privința lui Russu Victor, urmează a fi soluționată de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, întrucât potrivit art.559 alin.(1) Cod de procedură penală *demersul ministrului justiției sau al Procurorului General privind recunoașterea hotărârii instanței străine urmează să fie motivat și se soluționează de către instanța judecătorească în a cărei rază teritorială se află Ministerul Justiției sau Procuratura Generală.*

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 mai 2023, s-a dispus declinarea competenței de la soluționarea demersului Ministerului Justiției al Republicii Moldova și sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța a menționat că, potrivit art. 540 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea pentru executarea comisiei rogatorii se trimite de către Procuratura Generală organului de urmărire penală sau, după caz, de către Ministerul Justiției instanței judecătorești de la locul unde urmează să fie efectuată acțiunea procesuală solicitată.

Respectiv, executarea unor asemenea cereri urmează să fie executate de către instanța de la locul unde urmează să fie efectuată acțiunea procesuală solicitată, iar în

speța dată este judecătoria Bălți, or domiciliul lui Rusu Victor este în xxxxxx, care este în raza de activitate a judecătoriei Bălți.

Mai mult ca atât, din demersului înaintat rezultă că, Ministerul Justiției al Republicii Moldova în instanța de judecată a solicitat înmânarea actelor juridice parvenite de la autoritățile din România, dar nu recunoașterea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței penale nr. 1451 din 15.10.2020 a judecătoriei Brașov, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Brașov din 23.03.2021, pronunțată în privința lui Rusu Victor, așa după cum a fost interpretat de către instanța de judecată din cadrul judecătoriei Bălți.

4. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.*

Având în vedere că între Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Judecătoria Bălți, sediul Florești a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 540 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală sau instanța judecătorească execută comisii rogatorii cerute de organele respective din străinătate în temeiul tratatelor internaționale la care Republica Moldova și țara solicitantă sânt parte sau în condiții de reciprocitate confirmate potrivit prevederilor art.536 alin.(2). Cererea pentru executarea comisiei rogatorii se trimite de către Procuratura Generală organului de urmărire penală sau, după caz, de către Ministerul Justiției instanței judecătoreștii de la locul unde urmează să fie efectuată acțiunea procesuală solicitată.*

Astfel, Colegiul penal menționează că reieșind din conținut demersului înaintat, se constată că Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înaintat demers Judecătoriei Bălți, sediul Florești prin care a solicitat examinarea cererii de asistență juridică internațională, parvenită de la Ministerul Justiției al României, în baza Convenției Europene privind valoarea internațională a hotărârilor represive din 28.05.1970, privind *înmânarea actelor juridice parvenite de la autoritățile din România, și anume a sentinței penale nr.1451 din 15.10.2020 a judecătoriei Brașov, și a deciziei Curții de Apel Brașov din 23.03.2021 cet. Rusu Victor, cu xxxxx, întocmirea dovezii de înmânare/ne înmânare a actelor judiciare corespunzătoare, și transmiterea acesteia într-un termen restrâns în adresa Ministerul Justiției al Republicii Moldova*

Totodată, Colegiul penal reține că, Ministerul Justiției al Republicii Moldova prin scrisoarea din 23 mai 2023, a informat instanța de judecată despre faptul că, nu a expediat în instanța nici un demers privind recunoașterea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței penale nr. 1451 din 15.10.2020 a judecătoriei Brașov, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Brașov din 23.03.2021, pronunțată în privința lui Rusu Victor (f. d. 18 ).

Prin urmare, Colegiul penal având în vedere circumstanțele constatate în coroborare cu prevederile art. 540 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, conchide că instanța competentă pentru examinarea demersului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la înmânarea actelor juridice parvenite de la autoritățile din

România cet. Russu Victor, cu domiciliul **xxxxxx** urmează a fi stabilită *Judecătoria Bălți, sediul Fălești.*

5. În conformitate cu art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE :**

Se stabilește, competența Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, pentru examinarea demersului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la înmânarea lui Russu Victor a actelor juridice parvenite de la autoritățile din România.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 28 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu