

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Guzun Ion,

judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Cobzev Valeri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2022, privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv,

Termenul de examinare a cauzei:

02.03.2023 – 28.06.2023

A C O N S T A T A T :

1. La 23 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Costișanu Vitalie a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la prelungirea măsurii preventive, arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile în privința învinutului Cobzev Valeri.

În motivarea demersului a indicat că, la xxxx în intervalul de timp xxx, Cobzev Valeri fiind reținut în flagrant delict în stradă în preajma imobilului din mun. xxx, str. xxx, în cadrul percheziției corporale asupra acestuia a fost descoperit și ridicat un pachet de tip zip-lock în care se conține o substanță necunoscută, cu aspect de cristale, pe care acesta o păstra cu scop de înstrăinare.

La aceeași dată, de la 18:12 min, pînă la 19:48 min, în cadrul percheziției efectuate de reprezentanții organului de urmărire penală la domiciliul lui Cobzev Valeri din mun. Chișinău, str. xxx, au fost descoperite și ridicate: un pachet învelit cu bandă izolantă de culoare albastră în care se află o substanță cu aspect de praf necunoscută și o cutie metalică în care se află 5 (cinci) pachetele de tip zip-lock în care se conțin o substanță necunoscută cu aspect de praf de culoare alb, o seringă cu volumul de 5 ml în care se află un lichid transparent cu conținut necunoscut, un cântar de scară mică cu depuneri de praf cu conținut necunoscut, droguri pe care acesta le păstra cu scop de înstrăinare, un telefon mobil de model „Redmi9A” cu IMEI1:xxx/ IMEI2:xxx, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A209” cu IMEI1:xxxx IMEI2:xxxx, dispozitive tehnice folosite pentru a comunica cu ceilalți coautori neidentificați de organul de urmărire penală 22 Euro și 1700 lei MDA, mijloace bănești dobândite din comercializarea drogurilor.

A menționat că există riscul ca învinutul să interacționeze cu ceilalți coautori neidentificați de organul de urmărire penală în vederea cooperării poziției, preîntâmpinării cu privire la activitatea organului de urmărire penală, distrugerea probelor care încă nu au fost administrate de organul de urmărire penală, crearea de

probe care să-i permită sustragerea de la răspunderea penală, continuarea activității ilicite cât și efectuarea altor acțiuni interzise de legislația în vigoare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 noiembrie 2022, a fost admis demersul procurorului, dispusă prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă cu eliberarea mandatului de prelungire a arestării preventive în privința învinutului Cobzev Valeri pe un termen de 30 zile , cu calcularea termenului începând cu data de 01.12.2022 ora 17:45 și până la 31.12.2022 ora 17:45.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată Cobzev Valeri a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea încheierii, cu aplicarea unei măsuri non privative de libertate.

În motivarea recursului a invocat că la materialele cauzei nu sunt suficiente probe pentru a motiva emiterea unui mandat de arest în privința sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 noiembrie 2022.

Instanța de recurs a statuat că încheierea contestată este legală, întemeiată și motivată, iar argumentele recurentului în vederea înlocuirii măsurii preventive arestarea preventivă nu sunt relevante, deoarece materialele cauzei dovedesc că o altă măsură preventivă mai blândă nu este rațională.

Totodată, instanța de recurs a apreciat ca fiind declarative argumentele recurentului precum că demersul procurorului este neîntemeiat și a considerat că măsura preventivă aplicată învinutului este spre a asigura buna desfășurare a procesului penal și a împiedica învinutul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată în special.

5. În conformitate cu prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești, Cobzev Valeri a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu aplicarea unei măsuri preventive mai blânde.

În motivarea recursului în anulare a invocat că organul de urmărire penală și instanțele de judecată i-au încălcat drepturile, ne fiind probe certe care ar dovedi vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate. În privința sa a fost aplicat arestul fără a fi luate în vedere și alte măsuri preventive.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, hotărârile contestate de către Cobzev Valeri, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acestor hotărâri este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de Cobzev Valeri, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Cobzev Valeri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2022, privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu