

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Guzun Ion,

judcători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de către petiționarul Secrieru Ivan, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2022, în cauza penală la plângerea petiționarului în temeiul art.313 Cod de procedură penală,

Termenul de examinare a cauzei:

21.03.2023 – 28.06.2023

A C O N S T A T A T :

1. La 16 mai 2022, la Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea depusă de către petiționarul Secrieru Ivan în baza art.313 Cod de procedură penală, prin care solicită anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail din 28.12.2021 privind scoaterea de sub urmărire penală în cadrul procesului penal nr. xxxxx, pe Hlibiciuc Gheorghe, deoarece infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, nu a fost săvârșită de bănuț. Anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail din 28.12.2021 privind suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2017151113, deoarece nu este identificată persoana care urmează a fi pusă sub învinuire și a ordonanței adjunctului-interimar al procurorului șef al Procuraturii raionului Cahul, Tabureanu Andrian din 10.02.2022 de respingere a plângerii părții vătămate Secrieru Ivan împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Mihail Cara din 28.12.2021, cu reluarea investigației.

În motivarea demersului a indicat că, argumentele procurorului la dispunerea suspendării procesului sunt eronat interpretate, având un caracter tendențios și subiectiv. Organul de urmărire penală nu a întreprins acțiuni procedurale în realizarea unui proces efectiv privind elucidarea tuturor circumstanțelor faptului antisocial.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 septembrie 2022, s-a respins plângerea petiționarului Secrieru Ivan, ca fiind depusă în afara termenului de 10 zile prevăzut de art. 313 alin.(3) Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată Secrieru Ivan a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu rejudecarea cauzei deoarece nu este de acord cu hotărârea judecătorească.

În motivarea recursului a invocat că din anul 2002 și până în anul 2016 se luptă cu poliția pentru a obține dreptate și a explicat că, s-a adresat Procuraturii raionului

Cahul unde a fost numit domnul Balan căruia nu i s-a primit nimic. În ajutorul procurorului a fost trimis doctorul în drept din centru și cu Mihail Cara care au lucrat mai mult de 6 ani, Hlibiciuc era ca procuror și avocat. Multe combinații au introdus în lucrul lor cu procurorul interimar domnul Cebotari au introdus metoda de rotație, metodă care nu îi încurca lui Hlibiciuc să devină milionar, multe documente ale lui Hlibiciuc erau falsificate, multe pământuri de la cei morți care au înviat, pământul trecea în folosul lui Hlibiciuc.

A menționat că, în dosarul său trebuia să fie 7 documente falsificate de-a lui Hlibiciuc. În opinia sa, procurorului Cara nu i-a părut bine când a văzut acele documente care pentru primele documente a durat 7 ani, măcar că, ele au fost falsificate, iar în continuare i-a falsificat și i-a făcut după cerințele lui, după legea lui, care a cerut Hlibiciuc. De aici s-a început călătoria d-lui Cara și a înconjurat toată Europa și a strâns toate minciunile îndeosebi de la CEDO, România, Rusia. Toate documentele falsificate și cea mai făcut, el știe că nu are un avocat și făcea ce dorea și fiind procuror nu-l înștiința. A citit cu atenție hotărârea primei instanțe din care a înțeles că, domnul procuror Cara nu și-a schimbat ideile sale mincinoase unde el nu le-a schimbat nu la a doua ședință închisă de judecată din data de 06 septembrie 2022.

Sușține că, domnul Cara nu a scris despre lucrul lui Gheorghi Țaranu, expertiza judiciară, expert prin metoda de schimb, iar instanța nu vrea să oglindească metoda respectivă ci toate metodele după părerea sa mincinoase din Europa, să-l cunoască toată lumea cu documentele respective și roagă dacă se poate domnul Cara să-i arate documentele respective.

4. La data de 16 noiembrie 2022, petiționarul Secrieru Ivan a mai depus o cerere de recurs prin care a invocat argumente similare cu cererea de recurs inițială.

Suplimentar a menționat că, la data de 10 august 2022 nu a fost chemat la ședința de judecată și nici nu este de acord cu hotărârea instanței de fond.

5. Tot la 16 noiembrie 2022, Secrieru Ivan a mai depus o cerere de recurs prin care a menționat că, la ședința închisă a avut loc cu judecătorul, procurorul și petiționarul Secrieru, iar la ședință drept temă erau documentele falsificate, unde Cara a supus că falsificația documentelor unde o semnătură era a sa însă dumnealui nu a vrut să demonstreze această semnătură și la judecată a dorit să- demonstreze că nu-i semnătura sa, însă instanța l-a oprit și i-a spus că nu are dreptul la cuvânt, că nu are avocat la asta ședința respectivă a luat sfârșit, unde răspunsul are să fie până la data de 06.09.2022, însă răspuns a primit pe data de 14.09.2022, iar răspunsul a fost cu totul altul unde este învinovățit că nu dădea răspuns după legea cuvenită.

6. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2022, a fost respinse ca inadmisibile recursurile și menținută încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 06 septembrie 2022, fără modificări.

Instanța de recurs a statuat că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar instanța corect a constatat faptul că plângerea petiționarului a fost depusă în afara termenului de 10 zile prevăzut de art. 313 alin.(3) Cod de procedură penală, iar recurentul nu a indicat care au fost impedimentele care au dus la omiterea adresării în termen în instanța de judecată și nu a solicitat repunerea în termen.

7. În conformitate cu prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

8. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești, petiționarul Secrieru Ivan la data de 23 ianuarie 2023 a declarat recurs în anulare, prin care își exprimă dezacordul față de soluțiile emise la caz.

În motivarea recursului a invocat că, se luptă cu poliția și procuratura pentru a obține dreptate, deoarece Hlibiciuc cu procurorul interimar domnul Cebotari au introdus metoda de rotație a pământului, prin falsificarea documentelor iar pământul trecea în folosul lui Hlibiciuc.

Menționează că, procurorul Cara nu a întreprins măsurile necesare pentru a stopa acțiunile ilegale ale lui Hlibiciuc, nu a prezentat expertiza judiciară, expert prin metoda de schimb, nu a prezentat documentele falsificate.

9. Ulterior, la 01 martie 2023, petiționarul Secrieru Ivan a mai depus un recurs în anulare, prin care a solicitat înlăturarea ilegalităților comise de către procuror și judecători.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, hotărârea contestată de către Secrieru Ivan, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acestor hotărâri este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate de Secrieru Ivan, întrucât acestea nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

11. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către petiționarul Secrieru Ivan, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2022, în cauza penală la plîngerea petiționarului în temeiul art.313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris