

Dosarul nr.1re-12/2023
1-21041131-01-1r/e-30012023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
Președinte – Guzun Ion
Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie

examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul **Stancu Petru**, împotriva deciziei din 07 noiembrie 2022 a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, privind condițiile de detenție,

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.03.2021-19.04.2021;
20.01.2022-16.05.2022;
2. Instanța de recurs: 19.08.2021-08.12.2021;
18.08.2022-07.11.2022;
3. Instanța de recurs în anulare: 30.01.2023–28.06.2023.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Stancu Petru execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr.1-Taraclia, în baza multiplelor sentințe penale, începând cu sentința din 21.04.2003 a Curții de Apel a Republicii Moldova (condamnat în baza art.74, 123¹, 103¹ alin.(2), 102 alin.(3), 218 alin.(2) Cod penal în redacția legii din 1964, la 22 ani închisoare), ultima fiind sentința din 28.06.2019 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina, pe art.217⁵ alin.(1), 85 alin.(1) Cod penal, la 8 ani și 10 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. La 20.01.2021 condamnatul Stancu Petru a depus plângere, prin care solicită aplicarea prevederilor art.473² -473⁴ Cod de procedură penală și reducerea pedepsei pentru condiții inumane de detenție în instituțiile penitenciare, fără a invoca careva motive de fapt și de drept.

2.1 Prin încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, plângerea condamnatului Stancu Petru, privind condițiile de detenție din Penitenciarele nr.13-Chișinău, nr.17-Rezina, nr.4-Cricova, nr.15-Cricova, nr.11-Bălți, nr.9-Pruncul, nr.6-Soroca, nr.1-Taraclia pentru perioada 19.10.2001-17.02.2020, a fost respinsă ca inadmisibilă, dat fiind că a fost depusă repetat.

Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea lui Stancu Petru, privind constatarea condițiilor inumane de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia în perioada 17.02.2020 -16.05.2022.

3. Încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost contestată la 02.06.2022 de către condamnatul Stancu Petru și la 02.11.2022 de către avocatul Ciudin Vitalie care depus recurs suplimentar în interesele condamnatului Stancu Petru.

3.1 Condamnatul în cererea de recurs a invocat că, a recepționat încheierea instanței de fond la 01 iunie 2022, din care considerente nu a putut contesta încheierea în termen de 10 zile. A solicitat reducerea pedepsei.

3.2 Avocatul Ciudin Vitalie, în interesele condamnatului Stancu Petru, în cererea de recurs a solicitat casarea încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea condamnatului privind constatarea încălcării condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.1-Taraclia, constatarea faptului detenției condamnatului în condiții contrare art.3 CEDO și reducerea pedepsei. Totodată, a depus cererea privind repunerea în termen a recursului declarat de condamnat.

În recurs avocatul Ciudin Vitalie a invocat că, instanța nu a constatat încălcarea art.3 CEDO în P-1 Taraclia, făcând trimitere la raportul Avocatului Poporului din 20.08.2018. Însă ulterior, Avocatul Poporului la 09.09.2019 a efectuat o nouă vizită în P-1 Taraclia, la care au fost depistate condiții ce au depășit nivelul minim de severitate contrar art.3 CEDO, acestea fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise. În urma monitorizării sectorului de deservire gospodărească sectorul nr.4 și blocul locativ nr.1 a fost constatată încălcarea normelor minime. La finalul raportului Avocatul Poporului a invocat o serie de recomandări pentru administrația penitenciarului. Potrivit procesului-verbal al ședinței din 16.05.2022, nu a fost pronunțată încheierea, ci doar partea rezolutivă a acesteia. Încheierea motivată din 16.05.2022 a fost remisă condamnatului la 26.05.2022, înregistrată la oficiul poștal la 28.05.2022, și recepționată de condamnat la 01.06.2022. Astfel depunerea recursului la 02.06.2022 de condamnatul Stancu P. a fost determinată de motive întemeiate, deoarece nu i-a fost comunicată încheierea redactată integral și motivată din 16.05.2022. Consideră avocatul că recursul a fost depus în termen.

4. Prin decizia din 07 noiembrie 2022 a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, recursul lui Stancu Petru a fost repus în termenul de depunere.

Au fost respinse recursurile ordinare declarate de condamnatul Stancu Petru și de apărătorul acestuia, avocatul Ciudin Vitalie, fiind menținută încheierea din 16 mai 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

5. Nefiind de acord cu decizia pronunțată, condamnatul Stancu Petru a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 07 noiembrie 2022 a Colegiului judiciar al Curții de Apel Chișinău cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie redus termenul de pedeapsă, urmarea executării închisorii în condiții contrare garanțiilor prevăzute de art. 3 din Convenție.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- pct. 3) denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, *fapta constatată* și dispozitivul *sentinței*, persoana care a declarat *apelul* și motivele invocate în apel;
- pct. 4) denumirea instanței care a adoptat *decizia în apel*, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii *apelului*, persoana care a declarat recurs și motivele invocate în recurs;
- pct. 5) denumirea instanței care a adoptat *decizia în recurs*, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului;
- pct. 7) motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinată plângerea condamnatului Stancu Petru privind condițiile de detenție, decizie adoptată de către instanța de recurs și care nu se supune căilor de atac.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată că, recurentul contestă decizia instanței de recurs privind reducerea

termenului de pedeapsă în privința condamnatului Stancu Petru, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art.455 alin. (2) pct.3) - 7), art.453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 453, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Stancu Petru*, împotriva deciziei din 07 noiembrie 2022 a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **28 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie