

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Guzun Ion,

judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Supilnic Veaceslav, prin care solicită casarea încheierii din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Edineț (sediul Briceni), prin care a fost respinsă cererea condamnatului privind aplicarea actului de amnistie,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) cererea condamnatului Supilnic Veaceslav cu privire la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021), a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Încheierea primei instanțe nu a fost atacată cu recurs în termenul și modul prevăzute de lege, și a devenit irevocabilă prin neatacare.

3. La 05 decembrie 2022 condamnatul Supilnic Veaceslav a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere prin care a exprimat dezacordul cu încheierea din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Edineț (sediul Briceni), privind respingerea cererii lui de aplicarea actului de amnistie, solicitând anularea acesteia, examinarea obiectivă a cererii lui de aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (nr. 243 din 24 decembrie 2021).

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- pct. 3) denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, *fapta*

constată și dispozitivul *sentinței*, persoana care a declarat *apelul* și motivele invocate în apel;

- pct. 4) denumirea instanței care a adoptat *decizia în apel*, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii *apelului*, persoana care a declarat recurs și motivele invocate în recurs;

- pct. 5) denumirea instanței care a adoptat *decizia în recurs*, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului;

- pct. 7) motivele recursului în anulare cu menționarea *cazurilor prevăzute în art. 453* și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată *doar sentința*, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs sau doar în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinată cererea condamnatului privind aplicarea actului de amnistie, și încheiere adoptată de către instanța de fond și care nici nu a fost atacată în ordine de recurs, nu se supune căilor de atac prin recurs în anulare.

**5.** Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată că, recurentul contestă încheierea instanței de fond privind refuzul aplicării actului de amnistie, iar o atare hotărâre judecătorească nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art.455 alin. (2) pct.3) - 7), art.453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat,

întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art., art. 453, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Supilnic Veaceslav*, împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Edineț, (sediul Briceni), deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **28 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie

