

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Guzun Ion

Judecători - Eremciuc Ghenadie, Talpă Boris

Daguța Sergiu, Donos Aliona

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Polivenco Victor* în numele inculpaților *Cojuhari Vasile* și *Capaclî Vitalie*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2023, în cauza penală de învinuire a lui

Cojuhari Vasile XXXXX

Capaclî Vitalie XXXXX

Termenii de examinare:

prima instanță: 22.07.2022 – 04.11.2022;

instanța de apel: 29.11.2022 – 14.02.2023;

instanța de recurs ordinar: 02.05.2023 – 20.06.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2022, s-a hotărât:

Cojuhari Vasile, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate art. 90 Cod penal, inculpatului *Cojuhari Vasile*, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de probațiune de 1 an și 6 luni.

Prin aceeași sentință, **Capaclî Vasile**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate art. 90 Cod penal, inculpatului *Capaclî Vitalie*, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de probațiune de 1 an și 6 luni.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, a constatat că:

Cojuhari Vasile, fiind militarul în termen, soldat clasa III, care la 18.02.2022 a fost încorporat în serviciul militar în Forțele Armatei Naționale a R. Moldova de către SAM Șoldănești, ulterior conform ordinului comandantului de Brigadă I Infanterie Motorizată nr. 50 din 25.02.2022 fiind numit la funcția de observator înalt, grupa observatori, grupa

observatori înaintați, plutonul conducere batalionul artilerie, împreună cu Capaclî Vitalie, militarul în termen, soldat clasa III, care la 17.02.2022 a fost încorporat în serviciul militar în Forțele Armatei Naționale a R. Moldova de către SAM Sîngerei, ulterior conform ordinului comandantului de Brigadă I Infanterie Motorizată nr. 50 din 25.02.2022 fiind numit la funcția de conducător auto superior – servanț grupa 1 tragere, plutonul 1 tragere, compania obuziere batalionul artilerie, contrar prevederilor pct. 15 al Regulamentului Serviciu Interior al Forțelor Armatei Republicii Moldova, care stipulează că *”.. militarul este obligat sa fie disciplinat și vigilent, sa respecte prevederile regulamentelor militare”*, art. art. 4 și 5 ale Regulamentului Disciplinei Militare, care îl *”..obligă să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate”*, pct. 1 a Anexei Ordinului Ministerului Apărării nr. 220 din 05.07.2011, acțiuni ce cad sub incidența prevederilor Nomenclatorului încălcărilor grave de disciplină - *părăsirea locului de dispunere a unității (subunității) sau locului de executare a serviciului (misiunii)*, la data de 26.05.2022, în jurul orelor 16:30, aflându-se pe teritoriul unității militare, situată în mun. Bălți str. 31 August 24, în scopul eschivării de la serviciul militar, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, au părăsit în mod nejustificat unitatea militară, deplăsându-se la domiciliul lui Capaclî Vitalie în sXXXXX, unde ulterior, la 27.05.2022, ora 05:00 au fost depistați și reînțorși în unitatea militară.

Astfel, acțiunile lui *Cojuhari Vasile*, au fost încadrate juridic în baza art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi – *”dezertarea, adică părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de doi militari”*.

La fel, **Copaclî Vasile**, fiind militarul în termen, soldat clasa III, care la 17.02.2022 a fost încorporat în serviciul militar în Forțele Armatei Naționale a Republicii Moldova de către SAM Sîngerei, ulterior conform ordinului comandantului de Brigadă I Infanterie Motorizată nr. 50 din 25.02.2022, fiind numit la funcția de conducător auto superior – sergent grupa 1 tragere, plutonul 1 tragere, compania obuziere batalionul artilerie, împreună cu *Cojuhari Vasile*, militarul în termen, soldat clasa III, care la 18.02.2022, a fost încorporat în serviciul militar în Forțele Armatei Naționale a Republicii Moldova de către SAM Șoldănești, ulterior conform ordinului comandantului de Brigadă I Infanterie Motorizată nr. 50 din 25.02.2022, fiind numit la funcția de observator înalt grupa observatori, grupa observatori înaintați, plutonul conducere batalionul artilerie, contrar prevederilor pct. 15 al Regulamentului Serviciu Interior al Forțelor Armatei Republicii Moldova, care stipulează că *”.. militarul este obligat sa fie disciplinat și vigilent, sa respecte prevederile regulamentelor militare”*, art. 4 și 5 ale Regulamentului Disciplinei Militare, care îl *”..obligă să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate*, pct. 1 Anexa a Ordinului Ministerului Apărării nr. 220 din 05.07.2011, acțiuni ce cad sub incidența prevederilor Nomenclatorului încălcărilor grave de disciplină - *părăsirea locului de dispunere a unității (subunității) sau locului de executare a serviciului (misiunii)*, la data de 26.05.2022, în jurul orelor 16:30, aflându-se pe teritoriul unității militare, situată în mun. Bălți str. 31 August 24, în scopul eschivării de la serviciul militar, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, au părăsit în mod nejustificat unitatea militară, deplăsându-se la domiciliul lui Capaclî Vitalie în s. XXXXX, unde ulterior, la 27.05.2022 la ora 05:00 au fost depistați și reînțorși în unitatea militară.

Astfel, acțiunile lui *Capaclî Vitalie*, au fost încadrate juridic în baza art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi – *”dezertarea, adică părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de doi militari”*.

2.1. Prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 februarie 2023, *Foma Natalia*, s-a dispus, corectarea erorii materiale evidentă din cuprinsul sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2022, cu substituirea sintagmei a numelui din "*Copaclî Vasile XXXXX*" în "*Copaclî Vitalie XXXXX*".

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul *Polivenco Victor* în numele inculpaților Cojuhari Vasile și Capaclî Vitalie, a înaintat apel, prin care a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei potrivit modului pentru prima instanță, prin care, inculpaților să li se stabilească o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 240 ore.

3.1. În motivarea apelului, a menționat că, prima instanță, greșit a individualizat stabilirea pedepsei în privința inculpaților Cojuhari Vasile și Capaclî Vitalie, acestora fiindu-le aplicate pedepse prea aspre.

A relatat că, în ședința de judecată, făcând trimitere la prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, a solicitat stabilirea în privința inculpaților a unor pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece în cauză sunt prezente circumstanțele excepționale, legate de vârsta fragedă a acestora la momentul săvârșirii faptei.

La fel, a relatat că, inculpații anterior nu au fost judecați, se caracterizează pozitiv și au recunoscut comiterea infracțiunii imputate, cauza examinându-se în ordinea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

A invocat că, prima instanță eronat a interpretat prevederile art. 67 Cod penal, la respingerea argumentului părții apărării privind aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Suplimentar a relatat că, prima instanță greșit a reținut în sentință datele de identificare ale lui Capaclî Vitalie și anume, greșit a redactat patronimicul acestuia "*Vasile*", pe când corect este "*Vitalie*".

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2023, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției, a conchis că, prima instanță la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect, a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților în faptele imputate.

A menționat că, cauza penală a fost judecată de către prima instanță în corespundere cu art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

A conchis că, soluția primei instanțe s-a bazat pe declarațiile inculpaților Cojuhari Vasile și Capaclî Vitalie și pe probele materiale și anume: declarațiile martorilor Baimastruc Serghei, Danileico Sergiu, procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 22.06.2022 (f.d.3); concluzia la cercetarea de serviciu pe cazul părăsirii samovolnice a unității militare de către militarii în termen Cojuhari Vasile și Capaclî Vitalie din 17.06.2022 (f.d.7-12); procesul-verbal cu privire la constatarea părăsirii samovolnice a unității militare săvârșite de către soldații clasa III Capaclî Vitalie și Cojuhari Vasile (f.d.21); extrasul din ordinul comandantului Brigada I Infanterie Motorizată colonel Ion Ojog nr.293 din 13.06.2022, cu privire la cazul părăsirii samovolnice a unității militare de către militarii în termen soldații clasa III Capaclî Vitalie și Cojuhari Vasile la 26.05.2022 (f.d.48-49), fiind puse de instanța de fond la baza sentinței, cercetate în ședința instanței de fond și acceptate de inculpată, în legătură cu ce instanța de apel consideră, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpaților.

În aceeași măsură a constatat că, probele administrate, corespund cerințelor stipulate de art. art. 93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între

ele și demonstrând vinovăția lui Cojuhari Vasile și Capaclî Vitalie în sensul învinuirii aduse.

În concluzie, a considerat că, prima instanță, corect a reținut circumstanțele cauzei penale, încadrarea juridică a faptei imputată inculpaților în baza art. 371 alin.(2) lit. b) Cod penal.

De asemenea a conchis că, pedeapsa stabilită inculpaților de 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - 1 an și 6 luni, este proporțională faptei infracționale, în raport cu circumstanțele și personalitatea acestora.

La fel, a relatat că, la stabilirea pedepsei, prima instanță a dat deplină eficiență art. art. 2, 7, 61, 75-78 Cod penal.

În privința solicitării avocatului, de aplicare a unei pedepse mai blânde, instanța de apel a relatat că, nu este pertinentă o astfel de alegație întrucât, inculpații Cojuhari Vasile și Capaclî Vitalie, la 17.02.2023 și 18.02.2023, vor finisa serviciul militar.

A mai indicat că, la caz, lipsesc circumstanțe care ar putea fi atribuite la cele excepționale în sensul art. 79 Cod penal și prima instanță a luat în considerație situația familiară a inculpaților.

Cu privire la eroarea materială, a conchis că, aceasta a fost corectată de către prima instanță prin încheierea din 13.02.2023.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul *Polivenco Victor* în numele inculpaților Cojuhari Vasile și Capaclî Vitalie, invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a declarat recurs, prin care solicită, admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2023, cu remiterea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului, invocă că, instanța de apel nu a dat o apreciere tuturor circumstanțelor de fapt invocate de către partea apărării vis-a-vis de stabilirea unei pedepse prea aspre inculpaților.

La fel invocă că, instanța de apel, nu s-a expus asupra argumentelor părții apărării, care a solicitat aplicarea în privința inculpaților a prevederilor art. 79 Cod penal.

Consideră că, instanța de apel, urma să facă o apreciere completă și justă a argumentelor invocate, respingerea acestora urma să fie întemeiată, bazată pe o analiză minuțioasă a materialului probator.

Împrejurările atestă că, instanțele de fond nu au judecat cauza în condițiile Legii, adoptând hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția.

Suplimentar atestă că, eroarea materială admisă de către prima instanță nu a fost înlăturată pe deplin prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 martie 2023.

Prin încheierea menționată supra, prima instanță a corectat eroarea materială indicând substituirea sintagmei "*Copacî Vasile XXXXX*" cu sintagma "*Copacî Vitalie XXXXX*".

Relatează că, prima instanță greșit a indicat numele inculpatului ca fiind "*Copacî*", pe când corect, conform actului de învinuire este "*Capacî*".

Conchide că, la caz, nu a fost remediată pe deplin eroarea materială admisă de către prima instanță și reținută de către instanța de apel.

Totodată invocă că, în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel, greșit a reținut numele inculpatului ca fiind "*Copacî*", pe când corect este "*Capacî*".

6. Împotriva recursului, procurorul în secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, *Guțan Pavel*, a depus referință, prin care consideră că, recursul părții apărării urmează a fi admis cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea referinței menționează că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, unul din inculpați "*Copacî Vitalie XXXXX*".

Invocă că, prima instanță, greșit a reținut numele inculpatului "*Copacî*", pe când corect este "*Capacî*".

7. Judecând recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că, acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să caseze total hotărârea atacată și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că *instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Așadar, potrivit recursului declarat, recurentul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1), pct. 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal lărgit, analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare invocate la art. 427 alin. (1), pct. 6), 10) Cod de procedură penală, conchide că, criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speță, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din considerentele ce urmează a fi expuse.

Astfel, potrivit rechizitoriului, inculpații *Cojuhari Vasile XXXXX* și *Capaclî Vitalie XXXXX*, au fost învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2022, s-a hotărât:

Cojuhari Vasile, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate art. 90 Cod penal, inculpatului *Cojuhari Vasile*, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de probațiune de 1 an și 6 luni.

Prin aceeași sentință, **Copaclî Vasile**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate art. 90 Cod penal, inculpatului *Capaclî Vitalie*, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, pe un termen de probațiune de 1 an și 6 luni.

Prin încheierea judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 februarie 2023, Foma Natalia, s-a dispus, corectarea erorii materiale evidentă din cuprinsul sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2022, cu substituirea sintagmei a numelui din "*Copaclî Vasile XXXXX*" în "*Copaclî Vitalie XXXXX*".

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2023, s-a decis respingerea apelului avocatului *Polivenco Victor* în numele inculpaților Cojuhari Vasile și *Capaclî Vitalie*, **ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.**

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că, instanțele de fond au comis erori de drept, reieșind din următoarele.

Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Este relevant de menționat că, în corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut, și anume cerințelor art. art. 384-397 Cod de procedură penală.

Astfel, sentința se redactează în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Examinând actul judecătoresc emis de către **prima instanță**, se constată că, în partea introductivă, descriptivă cât și în partea dispozitivă a sentinței, este indicat greșit numele, prenumele și patronimicul inculpatului *Capaclî Vitalie XXXXX*.

Mai mult, chiar dacă la emiterea încheierii din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 februarie 2023, s-a dispus, corectarea erorii materiale evidentă din cuprinsul sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2022, cu substituirea sintagmei a numelui din "*Copaclî Vasile XXXXX*" în "*Copaclî Vitalie XXXXX*", instanța a indicat greșit numele inculpatului ca fiind – "Copaclî", pe când conform rechizitoriului (f.d 82-84) corect este – "*Capaclî*".

Prin urmare, prima instanță nu a ținut cont de faptul că, potrivit art. 393 pct. 5), 395 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în partea introductivă a sentinței se arată - *datele privind identitatea inculpatului prevăzute în art. 358 alin. (1) și în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: numele, prenumele și patronimicul inculpatului.*

De asemenea, se constată că, prima instanță a admis o motivare vagă ce ține de individualizarea pedepsei penale stabilite inculpaților or, potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În aceste condiții, Colegiul penal lărgit atestă că, într-o hotărâre judecătorească nu este necesar doar indicarea unei norme penale sau procesual penale în vederea atribuirii caracterului de formă a actului judecătoresc în cauză, or, instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei, de probele care învinovățesc și/sau dezvinovățesc subiectul unei infracțiuni, este obligată ca motivarea să capete puterea unui act judecătoresc care nu va pune la îndoială legalitatea actului emis.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de Lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Conform art. 414 alin. (1), (5) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, *verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror*

probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Examinând actul judecătoresc emis de către **instanța de apel**, se constată că, aceasta nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct. 4. din decizie), nu a reacționat în modul prevăzut de Lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată.

În acest sens, instanța de apel, fiind investită conform Legii procesual penale să verifice legalitatea și temeinicia sentinței, a admis ca motivarea să fie expusă într-o manieră nejustificată.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit atestă că, în dispozitivul deciziei, instanța de apel, a respins apelul declarat de către partea apărării ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, astfel, menținând o sentință în privința inculpatului - Capaclî Vitalie XXXXX, unde numele acestuia a fost indicat greșit - "Copaclî", pe când conform rechizitoriului (f.d 82-84) corect este – "Capaclî".

Totodată, la caz, se atestă lipsa anexării la materialele cauzei a careva acte, care ar confirma identitatea inculpaților.

Colegiul penal lărgit, atestă că, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Mai mult, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel a lăsat fără apreciere obiectivă, și alegația părții apărării, invocată atât în apel cât și în recursul ordinar, prin care a solicitat, prin prisma art. 79 Cod penal, ca inculpaților, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, să le fie stabilite pedepse mai blânde.

În acest sens, motivarea instanței de apel: "(...) *Nu poate fi admisă solicitarea avocatului de aplicare a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, deoarece inculpații Cojuhari Vasile și Capaclî Vitalie la 17.02.2023 și 18.02.2023, respectiv, vor finisa serviciul militar*", nu se justifică a fi una bine argumentată, or, decizia urma să capete forma unui act judecătoresc bine motivat, cu o apreciere completă și justă în privința alegațiilor invocate.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal lărgit menționează că, hotărârea judecătorească a unei instanțe de apel, în esența sa, trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, fără ca actul judecătoresc să poarte un caracter selectiv în favoarea sau defavoarea părților.

Conform art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că, în speța dedusă judecării și-au găsit confirmare temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1), pct. 6), 10) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării

cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care stabilește procedura de rejudecare și limitele acesteia, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma prevederilor art. art. 384-397 Cod de procedură penală, să se pronunțe în modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legale asupra motivelor indicate în cererile de apel, să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțe cauzei, să emită o soluție clară și motivată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul *Polivenco Victor* în numele inculpaților *Cojuhari Vasile* și *Capaclî Vitalie*.

Se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2023, în cauza penală în privința lui **Cojuhari Vasile XXXXX** și **Capaclî Vitalie XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **29 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris

Daguța Sergiu

Donos Aliona