

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui,

Fortuna Andrei X., născut la xxxxxx, originar și domiciliat în r-ul xxx, s. xxx, str. xxxx;

Munteanu Vasile X., născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. xxxxx, str. xx nr. xx, de facto domiciliat în mun. xxx, str. xxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 23.01.2020– 23.12.2020;

Instanța de apel: 20.01.2021 – 02.06.2021;

21.03.2022 – 26.10.2022;

Instanța de recurs: 13.08.2021 – 07.02.2022;

01.02.2023 – 24.05.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 23 decembrie 2020, Munteanu Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul de la partea vătămată Munteanu Ion), la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul de la partea vătămată Chetraru Ghenadie), la închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul de la partea vătămată Șalaru Irina), la închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Munteanu Vasile pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Anenii-Noi, sediul Central din 20.11.2019, lui Munteanu Vasile i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Munteanu Vasile urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, adică 23 decembrie 2020.

Fortuna Andrei, a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Munteanu Vasile, se învinuiește pentru fapta prejudiciabilă comisă cu vinovăție și anume pentru faptul că, de comun acord și împreună cu Fortuna Andrei, în perioada lunii noiembrie 2018, data și ora exactă nu a fost stabilită, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, prin efracție a pătruns în domiciliul lui Munteanu Ion, amplasat în str. Y. nr. 4 din mun. Xxxxxxx, și pe ascuns a sustras: scurtă pentru bărbați la preț de 1 200 lei; o pereche de blugi de culoare albastră pentru bărbați, la preț de 1 000 lei; o pereche de blugi de culoare neagră pentru bărbați la preț de 1 000 lei; palton de culoare neagră pentru bărbați la preț de 2 500 lei; o scurtă de iarnă de culoare galbenă pentru dame la preț de 1 600 lei; o scurtă de toamnă de culoare neagră pentru dame la preț de 800 lei; pantaloni de tip sport la preț de 400 lei; două perechi de teniși, firma „Adidas” la preț de 800 lei/perechea, astfel pentru două perechi 1 600 lei; o pereche de teniși „Nike” la preț de 800 lei; două perechi de cizme de iarnă, mărimea 39, pentru dame la preț de 800 lei; două perechi de cizme de iarnă, mărimea 39, pentru dame la preț de 2 000 lei/perechea, astfel pentru două perechi 4 000 lei; bijuterii: lănișor suflat cu aur la preț de 800 lei; pandativ cruce la preț de 300 lei; un inel suflat cu aur pentru dame la preț de 600 lei; mașină de cusut marca „Singer” la preț de 2 500 lei, cauzându-i astfel ultimului o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 19 100 lei.

Tot el, Munteanu Vasile, data de 07.11.2019, aproximativ ora 11:30, aflându-se în incinta Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Xxxxxxx din strada xxxxx din mun. Xxxxxxx, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, fiindu-i încredințată scurta de iarnă pentru bărbați, la preț de 1 000 lei, spre păstrare de scurtă durată (cît de v-a afla în cabinetul medicului) de către Chetraru Ghenadie X. i-a sustras-o, precum și banii în numerar în sumă de 1 800 lei, buletinul de identitate pe numele ultimului și cartela medicală, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2 800 lei.

Tot el, Munteanu Vasile, în perioada cuprinsă între 10 noiembrie 2019 și 16 noiembrie 2019, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, deteriorând geamul locuinței a pătruns în domiciliul Irinei Șalaru, amplasat în strada XXXX nr. XX, mun. Xxxxxxx, și pe ascuns a sustras un set de farfurii la preț de 100 lei; un set de tacâmuri la preț de 100 euro,

conform ratelor de schimb valutar al BNM constituind prețul de 1 926 lei și 67 bani; un set de pahare la preț de 750 lei și un laser pentru construcții la preț de 4 000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 6 676 lei și 67 bani.

Astfel, acțiunile inculpatului Munteanu Vasile, au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform *art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal*, cu indicii calificativi: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, *art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal*, cu indicii calificativi: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile” și *art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal*, cu indicii calificativi: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Fortuna Andrei, de către organul de urmărire penală, se învinuiește de comiterea faptei prejudiciabile, prevăzute de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, precum că, de comun acord și împreună cu Munteanu Vasile, în perioada lunii noiembrie 2018, data și ora exactă nu a fost stabilită, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, prin efracție a pătruns în domiciliul lui Munteanu Ion, amplasat în str. Y. nr. 4 din mun. XXXXXXX, și pe ascuns a sustras: scurtă pentru bărbați la preț de 1 200 lei; o pereche de blugi de culoare albastră pentru bărbați, la preț de 1 000 lei; o pereche de blugi de culoare neagră pentru bărbați la preț de 1 000 lei; palton de culoare neagră pentru bărbați la preț de 2 500 lei; o scurtă de iarnă de culoare galbenă pentru dame la preț de 1 600 lei; o scurtă de toamnă de culoare neagră pentru dame la preț de 800 lei; pantaloni de tip sport la preț de 400 lei; două perechi de teniși, firma „Adidas” la preț de 800 lei/perechea, astfel pentru două perechi 1 600 lei; o pereche de teniși „Nike” la preț de 800 lei; două perechi de cizme de iarnă, mărimea 39, pentru dame la preț de 800 lei; două perechi de cizme de iarnă, mărimea 39, pentru dame la preț de 2 000 lei/perechea, astfel pentru două perechi 4 000 lei; bijuterii: lăntișor suflat cu aur la preț de 800 lei; pandativ cruce la preț de 300 lei; un inel suflat cu aur pentru dame la preț de 600 lei; mașină de cusut marca „Singer” la preț de 2 500 lei, cauzându-i astfel ultimului o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 19 100 lei.

Acțiunile inculpatului Fortuna Andrei, de către organul de urmărire penală, au fost calificate și încadrate juridic în baza *art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal*, cu indicii calificativi, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată apel au declarat:

3.1. Procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Fortuna Andrei să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de

tip semiînchis, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită de adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 20 noiembrie 2019, stabilindu-i definitiv 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- instanța de fond incorect a stabilit și a apreciat declarațiile inculpaților ca veridice, că inculpatul Fortuna Andrei nu a participat de comun acord și împreună cu Munteanu Vasile;

- acuzarea s-a bazat pe declarațiile lui Munteanu Vasile date în calitate de bănuț, declarații confirmate de către partea vătămată Munteanu Ion în instanța de judecată, care a indicat că într-adevăr Munteanu Vasile, nefiind constrâns fizic sau psihic, benevol a declarat cu cine, unde, ce a sustras și ce a făcut ulterior chiar la fața locului grupei operative, iar pretensele acuzații de influență asupra sa, Munteanu Vasile nu a confirmat;

- doar dânsului îi erau cunoscute anumite circumstanțe, inculpații sunt complici mereu la săvârșirea infracțiunilor, ambii fiind reținuți în același loc, deci, instanța de judecată trebuie să le dea o apreciere critică declarațiilor lui Fortuna Andrei și cele date în instanța de judecată ale lui Munteanu Vasile.

3.2. Inculpatul Fortuna Andrei, la 17.06.2022, prin care solicită admiterea apelului și aplicarea în privința sa pentru fapta comisă a unei pedepse mai blânde.

În motivarea cererii de apel a invocat că se află la evidență în Penitenciarul nr. 4 Cricova cu diagnoza cataractă complicată, artifachie, diabet zaharat de tip I, dependent de insulină cu complicații oculare. Retard mental. Sindrom neuroastenic.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, a fost repus în termen și admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința în privința inculpatului Fortuna Andrei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Fortuna Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită, s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 20 noiembrie 2019, stabilindu-i definitiv lui Fortuna Andrei, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Fortuna Andrei, prin care invocând incidența pct. 6) și 7) a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, a solicitat casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2022, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Sandu Daniela în numele

inculpatului Fortuna Andrei, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în cauza penală în privința lui Fortuna Andrei, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Fortuna Andrei fiind eliberat imediat din penitenciar dacă acesta nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

6.1. Potrivit instanței de recurs ordinar, instanța de apel nu s-a expus asupra circumstanțelor ce au determinat soluția de repunere în termen, aceasta regăsindu-se doar în dispozitivul deciziei deși, apărarea a solicitat respingerea apelului ca fiind tardiv.

Așadar, instanța de recurs a observat că instanța de apel, fiind sesizată cu cerere de apel la 13 ianuarie 2021 de către procuror, declarată împotriva sentinței din 23 decembrie 2020, nu a verificat dacă au existat motive pentru a constata legalitatea repunerii în termen a apelului. Mai mult, potrivit dezideratelor procurorului, invocate în apelul declarat, s-a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, însă nu a fost motivat apelul sub acest aspect.

Instanța de recurs a mai constatat, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 mai 2021 (f.d. 119, vol.II), avocatul inculpatului, expunându-se asupra apelului procurorului declarat, a subliniat că ultimul urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, invocând anumite argumente în susținerea poziției expuse. Din conținutul deciziei s-a atestat că instanța de apel a neglijat solicitările părții apărării și nu s-a expus asupra acestora.

Un alt temei de casare a hotărârii instanței de apel, rezidă și din faptul că ea nu corespunde rigorilor prevederilor articolelor 314, 389, 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală.

Potrivit sentinței, Fortuna Andrei a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Ulterior, instanța de apel, prin admiterea apelului procurorului, a dispus recunoașterea vinovăției și condamnarea lui Fortuna Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare.

Din analiza textuală a deciziei, s-a atestat că instanța de apel și-a întemeiat soluția de condamnare a inculpatului Fortuna Andrei, pe declarațiile inculpatului Munteanu Vasile, oferite în calitate de bănuț, iar declarațiile depuse de ultimul în ședința de judecată în prima instanță, le-a apreciat ca fiind parțial veridice. La acest capitol, s-a constatat că instanța de apel neîntemeiat a dat preferință declarațiilor inculpatului Munteanu Vasile depuse organului de urmărire penală, decât celor depuse în instanța de judecată, motivându-și soluția superficial.

Potrivit deciziei, în ședința de judecată inculpatul Fortuna Andrei a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, pe motiv că în acea zi nu a fost în Hîncești, fiind la serviciu, asupra acestui argument, instanța de apel nu s-a expus, nejustificat considerându-l combătut prin declarațiile inculpatului Munteanu Vasile oferite în cadrul urmăririi penale.

Mai mult, Colegiul penal a observat că instanța de apel și-a întemeiat sentința pe

o probă care nu a fost cercetată în ședința de judecată, și anume pe declarațiile cet. Munteanu Irina din 20.09.2019.

Totodată, instanța de recurs a constatat că sentința este contradictorie, deoarece concluziile instanței în partea descriptivă a sentinței sunt divergente și vin în contradicție cu dispozitivul. Și anume, prima instanță, deși a adoptat o sentință de achitare în privința lui Fortuna Andrei, constată că sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane din luna noiembrie 2018, pe de o parte, a fost săvârșită de Munteanu Vasile fără participația lui Fortuna Andrei, iar pe de altă parte, constată vinovăția inculpatului Munteanu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) (*de două sau mai multe persoane*), c) și d) Cod penal, ulterior însă revenind la concluzia de excludere a lit. b) din alin. (2) art. 186 Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2022, s-au respins ca tardive apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia și apelul inculpatului Fortuna Andrei Vasilii, declarate împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Munteanu Vasile, s-a dispus a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest din 23 decembrie 2020 până la 26 octombrie 2022 inclusiv.

7.1. Potrivit instanței de apel, conform datelor din materialele dosarului sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020, a fost pronunțată public la aceeași dată. Totodată, deși la pronunțarea sentinței, atât procurorul Ureche Lilia cât și inculpatul Fortuna Andrei și avocatul acestuia - Mereuță Victor nu au fost prezenți, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.29, Vol.II), potrivit recipisei de la f.d.42, Vol.II, urmează că procurorul Ureche Lilia și avocatul inculpatului Mereuță Victor au primit copia sentinței motivate și respectiv au făcut cunoștință cu sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020, la aceeași dată, 23.12.2020.

Conform materialelor cauzei penale și a ștampilei aplicate de către Judecătoria Hîncești, sediul Central, cererea de apel semnată de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia a fost depusă și înregistrată la data de 13.01.2021 (f.d.57, Vol.II), iar cererea de apel semnată de inculpatul Fortuna Andrei a fost depusă și înregistrată la data de 20.06.2022 la Curtea de Apel Chișinău (f.d.209, Vol.II) depășind astfel termenul de 15 zile acordat pentru atacarea sentinței cu apel.

Potrivit prevederilor art. 234 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă persoana respectivă a omis termenul procedural din motive întemeiate, acesta poate fi restabilit, la cererea ei, prin hotărâre a organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, în condițiile legii. Termenul omis poate fi restabilit numai în privința persoanei menționate în acest alineat, dar nu și în privința altor persoane.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care invocând incidența *pct. 6)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, a solicitat casarea

deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2022, în cauză penală de acuzare a inculpatului Fortuna Andrei și Munteanu Vasile, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

8.1. În motivarea recursului ordinar, procurorul critică decizia pronunțată de instanța de apel prin prisma dezacordului cu poziția instanței de apel privind soluția de constatare a omiterii termenului de declarare a apelului de către procuror, or potrivit recurentului, instanța nu s-a condus de acele acte din dosar care vin să dovedească poziția corectă a procurorului.

În sensul celor indicate mai sus, atrage atenția că în prezenta cauză penală, la data de 23.12.2020 a fost pronunțat doar dispozitivul sentinței privindu-i pe Fortuna Andrei și Munteanu Vasile.

Prin urmare, în contextul celor sus expuse, notează: scrisoarea nr. 1-221-04 din 12.01.2021 prin care instanța remite copia sentinței părților, inclusiv și procurorului (f.d. 56, vol.II); copia extras din Registrul de evidență internă a dosarelor penale în procedura judecătorului pentru anul 2021 prin care se constată că sentința pe caz a fost remisă Procuraturii la 13.01.2021 (f.d.98-104, vol.II); răspunsul Judecătorului Emil Bulat nr. 5-017-04 din 19.03.2021 prin care informează procurorul Lilia Ureche că sentința din 23.12.2020, în privința lui Fortuna Andrei și Munteanu Vasile, a fost pronunțată la 23.12.2020. Din motiv că pronunțarea sentinței a avut loc prin teleconferință, din motive tehnice la 23.12.2020 participanților la proces inclusiv și acuzatorului i-a fost înmănat doar dispozitivul sentinței. Sentința redactată integral a fost expediată la 13.01.2021. (f.d. 111, vol. 2)

În consecință, acuzarea consideră că apelul declarat de către procuror este depus în termenul legal acordat de legislația procesuală în vigoare, or pe caz procurorul la data recepționării sentinței integral pronunțate, în aceeași zi a și depus apelul.

Totodată, având în vedere că sentința a fost contestată de către procuror în partea achitării lui Fortuna Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, constată că prezenta cauză penală urma a fi examinată de către instanță prin prisma art. 411 Cod de procedură penală, prin aplicarea efectului extensiv și în privința inculpatului Munteanu Vasile, din învinuirea căruia a fost exclus calificativul de la lit. b) alin. (2) art. 186 Cod penal, or prin examinarea apelului în privința inculpatului achitat Fortuna Andrei, urmează a fi modificată și calificarea în privința lui Munteanu Vasile, fapt în temeiul căruia, acuzarea și solicită casarea totală în privința ambilor inculpați a deciziei instanței de apel.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit textului recursului declarat, Colegiul penal constată că procurorul a invocat incidența temeiului pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Expunându-și în esență dezacordul cu decizia instanței de apel privind respingerea ca tardiv a apelului acuzării.

În sensul dat, Colegiul penal constată că prin sentința Judecătorei Hîncești din 23 decembrie 2020, Munteanu Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul de la partea vătămată Munteanu Ion), la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul de la partea vătămată Chetraru Ghenadie), la închisoare pe un termen de 1 (un) an și 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul de la partea vătămată Șalaru Irina), la închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Munteanu Vasile pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip închis. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a părții neexecutate din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Anenii-Noi, sediul Central din 20.11.2019, lui Munteanu Vasile i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Fortuna Andrei, a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Sentința Judecătorei Hîncești din 23 decembrie 2020, a fost atacată cu apel, depus și înregistrat, de către procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia, la data de 13.01.2021 (f.d. 57 Vol. II), depășind astfel termenul de 15 zile acordat pentru atacarea sentinței cu apel.

Colegiul penal, asupra argumentelor recurentului, statuează că în ședința judiciară a instanței de apel, ținând cont de procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.29, Vol. II), asupra căruia nu au fost aduse obiecții, în conformitate cu prescripțiile din art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile înserate în actul procedural vizat sunt prezumate a fi veridice, s-a constatat că sentința Judecătoria Hîncești, sediul Central din 23.12.2020, a fost pronunțată public la aceeași dată.

Totodată, potrivit recipisei de la (f.d. 42 Vol. II), urmează că procurorul a primit copia sentinței și respectiv au făcut cunoștință cu sentința Judecătoria Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2020, la aceeași dată, 23.12.2020.

Conform ștampilei aplicate de către Judecătoria Hîncești, sediul Central, cererea de apel semnată de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia a fost depusă și înregistrată la data de 13.01.2021 (f.d. 57 Vol. II).

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut faptul că nu au existat temeiuri pentru repunerea în termen a apelului pentru judecarea în fond, întrucât procurorul a primit sentința din 23.12.2020, la aceeași dată, iar cererea de apel a fost depusă la data de 13.01.2021.

Conform articolului 402 alin. (1) Cod de procedură penală termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Reieșind din faptul că termenul legal de declarare a apelului este prevăzut prin normă imperativă, sub aspectul exercitării dreptului de atac a sentinței, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege.

Neexercitarea căii de atac cu apel în perioada de timp revăzută de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, pe motive neîntemeiate, duce la respingerea lui ca tardiv.

Sanțiunea decăderii din motivul expirării termenului de apel, a fost constatată de instanța de apel prin materialele cauzei.

Legea prevede repunerea în termen a apelului, ca un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării apelului, în cazul în care titularul apelului invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării apelului împotriva sentinței, însă la caz instanța de apel a stabilit că apelantul nu a adus motive întemeiate ce ar justifica depunerea apelului în afara termenului legal.

Colegiul penal analizând decizia atacată prin prisma art. 340 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel că, în respectiva cauză se consideră că procurorul a luat cunoștință de conținutul hotărârii la data pronunțării, astfel încât, de la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal statuează că temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, pe care s-a bazat procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, în recursul declarat, nu sunt imputabile deciziei atacate, deoarece în urma examinării acesteia, se conchide că instanța de apel a analizat obiectiv circumstanțele cauzei și a dat răspuns la toate

motivele expuse în apel în coraport cu poziția acuzării, astfel fiind atestat că decizia instanței de apel corespunde normelor procesual-penale, este legală și întemeiată.

10. În ansamblul circumstanțelor constatate, din motiv că argumentele pentru recurs indicate în cerere nu și-au găsit confirmare, iar la examinarea recursului nu s-au depistat erori de drept, care ar impune soluția casării deciziei instanței de apel, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat în cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui *Fortuna Andrei X. și Munteanu Vasile X.*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **29 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu