

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpat, avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului și de către reprezentantul legal al părții vătămate minore, Gușan Parascovia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Barbos Iurii XXXXXX născut la xxxxxx, originar
din s. xxxxx, r-ul xxxx, domiciliat în s. xxxx, r-ul xxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 01.03.2022 – 04.05.2022;

Instanța de apel: 26.05.2022 – 29.11.2022;

Instanța de recurs: 06.02.2023 – 24.05.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul XXXXXXXX din 04 mai 2022, Barbos Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208² Cod penal, și în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă de 7 (șapte), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei, s-a stabilit a fi calculată din data pronunțării sentinței 04 mai 2022.

S-a dispus includerea în termenul pedepsei cu închisoare stabilite lui Barbos Iurii termenul aflării lui în stare de arest, începând cu momentul reținerii 16 februarie 2022, ora 17:00, și până la 04 mai 2022.

S-a menținut măsura preventivă aplicată inculpatului Barbos Iurii sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1 Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul XXXXXXXX din 20 mai 2022, s-a dispus corectarea erorii materiale (de tipar) din dispozitivul sentinței Judecătoriei Drochia, sediul XXXXXXXX pronunțată la data de 04.05.2022 în cauza penală pornită în privința lui Barbos Iurii în baza art. 208² Cod penal, și anume: "în pct.1 al dispozitivului sentinței din 04.05.2022, urmează de citit "5 (cinci) ani închisoare, în loc de 7 (șapte) ani închisoare."

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Barbos Iurii, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală, aproximativ la data de 22- 23 august 2021, cunoscând despre stare de vulnerabilitate a minorei XXXXXXXX, a.n. xx.xx.xxxxx și despre vârsta ei de 16 ani, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său și anume întreținerii relațiilor sexuale perverse, i-a propus victimei minore contra plată să întrețină relații sexuale perverse.*

Fiind de unul singur la domiciliul său în satul XXXXX, raionul XXXXXXXX, cunoscând despre necesitatea banilor a minorei XXXXXXXX, pentru a face studii în mun.Chișinău, Barbos Iurii i-a propus să întrețină relații sexuale în formă perversă, la ce victima a dat acordul său. Explicând-i modalitatea acțiunilor sale ilegale și anume să se dezbrace nudă, să se culce pe burtă cu fața în jos, minora XXXXXXXX s-a conformat, la ce Barbos Iurii s-a dezbrăcat și cu membrul său viril a început face frecții pe fese și între ele a minorei și masturbând penisul său, ca urmare ejaculând pe corpul ei. Ulterior, pentru acțiunile sale ilegale i-a achitat minorei XXXXXXXX suma de 500 de lei.

Faptele infracționale ale lui Barbos Iurii au continuat până la începutul lunii februarie a anului 2022, prin care el a întreținut relații sexuale în formă perversă cu victima minoră, de aproximativ 30 de ori.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Barbos Iurii a comis infracțiunea prevăzută de **art. 208² Cod penal** (recurgerea la prostituția practică de un copil), manifestată prin - *beneficierea, contra oricăror avantaje materiale, de serviciile sexuale prestate de către o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 18 ani.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- avocatul Racoviță Ion în numele inculpatului Barbos Iurii, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și achitarea lui Barbos Iurii, deoarece fapta n-a fost săvârșită de inculpat;

- inculpatul Barbos Iurii, prin care a solicitat examinarea cererii de apel în ședință de judecată, casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

Totodată, în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel, inculpatul a depus și o cerere privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, cu reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții inumane, aflându-se în arest preventiv.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, apărătorul inculpatului a invocat că:

- în cadrul ședinței de judecată partea vătămată minoră a declarat că a fost nevoită să declare, precum că Bărbos Iurii i-a propus să întrețină relații

sexuale contra bani, fiindcă a vrut să se răzbune, deoarece Bărbos Iurii a aplicat violența în familie. Dar, într-adevăr, așa acțiuni nu au avut loc;

- vinovăția lui Bărbos nu a fost confirmată în cadrul ședinței de judecată prin alte probe, se bazează numai pe declarațiile lui XXXXXXX, alte probe nu există, care pot confirma cu certitudine vinovăția lui Bărbos Iurii;

- Bărbos Iurii se află la evidență la medicul de familie cu contaminarea de SIDA, iar aflându-se în detenție, starea de sănătate a acestuia se va agrava.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, inculpatul a invocat că:

- partea vătămată a depus declarații mincinoase;

- este bolnav de SIDA și are la întreținere cinci copii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022 au fost admise din alte motive decât cele declarate apelurile depuse de către avocatul Racoviță Ion în numele inculpatului și de către inculpat, inclusiv din oficiu, au fost casate parțială sentința și total încheierea din 20.05.2022, rejudecată cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Barbos Iurii a fost considerat condamnat pe art. 208² Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

Plângerea inculpatului Barbos Iurii declarată împotriva administrației penitenciarelor referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a fost admisă ca fiind fondată.

S-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Barbos Iurii pe perioada 18.02.2022-04.04.2022 și 18.04.2022- 04.05.2022, în total 61 zile în calitate de prevenit.

S-a dispus reducerea termenului de pedeapsă a inculpatului Barbos Iurii pentru perioada 18.02.2022-04.04.2022 și 18.04.2022-04.05.2022 de deținere în calitate de prevenit cu 122 zile.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, judecând cauza penală, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect a stabilit fapta infracțională, încadrarea juridică a faptei, vinovăția inculpatului Barbos Iurii în comiterea infracțiunii art. 208² Cod penal, însă incorect i-a indicat în sentință pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, în loc de 5 ani, cum i-a pronunțat după

deliberare.

Instanța de apel a statuat că prima instanță corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Barbos Iurii și a părții vătămate, considerând că sunt o metodă de evitare a răspunderii penale.

Reținând că inculpatul Barbos Iurii nu a recunoscut vina, instanța de apel a constatat că vinovăția acestuia s-a confirmat prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, și anume: declarațiile inculpatului Barbos Iurii, declarațiile părții vătămate minore XXXXXXX, reprezentantului legal al părții vătămate minore XXXXXXX, Gușan Parascovia, martorului Gușan Iuliana, specialistului-psiholog Purice Olga și materialele cauzei: procesul-verbal de reținere din 16.02.2022, (f.d.18); fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.18 din 16.02.2022 (f.d.25); caracteristica psiho-pedagogică a absolventei IP Gimnaziului "xxxxx" din s. xxxxxx, XXXXXXX (f.d. 26); procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2022 cu anexarea planșei ilustrative, (f.d.83-104); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.02.2022, (f.d.105); raportul de evaluare psihologică nr.83 din 24.02.2022 (f.d.15-16).

Reiterând declarațiile părții vătămate minore depuse în ambele instanțe de fond, a specialistului psiholog Purice Olga și a reprezentantului legal al părții vătămate minore, instanța de apel a concluzionat că declarațiile părții vătămate minore expusă în ședința de judecată, este dictată de situația vulnerabilă în care a ajuns familia ultimei, după reținerea inculpatului Barbos Iurii, fiind total dependentă material și financiar de acesta, și nu de faptul, că Barbos Iurii nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate acestuia.

Instanța de apel a reținut că specialistul – psiholog Purice Olga, în ședința de judecată a confirmat, că *la partea vătămată minoră XXXXXXX se atestă prezența efectelor psihologice a raporturilor sexuale avute loc în perioada august 2021 - februarie 2022. Concluzia enunțată s-a format în cadrul evaluării psihologice a minorei, unde întrebările legate de relațiile și atitudinea fetei față de tata au provocat reacții emoțional puternice de supărare, însoțite de crize de plâns greu de stăpânit. Comportamentul minorei prezintă niște indicatori ale unei traume ca răspuns emoțional la evenimentele trăite. Minora i-a relatat pe scurt și foarte selectiv niște situații de propunerea de către tata vitreg Barbos Iurii a unor relații sexuale. Când relata anume momente legate de relații sexuale, XXXXX era foarte emotivă, s-a închis și nu a vrut să facă declarații mai concrete.*

Instanța de apel a menționat că, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2022 cu anexarea planșei ilustrative, s-a cercetat conținutul informației din telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi Note 5 cu nr. de IMEI1: XXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXX s-au depistat înregistrări

vocale cu tendă sexuală, filmulețe porno și imagini foto (f.d.83-104).

Cât ține de pedeapsa penală în baza art. 208² Cod penal, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a interpretat normele de drept penal și procesual-penal ce țin de aplicarea procedurii generale și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel a reținut că, deși prima instanță în sentința din 04.05.2022 i-a aplicat inculpatului Barbos Iurii o pedeapsă penală de închisoare pe un termen de 7 ani, iar prin încheierea din 20.05.2022 a corectat eroarea materială și i-a stabilit pedeapsa de 5 ani închisoare, s-a considerat că nu poate fi creată o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Instanța de apel a considerat necesar de a casa încheierea privind corectarea erorilor materiale din 20.05.2022, pe motiv că, chestiunile privind încadrarea juridică și aplicarea pedepsei penale inculpatului sunt soluționate doar prin sentința de condamnare, iar afirmația că acestea constituie erori materiale este lipsită de orice suport legal.

Cu privire la plângerea inculpatului Barbos Iurii declarată împotriva administrației penitenciare cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului și condamnatului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că este întemeiată și pasibilă admiterii, cu constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Barbos Iurii pe perioada 18.02.2022-04.04.2022, 18.04.2022-04.05.2022 (61 zile) în calitate de prevenit și reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului cu 122 zile.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- inculpat, prin care neinvocând incidența dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei și emiterea unei decizii noi cu aplicarea unei pedepse mai blânde;

- avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului, prin care invocând incidența *pct. 6* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea cererii de recurs, casarea totală a sentinței și a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Barbos Iurii să fie achitat;

- reprezentantul legal al părții vătămate minore, Gușan Parascovia, prin care neinvocând incidența dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită casarea sentinței și a deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Barbos Iurii.

5.1 În motivarea recursurilor ordinare declarate, inculpatul invocă dezacordul cu hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele de fond, menționând în acest sens următoarele:

- a fost recunoscut vinovat, având la bază doar declarațiile mincinoase ale părții vătămate minore. Partea vătămată minoră a depus astfel de

declarații, doar cu scopul de a se răzbuna pe inculpat, deoarece ultimul aflate despre faptul că nu frecventează școala, iar banii el îi dădea pentru a achita cantina școlii. Partea vătămată minoră ulterior a mai depus și o cerere de retragere a declarațiilor depuse inițial;

- instanța de apel nu a luat în considerare cererea de apel și certificatele prezentate de către inculpat (aflarea la întreținere a 6 copii minori și a mamei invalide, că suferă de SIDA);

- în ședința instanței de apel nu știa ce să răspundă, doar decât faptul că nu este vinovat;

- ședința de judecată în instanța de apel a durat 5 min., fără a-i fi puse întrebări;

- avocații care i-au reprezentat interesele nu au depus toată diligența pentru a-i apăra drepturile și interesele inculpatului;

- partea vătămată minoră nu a fost audiată la psiholog;

- instanța de apel nu a luat în considerație raportul de expertiză.

5.2 În susținerea recursului, avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului invocă faptul că:

- învinuirea adusă nu și-a găsit oglindire, precum și organul de urmărire penală nu a prezentat probe în sensul dat. Din declarațiile părții vătămate, a martorilor acuzării și a inculpatului nu se poate deduce vinovăția inculpatului, așa cum pretinde acuzatorul de stat. Partea vătămată a depus o cerere și suplimentar a declarat că l-a calomniat pe inculpat;

- învinuirea înaintată lui "Miron Andrei" nu și-a găsit confirmarea, iar probele prezentate și administrate dovedesc nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

5.3 În susținerea recursului ordinar declarat la 06.03.2023, reprezentantul legal al părții vătămate minore, Gușan Parascovia invocă următoarele:

- fiica ei, partea vătămată minoră a depus declarații mincinoase, iar inculpatul este nevinovat;

- din cauza unui conflict, partea vătămată minoră a depus declarații mincinoase, pentru ce ulterior a și depus o cerere prin care a negat cele declarate inițial;

- instanțele de judecată nu au luat în considerație circumstanțele personale ale inculpatului (are la întreținere 6 copii minori, o mamă invalidă, este bolnav de SIDA).

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea

sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

7.1 Cu referire la recursul ordinar declarat de către reprezentantul legal al părții vătămate minore, Gușan Parascovia la 06 martie 2023, Colegiul penal constată următoarele:

Conform art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, *la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.*

Potrivit materialelor dosarului se constată că, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data 29 noiembrie 2022, în prezența procurorului, inculpatului, avocatului inculpatului Rusnac Aliona, a părții vătămate și a reprezentantului legal al părții vătămate Gușan Parascovia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (Vol. II, f.d. 149-150, 154), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de **29 decembrie 2022**, ora 12:00. Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (Vol. II, f.d. 153) se constată că, la data stabilită, în prezența procurorului și a avocatului inculpatului a fost pronunțată decizia motivată, celorlalți participării fiindu-le expediată prin intermediul oficiului poștal (Vol. II, f.d. 161).

În continuare, Colegiul menționează că, reprezentantul legal al părții vătămate minore, Gușan Parascovia a declarat recurs ordinar împotriva deciziei, la data de **06 martie 2023**, fapt confirmat prin mențiune despre dată de pe ștampila Poșta Moldovei de pe plicul prin care a fost expediat recursul (Vol. II, f.d. 194).

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul penal specifică faptul că termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de 30 decembrie 2022, adică a doua zi după pronunțarea deciziei, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **30 ianuarie 2023**. Prin urmare, recursul ordinar declarat de către reprezentantul legal al părții vătămate minore, Gușan Parascovia la 06 martie 2023 nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Norma prevăzută la alin. (2) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual penal și nulitatea actului efectuat peste termen.*

Din sensul dispoziției legale menționate supra, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din

exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.*

Astfel, odată ce recursul ordinar declarat de către reprezentantul legal al părții vătămate minore, Gușan Parascovia la 06.03.2023 este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

7.2 *Cu referire la recursurile ordinare declarate de către inculpat și de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului, Colegiul penal constată:*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit recursului declarat de către avocat, autorul își întemeiază criticile, prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, fără însă a concretiza care din aceste temeuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeuri, iar alegerea temeiului din oficiu de către instanța de recurs este inadmisibilă întrucât, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

În cererea de recurs declarată de către avocatul Rusnac Aliona nu au fost

descrie circumstanțele prin ce această eroare de drept se exteriorizează și nu a raportat-o la materialele cauzei, neindicând vreun argument în confirmarea ei.

Totodată, Colegiul penal constată că avocatul Rusnac Aliona a formulat argumente confuze în recursul declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui Barbos Iurii, când a invocat faptul că *"învinuirea înaintată lui Miron Andrei nu și-a găsit confirmarea, iar probele prezentate și administrate dovedesc nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate"* (Vol. II, f.d. 187).

Colegiul penal atestă că inculpatul în recursurile formulate, deși pledează pentru nevinovăția sa, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Totodată, reieșind din motivarea recursurilor declarate de partea apărării, avocatul și inculpatul își exprimă dezacordul cu soluțiile instanțelor de fond de recunoaștere a vinovăției inculpatului Barbos Iurii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208² Cod penal, menționând că la materialele cauzei nu se regăsesc probe care confirmă vinovăția inculpatului.

Verificând probatoriul administrat în cauză, prin prisma opiniei recurenților, potrivit căreia *lipsesc careva probe în vederea confirmării acuzării aduse*, Colegiul penal constată că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat sub toate aspectele probele, în special: declarațiile inculpatului Barbos Iurii, declarațiile părții vătămate minore, ale reprezentantului legal al părții vătămate minore, Gușan Parascovia, ale martorului Gușan Iuliana și ale specialistului-psiholog Purice Olga și materialele cauzei: procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2022, raportul de evaluare psihologică nr.83 din 24.02.2022, care au fost obiectiv apreciate, analizate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și just a stabilit vinovăția inculpatului Barbos Iurii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208² Cod penal.

Totodată, Colegiul penal consideră întemeiat faptul că instanța de apel a reținut drept probă ce confirmă vinovăția inculpatului, de rând cu celelalte probe enunțate supra, și procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2022 cu anexarea planșei ilustrative, prin care s-a cercetat conținutul informației din telefonul mobil ridicat de la Barbos Iurii, unde în aplicația Viber, în conversațiile dintre utilizatorii XXXXXXX și Barbos Iurii s-au depistat înregistrări vocale cu tendă sexuală, filmulețe porno și imagini foto (f.d. 83-104, Vol. I).

Cât și sub aspectul individualizării pedepsei, odată ce inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul penal constată că instanța de apel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială și în cadrul

procesului penal, ținând cont de pericolul social al faptei comise și modalitatea săvârșirii acesteia, luând în considerație și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, atitudinea inculpatului față de faptele comise, influența pedepsei penale asupra corectării și reeducării acestuia.

Instanțele de fond, la individualizarea pedepsei inculpatului Barbos Iurii au reținut și faptul că ultimul are loc permanent de trai, nu este angajat în câmpul muncii și are 6 copii minori la întreținere.

Ținând cont de constatările enunțate mai sus, Colegiul penal consideră că în prezenta cauză nu s-au stabilit circumstanțe ce ar dovedea faptul aplicării unor pedepse individualizate contrar prevederilor legale, măsura de pedeapsă aplicată lui Barbos Iurii fiind în limitele sancțiunii, cu respectarea criteriilor prevăzute de legislația procesual penală, circumstanțe ce condiționează concluzia că instanța de apel i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, care răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Colegiul penal constată că instanța de apel a examinat prezenta cauza penală fără careva abateri de la normele de procedură și corect a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, decizia adoptată fiind legală, întemeiată și argumentată, faptelor comise de inculpatul Barbos Iurii li s-a dat o încadrare juridică corectă, motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal, iar pedeapsa aplicată inculpatului a fost motivată, individualizată și în conformitate cu prevederile legale.

Raționamentele instanței privind inadmisibilitatea recursurilor declarate, se întemeiază în drept pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia *instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată. Instanța la etapa procedurii de recurs nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra aceluiași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată. Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic

inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de către inculpat și de către avocatul Rusnac Aliona în recursurile ordinare, ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală, întemeiată și motivată corect, iar recursurile declarate sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) și 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către reprezentantul legal al părții vătămate minore, Gușan Parascovia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Barbos Iurii XXXXXX*, ca fiind declarat peste termen.

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpat și de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Barbos Iurii XXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **29 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie