

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**24 mai 2023**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

*Holban Igor XXXXXX*, născut la xxxxxx,  
originar din s. xxxxx, r-ul xxxxxx, domiciliat în  
or. xxxxx, str. xxxxxx.

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță:* 23.11.2021 – 11.03.2022;

*Instanța de apel:* 07.04.2022 – 09.11.2022;

*Instanța de recurs:* 01.02.2023 – 24.05.2023.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 11 martie 2022, Holban Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip închis.

Holban Igor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, în conformitate cu care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip închis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Holban Igor, s-a dispus a fi calculat începând cu data pronunțării sentințe – 11 martie 2022, cu includerea în interiorul termenului respectiv a perioadei reținerii și arestării preventivei, începând cu data de 18 septembrie 2021 ora 06:30 și până la 11 martie 2022.

A fost respinsă cererea scrisă a inculpatului Holban Igor privind aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

A fost admisă solicitarea acuzatorului de stat Buzilă Vasile cu privire la încasarea din cotul lui Holban Igor în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată și s-a dispus în acest sens încasarea din contul inculpatului Holban Igor în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 28 558 lei.

A fost menținută până la definitivarea sentinței, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, în vederea executării sentinței.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Holban Igor, la 09 noiembrie 2020, în jurul orei 16:30, aflându-se la domiciliul propriu, situat în raionul XXXXX, or. XXXXXXX, str. xxxxxx, nr. xxxx, fiind în stare de ebrietate, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului cet. Negru Ștefan, domiciliat în or. XXXXXXX, str. xxxxxx, nr. xxxxx, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, numindu-l cu cuvinte necenzurate, cauzându-i părții vătămate, conform raportului de constatare nr. 202013D0145 din 27 noiembrie 2020, următoarele leziuni corporale: plagă tăiată în regiunea epigastrică a peretelui anterior al abdomenului, nepenetrantă, cu lezarea țesuturilor moi, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.*

*Tot el, la 17 septembrie 2021, în jurul orelor 23:00, aflându-se la domiciliul concubinei sale, Juravliova Aurica, situat în or. XXXXXXX, str. xxxxxx, nr. xxxx, r-ul xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict apărut cu cet. Negru Stepan, care venise în oșpeție la domiciliul indicat, având scopul de a săvârși omorul unei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, i-a aplicat în mod intenționat mai multe lovituri cu un cuțit în regiunea abdomenului, feței și gâtului lui Negru Stepan, cauzându-i conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202113C0114 din 14 octombrie 2021, leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de: "plagă înțepat-tăiată a peretelui antero-lateral pe dreapta a abdomenului, penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea țesuturilor moi, mușchi, intestinul subțire(ilion) și lobului drept al ficatului, eviscerarea intestinului subțire cu mezenterul(necroza), hemoperitoneum, aproximativ 1000 ml (sânge- cheag), hemoragii ale țesuturilor moi adiacente. Plagă înțepat tăiată a peretelui lateral spre regiunea inghinală stângă a abdomenului penetrantă în cavitatea abdominală, oarbă lezarea organelor interne, cu lezarea țesuturilor moi și- mușchiului abdominal, hemoragii în țesuturile moi adiacente, plagă tăiată a ramurii orizontale a mandibulei pe dreapta, zgârietură a suprafeței*

*antero-laterale a gâtului, plagă înțepată și suprafeței antero-laterale drepte a gâtului, cu penetrare oarbă în țesuturile moi., hemoragii ale țesuturilor moi adiacente”, iar ca consecință în urma șocului hipovolemic și traumatic cauzat de lezarea țesuturilor moi și mușchilor abdominali, intestinului subțire și lobului drept al ficatului complicat cu hemoperitoneum pe fondal al plăgilor înțepat tăiate ale peretelui antero-lateral al abdomenului, a survenit la scurt timp decesul victimei Negru Stepan.*

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Holban Igor a comis infracțiunile prevăzute de:

- **art. 287 alin. (3) Cod penal** – *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății;*

- **art. 145 alin. (1) Cod penal** - *omorul unei persoane.*

**3. Sentința a fost atacată cu apel de către:**

- procurorul în Procuratura raionului Leova, Buzilă Vasile, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei definitive prin concurs de infracțiuni, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care: să-l recunoască culpabil pe Holban Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (3) și 145 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, a-i numi pedeapsa: pe art. 287 alin. (3) Cod penal - 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 145 alin. (1) Cod penal - 13 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Holban Igor pedeapsă definitivă de 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- avocatul Zagaican Vasile în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

**3.1** În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- sentința în partea ce ține de constatarea vinovăției și limitele de aplicare a pedepsei, pentru fiecare infracțiune aparte lui Holbau Igor nu se contestă;

- modul de cumulare prin concurs a pedepsei definitive a fost stabilită cu încălcarea legislației;

- instanța a aplicat în privința inculpatului Holban Igor o pedeapsă prea blândă în raport cu fapta comisă, fiind greșit individualizată;

- instanța de fond eronat a dispus absorbirea pedepsei mai ușoare de

pedeapsa mai aspră, contrar prevederilor art. 84 alin (1) Cod penal, care permite absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, exclusiv în cazul incriminării infracțiunilor ușoare și/sau mai puțin grave;

- analizând probele administrate și ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Holban Igor, având în vedere rolul acestuia la săvârșirea infracțiunilor de care este acuzat, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de 5 închisoare.

**3.2** În conținutul cererii de apel depuse, apărătorul inculpatului a invocat că:

- la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile inculpatului depuse la urmărirea penală și în instanță, cât și starea de sănătate a acestuia, care este precară, el suferă cu sechele mari post-tuberculoase, bronșită cronică, este invalid de gradul II, iar la întreținerea și îngrijirea lui se afla și mama lui care tot este într-o stare gravă;

- la stabilirea pedepsei inculpatului Holban Igor, instanța nu s-a condus de principiul imparțialității, prevăzut de art. 19 alin.(1) din Cod de procedură penală.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2022 au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Leova, Buzilă Vasile și de avocatul Zagaican Vasile în numele inculpatului Holban Igor, a fost casată parțial sentința, în partea pedepsei aplicate, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

S-a stabilit lui Holban Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip închis.

S-a stabilit lui Holban Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pe un termen de 11 (unsprezece) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip închis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Holban Igor, s-a dispus a fi calculat începând cu data pronunțării deciziei – 09 noiembrie 2022, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii și arestării preventive, începând cu data de 18 septembrie 2021 ora 06:30 și până la 09 noiembrie 2022.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prin apelurile declarate nu se contestă vinovăția inculpatului Holban Igor, dar s-au înaintat pretenții asupra pedepsei stabilite ultimului.

Instanța de apel a statuat că prima instanță întemeiat a pronunțat în privința inculpatului Holban Igor sentința de condamnare și corect a ajuns la concluzia că inculpatul Holban Igor se face vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 145 alin. (1) și 287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că infracțiunile comise de Holban Igor fac parte din categoria infracțiunilor grave și deosebit grave, că inculpatul este încadrat în grad de dezabilitate mediu, că judecarea cauzei a avut loc în procedură generală; conform art. 76-77 Cod penal nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea penală; că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog, dar se află la evidența medicului psihiatru, la locul de trai se caracterizează negativ și că anterior a comis contravenții și infracțiuni.

Instanța de apel a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului Holban Igor este posibilă doar cu privarea de libertate a acestuia, mai mult ca atât că infracțiunile care sunt imputate acestuia nu prevăd o pedeapsă alternativă non-privativă de libertate.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate alegațiile părții apărării prin care s-a invocat că Negru Stepan a intrat în gospodăria lui Holban Igor fără permisiunea acestuia și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, or potrivit materialelor cauzei la cet. Holban Igor s-a constatat leziuni corporale sub formă de excoriație pe mucoasa buzei de sus stânga.

Instanța de apel a statuat că, întru atingerea echității sociale, pentru comiterea infracțiunilor imputate inculpatului din speță, Holban Igor urmează a fi condamnat la privațiunea de libertate cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pe art. 145 alin. (1) Cod penal la 11 (unsprezece) ani, iar pe art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

Instanța de apel a menționat că la caz pedeapsa nu poate fi stabilită prin absorbire, or infracțiunile incriminate lui Holban Igor se referă la categoria celor grave și deosebit grave și că, având în vedere starea sănătății inculpatului, urmează a-i stabili lui Holban Igor pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate – închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, prin care invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal,

solicită admiterea recursului, casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

**5.1** În susținerea recursului, procurorul invocă următoarele:

- decizia în partea stabilirii pedepsei penale este ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- la stabilirea pedepsei și la aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, nu s-au luat în considerație în mod corespunzător personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei;

- nu s-au luat în considerație solicitările procurorului de aplicare a unei pedepse mai aspre, care ar fi una echitabilă;

- instanța de apel, la analizarea condițiilor privind aplicarea pedepsei inculpatului Holban Igor, insuficient a abordat personalitatea inculpatului ce reprezintă condiția esențială care urma a sta la originea concluziilor privind stabilirii pedepsei cu închisoare atât de blânde, or, deși anterior a încălcat legislația penală, Holban I. nu a stat pe calea corijării și a comis alte infracțiuni. Cu atât mai mult, conform caracteristicii prezentate, inculpatul se caracterizează negativ la locul de domiciliul. Concomitent, nu s-a luat în vedere comportamentul inculpatului care după comiterea infracțiunii nu a întreprins nici o acțiune pentru a-și cere scuze pentru acțiunile sale;

- în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului Holban Igor, ce ar permite de a concluziona că corectarea lui este posibilă fără stabilirea pedepsei de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal în mărime de 5 ani de închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal - 13 ani de închisoare și cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal - 16 ani de închisoare, așa cum a solicitat acuzator de stat.

**6.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Zagaican Vasile în numele inculpatului Holban Igor, care pledează pentru respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța*

*de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Potrivit recursului declarat de către procuror, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume, referindu-se la situațiile în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, din care considerente, nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Sub aspectul temeiurilor de casare invocate, Colegiul penal atestă că partea acuzării consideră că inculpatului Holban Igor i-a fost stabilită o pedeapsă prea blândă, însă analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară

vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare, și reeducare a condamnatului, și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii. Pedeapsa mai aspră, în limitele prevederilor articolului, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului scontat.

Potrivit sentinței, lui Holban Igor, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 145 alin. (1) și 287 alin. (3) Cod penal, au fost stabilite următoarele pedepse: 13 ani închisoare și, respectiv 3 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră de 13 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip închis.

Diferit de prima instanță, instanța de apel i-a stabilit lui Holban Igor următoarelor pedepse: în baza art. 145 alin. (1) Cod penal - 11 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - 3 ani închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pe un termen de 11 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip închis.

Sanctiunea art. 145 alin. (1) Cod penal prevede închisoare de la 10 la 15 ani, iar sanctiunea art. 287 alin. (3) Cod penal - de la 3 la 7 ani închisoare.

La individualizarea pedepsei aplicate, instanța de apel a reținut că inculpatul este încadrat în grad de dezabilitate mediu, că judecarea cauzei a avut loc în procedură generală; conform art. 76-77 Cod penal nu au fost stabilite circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea penală; că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog, dar se află la evidența medicului psihiatru, la locul de trai se caracterizează negativ și că anterior a comis contravenții și infracțiuni.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului penal, nu și-au găsit confirmarea temeiurile pentru recurs invocate, în prezenta speță, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând

deplină eficiență prevederilor articolelor 61, 75, 84 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Holban Igor și nu a admis careva erori.

În dezbaterea argumentelor din recursul procurorului, Colegiul penal notează că instanța de apel a reținut și apreciat la modul convenit toate circumstanțele cauzei (gravitatea infracțiunilor comise, circumstanțele cauzei, persoana vinovatului), nefiind admise careva omisiuni de fapt sau de drept ce ar fi putut influența într-o măsură sau alta procesul de individualizare a pedepsei penale stabilită inculpatului.

În acest context, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind motivată și aplicată în limitele Legii.

Argumentul recurentului precum că pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ, or instanța de apel s-a expus pe larg și întemeiat asupra soluției de casare a sentinței și de numire a unei noi pedepse inculpatului, în decizia sa.

Instanța de recurs, fără a reitiera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, statuează că, temeiurile invocat de către procuror, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Holban Igor XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **29 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie