

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Guzun Ion,
judecători – Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu,
examinând cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, de strămutare a judecării plângerii înaintate de petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală,

termenul de examinare a strămutării :
20.06.2023 – 28.06.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, a solicitat strămutarea plângerii înaintate de Negură Nadejda și Negură Ion depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor emise de către procurorul delegat în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Igor Garaba din 10 martie 2023 și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Untilă Vasile din 07 aprilie 2023, la altă instanță egală în grad, având în vedere faptul că, în cadrul Judecătoriei Comrat, în prezent, activează trei judecători desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție: de bază Hanganu Mariana, supleanți Guțu Denis și Muntean Vitalie, care au declarat abținere de la examinarea cauzei date, și au fost admise.

Prin urmare, autorul cererii de strămutare, întemeindu-și solicitarea în baza prevederilor art. 46-49 Cod de procedură penală, solicită strămutarea judecării plângerii date, având în vedere că în cadrul Judecătoriei Comrat, nu poate fi pusă pe rol, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Cu referire la esența cererii, Colegiul penal notează că, în cadrul Judecătoriei Comrat se atestă lipsa judecătorilor desemnați pentru exercitarea atribuțiilor de instrucție, întrucât potrivit dispoziției Președintelui Judecătoriei Comrat nr. 24 din 17.11.2022 „privind formarea completului de judecată al Judecătoriei Comrat”, această activitate este exercitată de către judecătorii Hanganu Mariana, Muntean Vitalie și Guțu Denis, declarațiile de abținere ale cărora au fost admise (f. d. 38-39; 46; 58).

Mai mult ca atât, petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion se află în litigii cu judecătorul de instrucție al Judecătoriei Comrat, Hanganu Mariana, având ca obiect tragerea la răspundere penală a acesteia.

Sub acest aspect, Colegiul penal reiterează jurisprudența constantă a CtEDO, care în Hotărârea din 26.06.2007, în cauza Tonco și profesorii Prometeiști c. Moldovei, la pct.29, a menționat că: „*într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.*

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată”.

În acest context, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare înaintată de către Președintele Judecătoriei Comrat – Botezatu Igor, cu dispunerea strămutării judecării cauzei intentată la plângerea petiționarilor Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Cahul.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Se admite solicitarea înaintată de Președintele Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, cu strămutarea judecării plângerii înaintate de Negură Nadejda și Negură Ion, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat, la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 28 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Daguța Sergiu