

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Eni Olga în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022 și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani mun. Chișinău din 17 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe

Rău Ilie Xxxxx, născut la xxxxx, originar din r-nul Xxxxx s. Xxxxx, fără loc permanent de trai.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 17.01.2022-17.05.2022
2. instanța de apel: 22.06.2022-25.10.2022
3. instanța de recurs: 13.01.2023 - 24.05.2023

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2022, Rău Ilie Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, la închisoare pe un termen de 30 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial lui Rău Ilie, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2020 în baza art.145 alin.(2) lit. i), j), 145 alin.(2) lit. i), j), 222 alin.(1), 222 alin.(1), 84 Cod penal, de 25 ani închisoare în penitenciar de tip închis, stabilindu-i-se definitiv lui Rău Ilie pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 30 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la Rău Ilie, în folosul statului 1/3 din cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, în sumă totală de 118924 lei, și anume suma de 39642 lei.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că, Rău Ilie la data de 19.04.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 00:00-03:00 min., acționând în participație simplă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, aflându- se în

fâșia forestieră amplasată la o distanță aproximativă de 120 metri de la intrarea în cooperativa de construcție a garajelor nr. xxxxx, de pe str. Xxxxx, mun. Chișinău, în urma unui conflict apărut spontan cu Josan Alexandru, intenționat, având scopul omorului lui Josan Alexandru, acționând cu o deosebită cruzime, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste suprafața corpului, după ce l-au doborât la pământ, au continuat să-i aplice lovituri, sărind cu picioarele peste abdomen, cutia toracică și capul lui Josan Alexandru, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202003C0986 din 21 mai 2020, traumă cranio-cerebrală închisă, traumă închisă a abdomenului, plăgi, echimoze și excoriații pe cap, torace, spate abdomen, membri superioare și inferioare, toate fiind produse intravital prin acțiuni traumatice cu corp contondent sau la lovirea de acestea, ce se califică ca vătămări corporale grave și se află în legătură cauzală directă cu decesul lui Josan Alexandru, astfel moartea ultimului survenind în rezultatul șocului hemoragic și traumatic în urma asocierii cu leziunile menționate.

Așadar, Rău Ilie prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal - *omorul unei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu deosebită cruzime.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Eni Olga în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia în privința inculpatului Rău Ilie, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei conform modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei hotărâri noi în această parte, prin care inculpatului Rău Ilie în baza art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen nu mai mare de 25 de ani.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- nu este de acord cu sentința în partea stabilirii pedepsei lui Rău Ilie și consideră că, în această parte este neîntemeiată și nelegitimă, deoarece este prea aspră și contravine prevederilor art. 61, 75, 77 Cod penal;

- în motivarea stabilirii pedepsei lui Rău Ilie în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani, ca circumstanță agravantă, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată în sentință a indicat "*săvârșirea infracțiunii de către o persoana care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară*". Această circumstanță agravantă a fost stabilită greșit și a adus în mod nelegitim la stabilirea pedepsei cele mai aspre - detențiunea pe viață, care nefiind aplicabilă în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a fost înlocuită cu închisoare pe termen de 30 de ani. Rău Ilie a săvârșit infracțiunea pentru care a fost condamnat prin sentința contestată la data de 19 aprilie 2020, aceasta a fost prima infracțiune săvârșită de el în viața lui, la momentul săvârșirii infracțiunii el nu a fost condamnat pentru infracțiuni similare cum a indicat în sentința contestată prima instanță, deoarece pentru infracțiunile prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, săvârșite de către Rău Ilie la data de 23 mai 2020, el a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 02.12.2020;

- instanța de judecată stabilind lui Rău Ilie pentru prima infracțiune săvârșită de către el o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a încălcat prevederile art.61, 75, 77 Cod penal;

- art. 145 alin.(2) lit. i) și j) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, cât și la data examinării prezentei cauze penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață;

- respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Rău Ilie, fără antecedente penale la data săvârșirii infracțiunii - 19.04.2020, pentru comiterea acestei infracțiuni prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i) și j) Cod penal sunt: închisoare în limita minimă de 10 (zece) ani și limita maximă de 12 (doisprezece) ani și 8 (opt) luni;

- careva temeiuri de drept și de fapt pentru stabilirea pedepsei lui Rău Ilie sub formă de detențiune pe viață, instanța de judecată n-a avut;

- în asemenea condiții, având în vedere că, infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, a fost comisă până la pronunțarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02.12.2020 și până la săvârșirea infracțiunilor pentru care Rău Ilie a mai fost condamnat la data pronunțării sentinței contestate, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, lui Rău Ilie poate să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen nu mai mare de 25 de ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, a fost respins apelul declarat, ca nefondat și menținută sentința.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Sentința a fost contestată doar de partea apărării și numai în partea individualizării pedepsei penale, solicitând aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen nu mai mare de 25 de ani, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Referitor la categoria și termenul pedepsei penale, instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, în privința lui Rău Ilie, instanța de fond a stabilit căința sinceră. Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce ar agrava răspunderea penală, instanța de fond a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Totuși, cu referire la agravanta prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, instanța de apel nu a putut-o reține și a exclus-o, or din materialele cauzei penale se atestă că infracțiunile prevăzute la art. 145 alin.(2) lit. i), j) și art. 145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, pentru care Rău Ilie a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2020 au fost săvârșite la 23.05.2020, iar infracțiunea de omor care este obiectul examinării în prezenta cauză a fost comisă la 19.04.2020.

Astfel, Rău Ilie a comis omorul intenționat a unei persoane cu deosebită cruzime, prin urmare, se accentuează pericolul social deosebit pe care îl prezintă infracțiunea comisă de către acesta, precizând că omorul reprezintă una din cele mai intolerabile infracțiuni, fapt ce explică necesitate de a fi aplicată o pedeapsă în concordanță cu circumstanțele de fapt stabilite. Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, Rău Ilie a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2020 în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j), 145 alin. (2) lit. i), j), 222 alin. (1), 222 alin. (1), 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 25 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sub acest aspect, instanța de apel a conchis că instanța de fond întemeiat i-a aplicat inculpatului o pedeapsă mai aspră, la limita maximă prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, ținând cont prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și anume, sub formă de închisoare pe termen de 30 ani, considerând-o echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, care va atinge scopul echității sociale, de educare și reeducare a condamnatului.

În acest sens, potrivit art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, i s-a stabilit justificat lui Rău Ilie Xxxxx pedeapsă sub formă de 30 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, potrivit prevederilor art. 72 alin. (4) Cod penal.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că, pedeapsa solicitată de a fi aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 25 ani este prea blândă și va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

De asemenea, la stabilirea pedepsei s-a luat în calcul amploarea și pericolul pentru relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Având în vedere toate împrejurările cauzei, în baza art. 84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită la prezenta cauză a fost adăugată parțial lui Rău Ilie, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2020 în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j), 145 alin. (2) lit. i), j), 222 alin. (1), 222 alin. (1), 84 Cod penal, de 25 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, stabilindu-i definitiv lui Rău Ilie pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 30 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Așadar, în viziunea instanței de apel anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală pe un termen de 30 ani, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii

societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat. Pedepsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

Reieșind din aceste considerente, instanța de apel a concluzionat, că argumentele invocate în cererea de apel depusă de apărătorul Eni O. în numele inculpatului Rău Ilie, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința urmează a fi menținută.

6. Hotărârile judecătorești adoptate la caz sânt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Eni Olga în numele inculpatului, care solicită casarea acestora în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, fără agravarea situației, prin care inculpatului, în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen nu mai mare de 25 de ani.

În motivarea recursului ordinar, invocă:

- art. 145 alin.(2) lit. i) și j) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, cât și la data examinării prezentei cauze penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață;

- noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Rău Ilie, fără antecedente penale la data săvârșirii infracțiunii, adică 19.04.2020, pentru comiterea acestei infracțiuni prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.i) și j) Cod penal sunt: închisoare în limita minimă de 10 ani și limita maximă de 12 ani și 8 luni;

- prima instanță și instanța de apel i-au stabilit inculpatului Rău Ilie pedeapsa cea mai gravă prevăzută de sancțiunea art. 145 alin.(2) lit.i) și j) Cod penal - detențiunea pe viață, ignorând necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare, care la fel este posibil de individualizat în limitele minime și maxime, conform prevederilor art. 61 și art. 75 Cod penal și circumstanțelor de fapt a cauzei penale;

- careva temeiuri de drept și de fapt pentru stabilirea pedepsei lui Rău Ilie sub formă de detențiune pe viață instanțele de judecată n-au avut;

- instanța de apel corect a exclus în calitate de circumstanță agravantă - *săvârșirea infracțiunii de către o persoana care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară*, pe care prima instanță a pus-o ca temei întru aplicarea detențiunii pe viață, însă și instanța de apel ignorând prevederile art.61, 75, 77, Cod penal, n-a exclus detențiunea pe viață, menținând această pedeapsă neîntemeiat, chiar cu o argumentare neconvingătoare întru necesitatea stabilirii acestei pedepse, stabilindu-i lui Rău Ilie pentru prima infracțiune săvârșită de el în viața lui cea mai aspră pedeapsă - detențiunea pe viață, ce nefiind aplicabilă în conformitate cu

art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a fost înlocuită cu închisoare pe termen de 30 de ani;

- ca circumstanță atenuantă în corespundere cu prevederile art.76 Cod penal, în privința lui Rău Ilie a fost constatată căința sinceră, ce n-a fost luată în considerație la stabilirea pedepsei lui Rău Ilie;

- având în vedere că, infracțiunea incriminată prevăzută de art. 145 alin. (2) lit.i), j) Cod penal a fost comisă până la pronunțarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, din 02.12.2020 și până la săvârșirea infracțiunilor pentru care Rău Ilie a mai fost condamnat la data pronunțării sentinței contestate, în temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, lui Rău Ilie poate să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un termen nu mai mare de 25 de ani.

În drept recurentul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea prezentului recurs, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel nu a admis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Dispoziția art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel doar în prezența temeiurilor menționate de norma dată.

Colegiul penal atestă că, în recursul declarat, avocata Eni Olga în numele inculpatului, la temeiul de drept a menționat art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, ce prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În același timp, instanța de recurs atestă că apărătorul inculpatului nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor acestuia, din care considerente Colegiul nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Din sumarul recursului, Colegiul penal reține că, recurenta critică hotărârile judecătorești în partea stabilirii pedepsei, deoarece la caz nu a fost luată în considerație circumstanța atenuantă - căința sinceră, totodată inculpatul era fără antecedente penale la data săvârșirii infracțiunii, însă instanțele de judecată nu au

ținut cont de prevederile art. 78 alin. (1) Cod penal și neîntemeiat au aplicat inculpatului pedeapsa maximă prevăzută de sancțiunea infracțiunii imputate, prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Analizând circumstanțele și lucrările dosarului, în raport cu temeiul semnalat pentru recurs, Colegiului penal consideră că, în prezenta speță acesta nu este incident temeiului pentru casare a hotărârilor judecătorești atacate, deoarece instanțele de judecată au adoptat hotărâri, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii articolului 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, ținând cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal menționează că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

De asemenea, Colegiul evidențiază că, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, iar prima instanță a admis această solicitare și a examinat cauza în procedura simplificată în corespundere cu prevederile legale.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului în privința căruia a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța urmează să ia în considerare atât prevederile din alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, cât și prevederile art. 75-88 din Cod penal care reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate.

În acest context, conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitate infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

În prezenta cauză supusă judecării, instanța de recurs reține că, sancțiunea art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul, prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 ani sau cu detențiune pe viață.

În cazul în care instanța va concluziona că, este necesar de a aplica cea mai severă pedeapsă sub formă de detențiune pe viață, ea va menționa despre acest fapt în partea descriptivă a hotărârii și va aplica pedeapsa cu închisoare de 30 de ani, conducându-se de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Deci, în speța supusă judecării, Colegiul constată că, instanța ierarhic inferioară corect a reținut în hotărâre ca circumstanță atenuantă, conform art. 76 Cod penal – căința sinceră, iar ca circumstanță agravantă, conform art. 77 Cod penal, a fost stabilită – săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului. Totodată, Colegiul penal consideră că, instanțele de judecată just au luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite - ce se clasifică potrivit art. 16 alin. (6) Cod penal, ca infracțiune excepțional de gravă, la fel s-a ținut cont de modul săvârșirii infracțiunii de către inculpat, care a comis omorul intenționat a unei persoane cu deosebită cruzime, prin urmare, se accentuează pericolul social deosebit pe care îl prezintă infracțiunea comisă de către acesta. Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, inculpatul Rău Ilie a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2020 în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j), 145 alin. (2) lit. i), j), 222 alin. (1), 222 alin. (1), 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 25 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Astfel, ținând cont de scopul legii penale, de a restabili echitatea socială, de a corecta condamnatul și de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și altor persoane, Colegiul statuează că, instanțele de fond întemeiat au conchis că unica pedeapsă care poate fi aplicată inculpatului este detențiunea pe viață, reieșind din circumstanțele stabilite, fapt care a fost menționat în hotărâri, respectând astfel prevederile legale.

Referitor la argumentul recurentului privind constatarea circumstanței atenuante, căința sinceră, Colegiul penal reține că aceasta a atras incidența procedurii simplificate de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, în speță nu se constată prezența a unui cumul de circumstanțe atenuante sau împrejurări ce ar permite aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) Cod penal, ci din contra prevalează calitatea circumstanței agravante și a împrejurărilor cauzei ce permit stabilirea unei pedepse maximale.

În concluzie, instanța de recurs statuează că, termenul pedepsei – 30 ani închisoare, stabilit inculpatului de către instanțele de judecată prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina ultimului, a fost individualizată corect și în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, precum și extirparea scopurilor negative din conștiința inculpatului, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Totodată, instanțele de fond în temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, întemeiat au adăugat parțial lui Rău Ilie, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.12.2020 în baza art.145 alin.(2) lit. i), j), 145 alin.(2) lit. i), j), 222 alin.(1), 222 alin.(1), 84 Cod penal, de 25 ani închisoare în penitenciar de tip închis, stabilindu-i-se definitiv lui Rău Ilie pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 30 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

În aceste condiții, Colegiul consideră că, n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Eni Olga în numele inculpatului, este vădit neîntemeiat și în consecință inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Eni Olga în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Rău Ilie Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 29 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Daguța Sergiu