

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie și Eremciuc Ghenadie

examinând cererea avocatului Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a judecării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 septembrie 2020, în dosarul nr.12r-26/21, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află examinarea recursului declarat de avocatul Lucian Rogac, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin lui Plahotniuc Vladimir.

2. La 22 iunie 2023, avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, înaintează cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cerințelor, apărarea menționează că, *în ședința de judecată din 25 mai 2023, completul de judecată format din judecătorii Alexandru Gafton, Igor Chiroșca și Boris Talpă, a emis o încheiere contrară legii, care a devenit definitivă și executorie de la momentul adoptării, prin care s-a dispus stabilirea unui termen de decădere pentru înaintarea oricărui tip de cereri și demersuri adresate instanțelor judecătorești naționale, prevăzute la art.29 alin.(1) Cod de procedură penală sau Curții Constituționale - până la data de 07 iunie 2023, inclusiv, cu explicarea faptului că depunerea oricărei cereri sau demers, în afara termenului stabilit se va sancționa procesual prin lăsarea fără soluționare a acestora.*

În urma emiterii încheierii din 25 mai 2023, a fost depusă o plângere la procuratură privind atragerea la răspundere penală a judecătorilor pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art.307 alin.(1), 327 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Apărarea consideră acțiunile judecătorilor ca fiind ilegale, care au încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Judecătorii Curții de Apel Chișinău au pronunțat o încheiere contrară legii, prin abuz de putere și abuz de serviciu, încălcând astfel grav drepturile petiționarului ca participant la proces, acesta fiind în imposibilitatea de a depune careva cereri sau demersuri în cadrul acestui proces, or, încheierea pronunțată este una definitivă și executorie.

Astfel, judecătorii și-au mușamalizat incompetența în partea ce ține de conducerea procesului și judecarea cauzei într-un termen rezonabil, prin crearea unui mecanism novatoriu și ilegal. Or, legea procesuală penală nu admite îngrădirea drept participantului la proces de a depune cereri și demersuri la orice etapă a procesului, indiferent de situație.

Suplimentar, apărarea invocă faptul că cererile de recuzare depuse în cadrul examinării sechestrelor au fost repartizate în proporție de 90% spre soluționare aceluiași complet de judecată, împrejurări care ridică dubii referitor la imparțialitatea judecătorilor și la repartizarea dosarelor.

Pe cale de consecință, apărarea manifestă neîncredere față de completul de judecată desemnat pentru examinarea în ordine de recurs a sechestrului aplicat și față de întreaga instanță de judecată.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct.2 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii desemnați pentru examinarea recursului împotriva încheierii prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin lui Plahotniuc Vladimir. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun adoptarea unei soluții de respingere a cererii de strămutare, ca fiind neîntemeiată.

4. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**d i s p u n e :**

A respinge cererea declarată de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir de strămutare a judecării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, în dosarul nr.12r-26/21, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Eremciuc Ghenadie