

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Examinând fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Condru Andrian, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2022 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2022,

Termenii de examinare:

instanța de recurs în anulare: 07.02.2023 - 13.06.2023.

Asupra admisibilității recursului în anulare, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. La 12.05.2022, condamnatul Condru Andrian a înaintat cerere, prin care a solicitat aplicarea de către prima instanță a actului de amnistie în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

1.1 În argumentarea demersului a invocat că, nu este de acord cu refuzul Comisiei Speciale din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca, prin care i-a fost refuzat condamnatului Condru Andrian, să-i fie aplicată amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, motivându-se caracteristica negativă și riscul sporit de recidivă sporit al acestuia.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2022, s-a dispus respingerea cererii condamnatului Condru Andrian, cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

2.1. În motivarea încheierii emise, prima instanță a menționat că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 13.04.2021, Condru Andrian a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal și în temeiul art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă de **4 ani 5 luni 10 zile** închisoare.

Prima instanță a menționat că, potrivit materialelor cauzei, conform extrasului din procesul-verbal al Comisiei Speciale a Penitenciarului 6 Soroca din data de 29.04.2022, s-a decis refuzul în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării în privința lui Condru Andrian Vladimir a Legii nr. 243, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pe motiv că, condamnatul se caracterizează negativ, prezintă risc de recidivă sporit.

La fel, a constatat că, pe parcursul ispășirii pedepsei penale, inculpatul nu a fost sancționat disciplinar, dar, nu a realizat programul, susține subcultura criminală în penitenciar, stimulat nu a fost, nu a participat la nici o activitate sau programă planificată în penitenciar.

3. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, condamnatul Condru Andrian, a declarat recurs, prin care a solicitat aplicarea în privința sa, a actului de amnistie în conformitate cu prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

3.1. În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2022, prin care i-a fost refuzată amnistia, indicându-se de către instanță comportamentul negativ și riscul sporit de recidivă al acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2022, s-a respins ca nefondat recursul condamnatului Condru Andrian, cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2022, fără modificări.

4.1 În motivarea deciziei, instanța de recurs a menționat că, prima instanță, just s-a condus de faptul că, conform extrasului din procesul-verbal al Comisiei Speciale a Penitenciarului 6 Soroca din data de 29.04.2022, Comisia a decis de a refuza în expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării în privința lui Condru Andrian Vladimir a Legii nr. 243 din 24.12.2021, pe motiv că, condamnatul se caracterizează negativ, prezintă risc de recidivă sporit.

Suplimentar, a constatat și faptul că, pe parcursul ispășirii pedepsei penale, acesta nu a fost sancționat disciplinar, dar, nu a realizat programul, susține subcultura criminală în penitenciar, stimulat nu a fost, nu a participat la nici o activitate sau programă planificată în penitenciar.

Instanța de recurs a reținut că, pentru a beneficia de aplicarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, care urmează a fi întrunite și anume: să fie caracterizat pozitiv pe parcursul executării pedepsei și evaluat psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de recurs, condamnatul Condru Andrian, a înaintat recurs în anulare, prin care solicită, casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 septembrie 2022 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2022, rejudecarea cauzei, cu posibilitatea aplicării în privința acestuia a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5.1 În motivarea cererii înaintate, se menționează că, în privința condamnatului Condru Andrian, sunt pertinente prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece la momentul săvârșirii infracțiunii, acesta era minor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, *prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică *calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse supra, în raport cu speța dedusă judecării, rezultă că, decizia contestată de către condamnatul Condru Andrian, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1), art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În acest context, având ca reper prevederile art. art. 453 și 455 alin.(2), pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde *cerințelor de formă și conținut* prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. Conducându-se de prevederile art. art. 452 – 453, 455 – 456, 432 alin.(2), pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Condru Andrian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți 16 noiembrie 2022, deoarece nu îndeplinește *cerințele de formă și de conținut.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu