

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

13 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion

Judecători - Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Grijuc Victor* în numele inculpatului Scestlivii Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Scestlivii Sergiu XXXXX,**

Termenii de examinare:

prima instanță: 17.02.2020 - 25.05.2022;

instanța de apel: 20.07.2022 - 13.12.2022;

instanța de recurs: 10.02.2023 - 13.06.2023.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recursul ordinar, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 25 mai 2022, **Scestlivii Sergiu**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264<sup>1</sup> alin. (4); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen – **4** luni;

- în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen – **5** luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen – **5** luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit inculpatului Scestlivii Sergiu, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor – **8** luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit inculpatului Scestlivii Sergiu, s-a stabilit inculpatului Scestlivii Sergiu pedeapsă definitivă,

pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor și pedeapsa stabilită prin decizia Curții de apel Bălți din 15 decembrie 2021 – 7 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă depusă de Rotaru Maria împotriva lui Sceastlivii Sergiu, a fost încetată, în legătură cu renunțarea la acțiune.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

**Sceastlivii Sergiu**, la 12 ianuarie 2020, aproximativ la orele 19:30, conducând motocicletă de model "Minsk", neînmatriculată în modul stabilit, în timpul deplasării sale prin s. Tîrnova, r-nul Dondușeni, a fost stopat de către agenții de patrulare al Inspectoratului National de Patrulare a IGP, pentru verificare actelor de conducere.

Fiind verificat prin sistemul informațional de căutare ACCES web, s-a stabilit că, cet. Sceastlivii Sergiu nu deține permis de conducere, prin urmare nu era în drept să conducă mijloace de transport, prin ce, grav a încălcat prevederile art. 10 alin.(1) lit. b), alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (în continuare RCR), care prevede că *„Persoana care conduce un vehicul trebuie să posedă cunoștințe și să execute cerințele RCR. Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posedă și, la cererea lucrătorului de poliție, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”*.

Colaboratorii de poliție, în cadrul discuției cu Sceastlivii Sergiu, au suspectat de la acesta miros specific de alcool.

Astfel acesta, a fost supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „DRAGER”, în rezultat la ce s-a constatat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de dânsul constituie 0,68 mg/l.

Prin urmare, cet. Sceastlivii Sergiu a condus motocicletă în stare de ebrietate alcoolică, care potrivit art.134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce grav a încălcat prevederile art. 14 lit. a) al RCR, care prevede că: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*.

Astfel, acțiunile inculpatului *Sceastlivii Sergiu*, au fost încadrate juridic în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, după semnele calificative: *”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

**Tot el**, în noaptea de 25.02.2020 spre 26.02.2020, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în mod tainic prin efracția unui geam în casa locativă ce-i aparține lui Fasola Alexandru situată s.Tîrnova, r-nul Dondușeni, care la moment este supravegheată de către bunica acestuia Rotaru Maria XXXXX, unde a încercat să sustragă un notebook de model „ASUS” de culoare albă, cu costul de 2000 lei, care aparținea ultimei și se folosea, dar scăpându-l jos i-a deteriorat carcasa și l-a lăsat jos, astfel conform încheierii specialistului procentul de uzura constituie 100% și costa 1500 lei, cauzându-i părții vătămate Rotaru Maria un prejudiciu material în suma de 1500 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului *Sceastlivii Sergiu*, au fost încadrate juridic în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal, după semnele calificative: tentativă de furt, adică: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșit, prin*

*pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care din cauze independente de voința făptuitorului aceasta nu și-a produs efectul.*

**Tot el**, Scestlivii Sergiu, în noaptea de 25.02.2020 spre 26.02.2020, Scestlivii Sergiu Serghei, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în mod tainic prin efracția unui geam în casa locativă ce-i aparține lui Fasola Alexandru situată s.XXXXX, care la moment este supravegheată de către bunica acestuia Rotaru Maria XXXXX, unde a sustras un laptop de model „HP” de culoare gri, cu costul de 3000 lei, bunuri ce-i aparțin ultimei. Astfel, cauzându-i părții vătămate Rotaru Maria XXXXX, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 (trei mii) lei MD.

Astfel, acțiunile inculpatului *Scestlivii Sergiu*, au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal, după semnele calificative: Furt, adică – *Sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel inculpatul *Scestlivii Sergiu*, care a solicitat casarea sentinței și rejudecarea cauzei potrivit modului pentru prima instanță.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, apelul declarat de către inculpatul *Scestlivii Sergiu*, s-a respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1** În motivarea soluției instanța de apel, a constatat că, prima instanță, a stabilit corect starea de fapt și de drept, ceea ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului *Scestlivii Sergiu* în baza dispozițiilor art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*; art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal: *tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul*; și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Instanța de apel a conchis că, prima instanță a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, instanța de apel a reținut că, sentința corespunde prevederilor art. art. 384; 389; 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu a fost contestată.

De asemenea, a relatat că, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici instanța de apel nu a stabilit careva motive de a interveni în sentință în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Instanța de apel, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea

infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța de apel a conchis că, prima instanță a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Referitor la alegațiile apelantului, instanța de apel a statuat că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, și anume că acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv și pentru comiterea unor infracțiuni similare, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executare.

A reținut instanța de apel că, inculpatul *Sceastlivii Sergiu* nu și-a făcut concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis mai multe infracțiuni similare, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni pentru a-și asigura existența prin metode ilicite, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate.

În acest sens, a evidențiat faptul că, la data pronunțării sentinței Judecătoreiei Edineț, sediul Dondușeni din 25 mai 2022, inculpatul *Sceastlivii Sergiu* executa real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021.

Astfel, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța de apel a reținut că, la caz sunt aplicabile prevederile alin. (4) art. 78 Cod penal, care stipulează că, în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximum prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Subsecvent, instanța de apel nu a stabilit careva erori la stabilirea pedepsei definitive lui *Sceastlivii Sergiu* prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) Cod penal.

A statuat instanța de apel că, soluția primei instanțe s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

**5.** Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, avocatul *Grijuc Victor* în numele inculpatului *Sceastlivii Sergiu* a declarat recurs, prin care solicită, casarea parțială a deciziei, rejudecarea cauzei, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

**5.1** În motivarea recursului, a menționat că, instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a emis o decizie contrară prevederilor legale, aplicând inculpatului o pedeapsă prea aspră.

**6.** Împotriva recursului, procurorul în secția judiciar penală, *Guțan Pavel*, a depus referință prin care solicită inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

În motivarea acestuia indică că, instanța de apel, și-a argumentat suficient soluția în partea pedepsei penale stabilite inculpatului.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Lecturând argumentele invocate în recurs, Colegiul penal reține că, deși recurentul nu a invocat nici un temei de drept prevăzut la prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, din conținutul acestuia se atestă dezacordul cu stabilirea de către instanțele de fond, în privința inculpatului a unei pedepse prea aspre, argument ce se încadrează la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal atestă că, motivele invocate de către partea apărării, prin prisma temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în speță, nefiind constatate careva erori de drept.

Colegiul penal reține că, în speță nu se contestă starea de fapt stabilită de instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, în esență, criticile recurentului rezumându-se asupra aprecierii instanțelor a circumstanțelor cauzei care au determinat concluzii neîntemeiate privind individualizarea pedepsei.

La caz, Colegiul penal a constatat că, instanța de apel a respins apelul inculpatului *Sceastlivîi Sergiu* ca nefondat cu menținerea instanței fără modificări.

Astfel, prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 25 mai 2022, **Sceastlivîi Sergiu**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264<sup>1</sup> alin. (4); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei *Legi*, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen – **4 luni**;

- în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen – **5 luni**;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen – **5 luni**.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit inculpatului *Sceastlivîi Sergiu*, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor – **8 luni**.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit inculpatului *Sceastlivîi Sergiu*, s-a stabilit inculpatului *Sceastlivîi Sergiu* pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor și pedeapsa stabilită prin decizia Curții de apel Bălți din 15 decembrie 2021 – **7 ani și 6 luni** închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Colegiul penal notează că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau

agradează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare, și reeducare a condamnatului, și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.*

Respectiv, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea unei pedepse mai blânde, sau a unei pedepse mai aspre prevăzute în normă.

În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de Lege, ceea ce la caz s-a realizat.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei stabilite asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Reieșind din materialele cauzei se atestă că, în urma solicitării și înscrisului autentic al inculpatului (*f.d. 102*), prezenta cauză a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În consecință, inculpatului, urmare infracțiunilor imputate, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-au fost calculate noi limite ale pedepselor cu închisoarea.

De asemenea, se conchide că, la data pronunțării sentinței Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 25 mai 2022, inculpatul *Sceastlivîi Sergiu* executa real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel, corect și just a menținut sentința primei instanțe, or, cu aplicarea normelor prevăzute la art. art. 84 alin. (1), 84 alin. (4) Cod penal, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor și pedeapsa stabilită prin decizia Curții de apel Bălți din 15 decembrie 2021, de 7 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, ceea ce denotă că soluția este în acord cu principiul proporționalității, luându-se în vedere fapta comisă și urmările acțiunilor făptuitorului.

Referitor la alegația recurentului, precum că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, solicitând astfel aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul penal constată că, aceste concluzii sunt vădit neîntemeiate, or, aplicarea acestor prevederi are la originea sa personalitatea inculpatului, modalitatea și gravitatea infracțiunii săvârșite, comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii.

În acest sens, se atestă că, inculpatul *Sceastlivîi Sergiu*, potrivit revendicării (*f.d. 25*) anterior a fost vizat în multiple cauze penale, ceea ce denotă conflictul acestuia cu Legea penală, precum și potrivit caracteristicii eliberate de către primăria comunei Tîrnova, r-nul Dondușeni, se caracterizează negativ, este o persoană cu caracter nestabil (*f.d. 18*).

Circumstanțele respective denotă clar că, stabilirea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului, nu-și va atinge scopul corectării și reeducării acestuia.

În concluzie, în atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, instanța de apel corect a constatat că, corectarea și reeducarea inculpatului, poate fi atinsă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoarea.

Mai mult, Colegiul penal statuează că, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, este important de specificat că, în cazul unei privări de libertate, este deosebit de important să fie respectat principiul general al securității juridice.

Prin urmare, este esențial ca condițiile privării de libertate să fie clar definite în dreptul național și legea însăși să fie previzibilă în aplicare pentru a satisface cerința "legalității", un standard din practica CEDO, care impune normelor de drept să fie suficient de precise, întrucât să permită persoanei, să prevadă rezonabil consecințele ce pot deriva dintr-un anumit comportament în circumstanțele particulare ale cauzei sale.

În cele din urmă, Colegiul penal, atestă că, la caz, inculpatul a avut parte de un proces penal echitabil în privința sa, unde instanțele de fond, primordial, în scopul neadmiterii privării arbitrare de libertate, au ținut cont ca pedeapsa inculpatului să fie una echitabilă și proporțională scopului Legii penale.

În aceste condiții, eroarea de drept specificată în recurs, nu și-a găsit confirmare la examinarea acestuia, cele descrise căpătând forma unor alegații declarative care nu pot fi puse la baza admisibilității recursului ordinar.

Prin urmare, se constată, că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, 84 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ținând cont de scopul pedepsei, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În acest context, Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Grijuc Victor* în numele inculpatului Scestlivîi Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Scestlivîi Sergiu XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 04 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu