

Dosarul nr.1re-89/2023
1-22027820-01-1r/e-24052023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecătorii – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

a examinat, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 18 august 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022, la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 12.05.2022 - 18.08.2022;

instanța de recurs: 15.09.2022 - 08.11.2022;

instanța de recurs în anulare: 27.12.2022 – 01.02.2023;

24.05.2023 – 05.07.2023.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 august 2022, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, plângerea depusă de către petiționara Murzakoi Nadejda împotriva acțiunilor Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționara Murzakoi Nadejda, a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă obligarea procurorului Andriuță Lucia de a examina și verifica probe noi și fapte recent descoperite conform cererii din 04.02.2022 în cadrul procesului penal nr. 20200201096.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de Murzakoi Nadejda, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța astfel, instanța de recurs a menționat că, în raport cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, încheierea în cauză nu a fost susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recursul, în esență în cauză nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin.

(6) Cod procedură penală, în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

În speță se menționa că, Murzakoi Nadejda contesta încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 18 august 2022 prin care a fost respinsă plângerea împotriva răspunsului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani Lucia Andriuța, privind anexarea și examinarea înscrisurilor prezentate.

Astfel, s-a dispus inadmisibilitatea recursului, încheierea fiind irevocabilă și nu poate fi supusă căii de atac în ordine de recurs, or ea nu se referea la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „*soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal*”.

Într-o altă ordine de idei, s-a menționat că prima instanță a specificat că încheierea emisă este irevocabilă și nu se atacă cu recurs, fapt care a fost omis de către recurentă în cazul dat.

4. Petiționara a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, invocând că instanțele de judecată s-au sustras de la examinarea cauzei, argumentând din punctul ei de vedere cele întâmplute.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2023, recursul în anulare a fost declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Instanța de recurs a reținut că titularul recursului a ignorat prevederile art. 455 Cod de procedură penală.

6. La 10 mai 2023 petiționara Murzakoi Nadejda repetat declară recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

Recurenta invocă că hotărârile contestate sunt ilegale și neîntemeiate, care urmează a fi casate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționară, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către petiționara Murzakoi N., întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 452-453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu