

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**05 iulie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către contravenientul Istratii Liudmila, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin hotărârea Judecătoriei Drochia /sediul Rîșcani/ din 04 martie 2022, contestația înaintată de Istratii Liudmila împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al IP Rîșcani, Eșanu Sergiu din 08 noiembrie 2021, prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 u.c., ceia ce constituie 500 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

**2.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2022, recursurile declarate de către contravenienta Istratii Liudmila și de către avocatul Postovan Grigore în interesele contravenientei Istratii Liudmila, s-au respins ca nefondate, cu menținerea hotărârii fără modificări.

**3.** La data de 27 mai 2022, Istratii Liudmila a înaintat cerere de revizuire în privința deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2022, pe cauza contravențională în privința lui Istratii Liudmila de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

**4.** Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 31 ianuarie 2023, cererea de revizuire depusă de către Istratii Liudmila asupra hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 04 martie 2023, s-a respins ca neîntemeiată.

**5.** Hotărârea primei instanțe, a fost atacată cu recurs de către contravenientă prin care a solicitat casarea ei, invocând că hotărârea este neîntemeiată; cauza a fost examinată în absența sa - fapt cu care nu este de acord, precum nu este de acord și cu faptul că examinarea cauzei a efectuat-o judecătorul Mariana Sajin, care în opinia recurentei din motiv de incompatibilitate urma să se abțină de la judecarea cererii de revizuire.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023, recursul declarat s-a respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

6.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, la examinarea cererii de revizuire, instanța de revizuire a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, corect ajungând la concluzia privind respingerea ei.

Colegiul a conchis, că instanța de revizuire a examinat cererea de revizuire în ordinea stabilită, legal și efectiv, făcând o argumentare corectă a soluției adoptate, hotărârea instanței de revizuire fiind una legală și întemeiată.

Colegiul penal a indicat, că temeiurile de drept pentru revizuirea cauzei contravenționale sunt reglementate de art. 475 alin. (2) Cod contravențional, la caz neconstatându-se nici unul din cele expres stipulate la acest articol.

Rezultând din textul hotărârii atacate, instanța de revizuire a apreciat obiectiv argumentele expuse în cererea de revizuire și justificat a conchis că acestea nu pot servi temei pentru revizuirea procesului contravențional, întrucât au fost invocate cu scopul anulării hotărârii irevocabile, fapt care este unul inadmisibil întrucât contravine principiului securității raporturilor juridice.

Actele cauzei denotă, că atât la faza judecării în prima instanță a cauzei contravenționale privind acuzarea Liudmilei Istratii în comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cât și la examinarea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 04.03.2022, Istratii Liudmila a invocat că nu este vinovată, că în mod legal s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru a solicita eliberarea unor acte - circumstanțe care au fost examinate și în cadrul judecării fondului, fiind analizate argumentele contestației și verificată legalitatea sancționării Liudmilei Istratii în baza art.354 alin. (1) Cod contravențional, iar repetarea acestor invocări în procedura de revizuire nu constituie altceva decât încercarea de a obține anularea actelor judecătorești de sancționare, cererea de revizuire fiind o deghizare a unui recurs.

Cât vizează argumentul recurentei precum că judecătorul Mariana Sajin nu a fost compatibilă de a judeca cererea de revizuire, Colegiul menționează, că invocarea respectivă recurenta nu și-o bazează pe vreun temei de drept, neinvocând nici circumstanțe de fapt care ar indica asupra incompatibilității sau parțialității magistratului. Mai mult ca atât, la caz a fost examinată cererea de recuzare a judecătorului Mariana Sajin, cererea respectivă fiind respinsă ca fiind neîntemeiată. Respectiv, Colegiul penal nu a constatat temei de casare a hotărârii pe motivele invocate de recurentă.

Cât vizează argumentul recurentei despre examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul penal l-a consideră neîntemeiat, or, cercetarea judecătorească pe cauză a avut loc la data de 22.12.2022 cu participarea Liudmilei Istratii, aceasta depunând declarații pe marginea solicitărilor sale de revizuire, precum au fost audiați victima

și agentul constatator, după care Istratii Liudmila a solicitat amânarea ședinței de judecată.

7. Decizia instanței de recurs este contestată cu recurs în anulare de către contravenienta Istratii Liudmila, care fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită revizuirea cauzei cu anularea amenzii, invocând că, cauza contravențională a fost fabricată la comandă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) a aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute de acest articol sau este declarat repetat.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023, adoptată în ordinea reglementată de Codul contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către contravenientul Istratii Liudmila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2023, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 05 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie