

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte            Ion Guzun,  
Judecători            Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând cererea persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional, Cucu Dumitru, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.317 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 26.06.2023 Cucu Dumitru a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale pornită în privința sa în baza art. 317 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii a invocat în cauza contravențională este vizat un alt judecător al Judecătoriei mun. Chișinău, Iordachi Natalia, care este parte a procesului contravențional, care este pornit la cererea ultimei. Consideră Cucu Dumitru că, din considerentele aspectului de colegialitate și interesului de breaslă, judecătorul Djeta Chistol nu este obiectivă în acest proces de judecată, și îl privează de posibilitatea de a își exercita dreptul la apărare, prin nerespectarea termenului limită de 5 zile pentru citare la ședințele de judecată, prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod de procedură penală.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin urmare, la soluționarea incidentelor de procedură în procesul contravențional sunt aplicabile prevederile din Codul de procedură penală.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că cererea lui Cucu Dumitru nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă, așa după cum stipulează prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală. În acest aspect, Colegiul penal observă, că potrivit materialelor cauzei contravenționale, judecătorul Natalia Iordachi nu este vizată în procesul contravențional ca persoana fizică personal, iar acuzația adusă lui Cucu Dumitru de către agentul constatator, este legată de comportamentul lui manifestat în ședința de judecată prezidată de judecătorul Natalia Iordachi în legătură cu activitatea ei de serviciu în calitate de judecător privind efectuarea justiției în ședința de judecată publică.

Totodată, esența motivelor invocate în cererea de strămutare cu privire la eventuala părtinire a judecătorului ce examinează cauza, au fost deja apreciate de instanță, dispunându-se respingerea cererii de recuzare prin încheiere din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, or, opinia subiectivă asupra activității unui judecător, nu justifică prin sine solicitarea privind strămutarea cauzei la o altă instanță.

În ce privește, existența unor îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului care examinează cauza contravențională menționată, invocată de către Cucu Dumitru prin prisma jurisprudenței CtEDO din cauza Deli vs. Republica Moldova, Colegiul penal reține că, la caz, dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție, este respectat, ori în cauza Deli vs. Republica Moldova, Curtea Europeană a statuat despre încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenție, sub aspectul examinării cauzei contravenționale și aplicării sancțiunii contravenționale persoanei de către același judecător care a prezidat ședința de judecată în care ar fi fost comis delict contravențional, și care a continuat examinarea cauzei civile în fond, finalizată cu pronunțarea unei hotărâri judecătorești, nefiind utilizate mai multe instrumente procesuale de asigurarea imparțialității judecătorului, prin transmiterea examinării cauzei contravenționale unui altui judecător, sau prin retragerea din procesul civil a judecătorului, după ce a aplicat persoanei sancțiunea contravențională, pentru delict contravențional comis în ședința de judecată prezidată de ultimul.

La caz, materialele cauzei contravenționale atestă că, Cucu Dumitru este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin.(1) Cod contravențional, pretinsă a fi comisă fapta în ședința de judecată prezidată de judecătorul Natalia Iordachi a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (cu amplasare

în sectorul Botanica a mun.Chișinău), pe când cauza contravențională se examinează în mod separat de către judecătorul Djeta Chistol a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin urmare, Colegiul penal reține că jurisprudența CtEDO în cauza Deli vs. Republica Moldova, nu este relevantă judecării cererii cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

La fel, Colegiul penal atestă că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, judecătorul Natalia Iordachi nici este participant la cauza contravențională inițiată în privința lui Cucu Dumitru, iar natura juridică a acuzației aduse ultimului ține de delictul ce afectează activitatea autorităților publice.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că cauza contravențională se află pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, de la data de 16.06.2022, fiind desfășurate 8 ședințe de judecată, iar cerere de strămutare judecării cauzei contravenționale a fost formulată la 25.06.2023, cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

Astfel, Colegiul penal reține că, la caz, cerere cu privire la strămutare, poartă un caracter declarativ cu tendința de tergiversare a judecării cauzei contravenționale, ori circumstanțele faptice cu privire la cercul participanților la procesul contravențional au fost cunoscute lui Cucu Dumitru încă la etapa incipientă a procesului contravențional, însă ultimul nu a făcut uz de institutul strămutării judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, și a depus cerere de strămutare numai peste un an de zile de aflare a cauzei contravenționale pendinte pe rolul instanței.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată de către Cucu Dumitru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

**3.** În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cucu Dumitru, cu privire la strămutare a judecării cauzei contravenționale privind acuzarea lui Cucu Dumitru de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 317 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc