

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie și Talpă Boris,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul *Li Mihail XXXXX*, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2023,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 31.05.2023 – 05.07.2023.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La 07 iunie 2022, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare cererea condamnatului Li Mihail, cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX- a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 septembrie 2022, s-a respins cererea condamnatului Li Mihail, cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, ca fiind neîntemeiată.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Scripnic Roman în interesele condamnatului Li Mihail XXXXX și de către condamnatul Li Mihail XXXXX prin care se solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, considerând că instanța de fond, la adoptarea soluției, a diminuat efectul normelor de drept aplicate în detrimentul recurentului, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția (art. 444 alin. (1) pct. 6 CPP al RM).

În cererea formulată condamnatul a indicat că, anterior, la 14 iulie 2021, a fost sancționat disciplinar, fapt ce posibil a determinat membrii comisiei speciale să acorde

calificativul negativ, dar totodată a indicat că în condițiile în care la data de 3 iunie 2022, sancțiunea nu a fost stinsă la data examinării demersului în instanța de judecată, în prezent sancțiunea se consideră stinsă, iar acest fapt nu poate fi calificat drept o caracterizare negativă.

Totodată, avocatul Cimpoi Ruslan în interesele condamnatului Li Mihail XXXXX a depus recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătorei Chișinău, sediu Ciocana din 08.02.2022 cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, în vederea reexaminării cauzei și aplicarea în privința condamnatului Li Mihail a dispozițiilor art. 7 alin. 1) lit. c) din Legea privind amnistia nr. 243 din 24.12.2021.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2023 recursurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1. Pentru a pronunța soluția adoptată, instanța de recurs a constatat că, prin sentința Judecătorei Cahul din 08.04.2010, Li Mihail a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit.b), e), j), art. 188 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 25 ani.

Concomitent, potrivit procesului-verbal nr. 5 din 03.06.2022 al Comisiei speciale a Penitenciarului 9 Pruncul, comisia a decis de a refuza în înaintarea materialelor în posibilitatea aplicării art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, din motiv că condamnatul se caracterizează negativ.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.*

Reieșind din prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, actul de amnistie se poate aplica persoanelor, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Astfel, după cum sa menționat mai sus, condamnatul a înaintat instanței cerere, cu privire la aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Li Mihail, iar în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat faptul că, condamnatului se caracterizează negativ, astfel că acesta nu întrunește cerințele art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia, pentru aplicarea actului de amnistie.

5. Nefiind de acord cu decizia nominalizată, împotriva acesteia a declarat recurs în anulare condamnatul *Li Mihail XXXXX*, care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei, explicând că pe perioada executării pedepsei a avut un comportament exemplar, a fost antrenat în mai multe activități și a participat la mai multe seminare, care le-a absolvit, obținând diferite certificate și diplome în acest sens. La fel, mai indică faptul că a primit o caracterizare negativă având o sancțiune disciplinară nestinsă, care în prezent se consideră stinsă de drept, însă instanțele de judecată nu au ținut cont de acest fapt.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1-4.1. din decizie*).

Astfel că, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului ordinar cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin urmare, având în vedere considerentele expuse supra, Colegiul penal conchide că recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, și deci urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Li Mihail XXXXX* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2023, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *05 iulie 2023*.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris