

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Guzun Ion
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, *Șova Nicolae*, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale (nr. 5r-3755/2023) la contestația lui Dimitrov Alexei împotriva deciziei de sancționare din 22 mai 2023, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află spre examinare cauza contravențională (nr. 5r-3755/2023) la contestația lui Dimitrov Alexei împotriva deciziei de sancționare din 22 mai 2023.

2. În adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, *Șova Nicolae*, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale menționate, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2.1. În motivarea cererii menționează că, prin sesizarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, *Ialanji Arina* din 22 iunie 2023, s-a invocat că, în prezenta cauză, figurează ex-judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, *Garștea-Bria Svetlana*, cât și martorul *Gherțescu Valentina*, care activează în funcția de șef-adjunct al secretariatului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, circumstanțe care atestă că examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău ar putea știrbi din obiectivitatea judecătorilor instanței judecătorești.

Invocă că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, se reține că, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată legal cu judecarea cauzei, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2), Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea*

cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Din esența motivelor invocate în cererea de strămutare se constată că, în cauza contravențională menționată, figurează ex-judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, *Garștea-Bria Svetlana*, cât și martorul *Gherțescu Valentina*, care activează în funcția de șef-adjunct al secretariatului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În contextul celor expuse, pentru a exclude existența conjuncturilor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, la examinarea cauzei nominalizate, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor alte eventuale cereri de abținere a tuturor judecătorilor acestei instituții, situație ce ar influența celeritatea examinării cauzei, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

În acest context, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, *Șova Nicolae*, cu dispunerea strămutării judecării cauzei contravenționale (*nr. 5r-3755/2023*), de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hâncești.

4. În conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Se admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, *Șova Nicolae*.

Se strămută judecarea cauzei contravenționale (*nr. 5r-3755/2023*) la contestația lui Dimitrov Alexei împotriva deciziei de sancționare din 22 mai 2023, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hâncești.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu