

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Elena Covalenco, Vladimir Timofti și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Rotaru Roman Gheorghe, născut la 22 iunie 1983, originar și domiciliat în s. Voinescu, r-nul Hîncești;

Rotaru Mihail Ion, născut la 18 noiembrie 1989, originar și domiciliat în s. Voinescu, r-nul Hîncești;

Date referitoare la termenul de examinare al cauzei:

1. 02 februarie 2012-25 septembrie 2012 (prima instanță);
2. 31 octombrie 2012- 27 decembrie 2012 (instanța de apel);
3. 14 martie 2013-21 mai 2013 (instanța de recurs);

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul –Sergiu Crijanovschi care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul- Ivan Pletosu și inculpații Roman Rotaru și Mihail Rotaru, care au solicitat respingerea recursului declarat.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 25 septembrie 2012, **Rotaru Roman** a fost condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, **Rotaru Mihail** a fost condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2009 și definitiv i-a fost numită pedeapsa de 7 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Prin sentința menționată au fost condamnați Catrinescu Eugen Gheorghe și Ungureanu Dumitru Valeriu, însă în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate a constatat că Rotaru Roman și Rotaru Mihail, la data de 13 martie 2011, aproximativ la orele 22.00-23.00, aflându-se în stradă, în s.Voinescu raionul Hîncești, fără motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, cu o deosebită obraznicie și exprimându-se cu cuvinte necenzurate, în prezența a mai multor persoane la observațiile cărora nu reacționau, intenționat au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Anatolie Varaniță, Gheorghe Zaporojanu, Andrei Zotea și Gheorghe Mutu,

cauzându-i lui Anatolie Varaniță vătămări corporale ușoare, care au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată, lui Gheorghe Zaporozjanu- vătămări corporale, care nu au adus prejudiciu sănătății, lui Andrei Zotea și Gheorghe Mutu - dureri fizice.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de avocatul Badea Margareta, în numele inculpatului Rotaru Mihail, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate din motiv că instanța de fond a pronunțat o sentință nefondată, el neavând conflict cu nici o parte vătămată, nu a aplicat forța fizică nimănui.

Iar la materialele cauzei nu existau probe ce ar fi dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) Cod penal.

3.1 În apelul său, inculpatul Rotaru Roman a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, la fel, să fie achitat.

În argumentarea apelului inculpatul a menționat faptul că instanța de fond a pronunțat o sentință ilegală și nefondată, martorii audiați au declarat că anume partea vătămată Anatolie Varaniță a început conflictul și a împușcat din pistol, astfel sentința de condamnare fiind bazată doar pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012, apelurile inculpatului Rotaru Roman și al avocatului Badea Margareta, în numele lui Rotaru Mihail au fost admise, a fost casată parțial sentința instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Rotaru Roman, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost condamnat la 3 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Rotaru Mihail, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost condamnat la amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 15 000 lei.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, lui **Rotaru Mihail** i-a fost stabilită pedeapsă definitivă, prin cumul de sentințe, sub formă de 5 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsă stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2009 și amendă în mărime de 750 unități convenționale, pedepse care se vor executa de sine stătător.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că totalitatea probelor administrate la urmărirea penală și cercetate în ședințele de judecată au dovedit cu certitudine încălcarea grosolană de către inculpați a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de cetățeni, prin înjosirea onoarei și demnității părților vătămate și aplicarea violenței, însă pedeapsa cu privațiune de libertate aplicată inculpaților nu corespundea principiilor generale de aplicare a pedepsei penale.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul declară recurs ordinar, prin care solicită casarea parțială a acesteia, cu menținerea sentinței fără modificări în privința lui Rotaru Roman și Rotaru Mihail din motiv că apelurile inculpatului Rotaru Roman și al avocatului Badea Margareta, în numele lui Rotaru Mihail au fost greșit admise.

Recurentul, invocând ca temeiuri de declarare a recursului art.427 alin.(1) pct.6) și

10) Cod de procedură penală, menționează faptul că decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă casării fiindcă inculpaților menționați neîntemeiat le-au fost stabilite spre executare pedepse nonprivative de libertate.

Astfel, este menționat faptul că pedepsele numite inculpațiilor, pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, care este o infracțiune din categoria celor grave, sunt prea blânde și contrare prevederilor art. 61 Cod penal, de aceea nu-și vor atinge scopul de corectare a inculpațiilor, precum și săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lor cât și din partea altor persoane.

6. Verificând argumentele recursului procurorului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi respins cu menținerea hotărârii atacate din următoarele considerente.

Procurorul a invocat în recursul ordinar declarat ca temeiuri pentru recurs pct.6) și 10) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, conform pct.10) al aceluiași articol, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, Colegiul penal lărgit constată că argumentele din recursul declarat sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute din următoarele considerente.

Conform hotărârilor instanțelor de fond, acestea au stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, aceasta nefiind contestată de recurent însă argumentele procurorului, precum că inculpaților incorect le-au fost aplicate, la stabilirea pedepsei, prevederile art. 90 Cod penal, sunt eronate, din motiv că conform deciziei instanței de apel, doar inculpatului Rotaru Roman i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani iar lui Rotaru Mihail fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Sunt juste concluziile instanței de apel precum că pedeapsa sub formă de privațiune de libertate, aplicată inculpaților de prima instanță, nu corespunde principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, de aceea, la emiterea deciziei sale, a ținut cont de prevederile art. art.7, 61, 75-78 Cod penal, conform cărora, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat inculpaților câte o pedeapsă echitabilă, aceasta fiind în limitele sancțiunii Legii penale conform căreia au fost condamnați, sancțiunea art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede ca pedeapsă- amenda de la 400 la 1000 unități convenționale, sau închisoare pînă la 5 ani.

La stabilirea pedepselor, instanța de apel a luat în considerație faptul că inculpații nu au antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai iar faptele comise nu au dus la careva consecințe grave.

Cît privește lipsa antecedentelor penale la inculpatul Rotaru Mihail, instanța de apel corect a apreciat-o prin prisma prevederilor art. 34 alin.(5) lit e) Cod penal, conform căroră, *la stabilirea stării de recidivă nu se ține cont de antecedentele penale dacă persoana a fost condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei*, întemeiat numindu-i spre executare, în baza art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, pedeapsa stabilită, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2009, sub formă de 5 ani închisoare care, în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani și amendă în mărime de 750 unități convenționale, pedepse care se vor executa de sine stătător, potrivit prevederilor art. 87 alin.(2) Cod penal.

Din aceste considerente, recursul procurorului va fi respins din motivele invocate mai sus, nefiind prezente careva temeieri pentru admiterea lui.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DE C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriiliță împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui **Rotaru Roman Gheorghe** și **Rotaru Mihail Ion**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 18 iunie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Elena Covalenco

Vladimir Timofti

Iurie Diaconu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
(dispozitiv)

26 februarie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Iurie Diaconu și Nicolae Gordilă,
cu participarea:
procurorului – Sergiu Crijanovschi,
avocatului – Adrian Gurițanu,
condamnatului- Anatolie Guțu,
succesorului părții vătămate- Olga Țiganaș,
reprezentantului succesorului părții vătămate- Vladimir Mării,
interpretului- Elena Āiubova-Moraru,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Elena Bogdan, de reprezentantul succesorului părții vătămate Vladimir Mării și de condamnatul Anatolie Guțu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2012 în cauza penală în privința lui

***Guțu Anatolie Anatolie**, născut la 05 mai 1975, originar și domiciliat în or. Drochia, str. M. Varlaam, 13/39, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale.*

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Elena Bogdan, de reprezentantul succesorului părții vătămate Vladimir Mării și de condamnatul Anatolie Guțu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2012 în cauza penală în privința lui ***Guțu Anatolie Anatolie***, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei motivate va avea loc la data de 26 martie 2013, ora 9-50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Iurie Diaconu

