

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2014, declarat de către inculpatul,

Baranețchi Aurel Mihail, născut la 19 martie 1965, originar și domiciliat or. Drochia, str. Șt. Neaga, 2.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță: 11.06.2010-28.03.2011
2. în instanța de apel: 20.05.2011-17.05.2012
09.01.2013-19.02.2014
3. în instanța de recurs: 08.10.2012 - 11.12.2012
15.05.2014-11.06.2014

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 28 martie 2011 Baranețchi A.M. a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 55 Cod penal, liberându-l de răspundere penală, cu tragerea lui la răspundere contravențională, la amendă în mărime de 150 unități convenționale.

Prin aceeași sentință, Baranețchi A.M. a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe epizoadele din ultima decadă a lunii martie 2010 și 04 aprilie 2010, precum și de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

2. De către organul de urmărire penală Baranețchi A.M. a fost învinuit de aceea, că activînd în funcția de șef de post-ofițer operativ superior de Sector al Postului de poliție Gribova al C.R.P. Drochia, numit în această funcție prin ordinul MAI nr. 521 EF din 07 noiembrie 2008, fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, activînd în funcția sus indicată, acționînd în mod intenționat și din interes material, la 02 ianuarie 2010, în jurul orei 14.00, dispunînd de informația precum că, Rachier Vasile Ion a sustras din gospodăria lui Pînzaru Vasile Lazăr două rațe, s-a prezentat la domiciliul lui Rachier V.I., amplasat în s. Gribova, r-l Drochia, unde în lipsa unui proces penal sau proces-verbal contravențional, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la acesta buletinul de identitate, fără a întocmi în acest sens careva proces-verbal de ridicare sau act de ridicare, apoi, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcare a pretins de la Rachier V.I. suma de 1600 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile sale de serviciu, manifestate prin constatarea contravenției administrative, întocmirea procesului- verbal contravențional în privința lui Rachier V.I. și restituirea ultimului buletinului de identitate.

Astfel, la 02 ianuarie 2010, în jurul orei 14.30, în timpul transportării lui Rachier V.I. în direcția CPs Drochia cu automobilul de model „Moscvici”, la volanul căruia se afla, personal a primit din suma extorcată de la ultimul, suma de 200 lei.

Ulterior, la 03 ianuarie 2010, în jurul orei 09.00, în or. Drochia, a mai primit personal din suma extorcată de la Rachier V.I. și suma de 400 lei, bani care ultimul urma să-i puie în portbagajul automobilului nominalizat ce staționa vizavi de autogara orășenească, în continuare extorcând restul sumei rămase în mărime de 1000 lei.

2.1 Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, în ultima decadă a lunii martie 2010, întîlnindu-se cu Osmotesco Oleg, care împingea motocicletă de modelul „ИЖ ПЛАХЕТА 5” pe una din străzile s. Gribova, r-l Drochia și dispunînd de informația că acesta nu dispune de permis de conducere pentru categoria respectivă de autovehicule, în lipsa unui proces penal sau proces - verbal contravențional i-a ordonat lui să decupleze acumulatorul de la motocicletă respectivă, pe care imediat l-a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără a întocmi în acest sens careva proces - verbal de ridicare sau act de ridicare. Ulterior, în aceeași perioadă de timp, întîlnindu-se cu Osmotesco O., care conducea motocicletă de modelul „ИЖ ПЛАХЕТА 5” pe una din străzile s. Baroncea, r-l Drochia, l-a stopat pe ultimul, unde în lipsa unui proces penal sau proces - verbal contravențional a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la el certificatul de înmatriculare a motocicletei respective, fără a întocmi în acest sens careva proces - verbal de ridicare sau act de ridicare, după care a doua zi, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcare, a pretins de la acesta în biroul său de serviciu, amplasat în clădirea fostei cîrmuiri a colhozului s. Gribova r-l Drochia suma de 500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile sale de serviciu, manifestate prin constatarea contravenției administrative, întocmirea procesului-verbal contravențional în privința lui și restituirea ultimului acumulatorul și a certificatul de înmatriculare.

2.2 Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, începînd cu data de 26 aprilie 2010, avînd în procedura de examinare plîngerea lui Morcov Gheorghe, pe faptul tăierii copacilor de către Cucu Andrei Nicolae din gospodăria lui Morcov G., înregistrată la 23 aprilie 2010 cu nr. R2/1831, din interes material și prin extorcare a pretins de la Cucu A.N. bani ce nu i se cuvin în sumă 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de acțiunile sale de serviciu, manifestate prin întocmirea în privința lui ultimului a procesului-verbal contravențional, bani pe care i-a primit personal de la el la 28 aprilie 2010, în jurul orei 08.39, în biroul său de serviciu, amplasat în clădirea fostei cîrmuiri a colhozului s. Gribova, r-l Drochia.

2.3 Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, în dimineața zilei de 04 aprilie 2010 Baranețchi A.M. activînd în aceeași funcție, ca urmare a verificării actelor pentru motocicletă cu care se deplasa Cucu A.N. pe traseurile din s. Gribova, r-l Drochia și a posibilei aflări a acestuia în stare de ebrietate a stabilit faptul, că ultimul nu dispune de permis de conducere. Pentru a demonstra faptul, că dînsul dispune de permis de conducere s-au deplasat împreună cu automobilul lui Baranețchi A. la domiciliul lui Cucu A.N., unde ultimul i-a prezentat permisul de conducere pentru motocicletă.

Stabilind faptul dispunerii de către Cucu A.N. a permisului de conducere pentru categoria respectivă de transport, în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără a întocmi careva proces-verbal contravențional, proces-verbal de ridicare sau act de ridicare, a ridicat de la Cucu A.N. permisul de conducere pe numele acestuia.

Ulterior, în aceeași zi, șeful de post - ofițer operativ superior de Sector al Postului de poliție Gribova al CRP Drochia Baranețchi A.M., urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcare a pretins de la Cucu A.N. suma de 1500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile sale de serviciu, manifestate prin constatarea contravenției administrative, întocmirea procesului-verbal contravențional în privința acestuia și restituirea ultimului a permisului de conducere ridicat. La 06 aprilie 2010 la rugămintea lui Cucu A.N. de a restitui permisul de conducere și a micșora suma de 1500 lei dat fiind faptul, că acesta nu dispune de mijloace financiare, Baranețchi A.M. a micșorat mărimea sumei extorcate pretinzând în continuare suma de 1000 lei, bani în suma respectivă pe care i-a primit personal de la Cucu A.N. la 28 aprilie 2010, în jurul orei 08.38, în biroul său de serviciu amplasat în clădirea cîrmuirii colhozului s. Gribova, r-l Drochia, fapt, după care a fost reținut flagrant de către colaboratorii CCCEC și Procuraturii Anticorupție.

Acțiunile lui Baranețchi A.M. au fost calificate în cadrul urmăririi penale în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal - *coruperea pasivă, adică, fapta persoanei cu funcție de răspundere, care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni, ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri, cât și în baza art. 328 alin. (1) Cod penal - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni, care depășesc, în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Baranețchi A.M. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani; în baza art.328 alin.(1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 250 u.c., cu privarea de dreptul de ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 4 ani. Conform art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiune prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Baranețchi A.M. definitiv 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 2100 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani. În baza art. 90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani.

Apelantul în motivarea apelului a invocat, că vinovăția lui Baranețchi A.M. în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2012 a fost admis apelul declarat, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art. 391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală a fost încetat procesul penal în privința lui Baranețchi A.M. pe învinuirea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal din motiv, că există circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Baranețchi A.M. a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare cu amendă, cu aplicarea art. 79 Cod penal în mărime de 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 3 ani. În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani.

5. Ne fiind de acord cu decizia adoptată procurorul a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru a-l condamna pe Baranețchi A.M. pe tot volumul de învinuire.

6. Baranețchi A.M. la fel a declarat recurs ordinar împotriva deciziei, în care a solicitat casarea acesteia și achitarea lui pe ambele capete de învinuire.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2012, au fost admise apelurile declarate, casată decizia, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, încetînd procesul penal pe art. 328 alin. (1) Cod penal a ignorat faptul, că sentința n-a fost atacată de inculpat, ci numai de procuror, prin ce a fost încălcat prevederile art. 410 Cod procedură penală.

Instanța de apel rejudecînd cauza conform regulilor de examinare în prima instanță și ajungînd la concluzia despre vinovăția inculpatului conform art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal trebuia să descrie fapta săvârșită de inculpat ca fiind dovedită, dar nu să se limiteze la reținerea faptei de către instanța de fond, care în consecință 1-a achitat pe acest articol.

Acțiunile lui Baranețchi A.M. de ridicare a permisului de conducere de la Cucu A., pretinderea prin extorcare și primirea de la Cucu A. a sumei de 1000 lei, constituie infracțiuni prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și necesită încadrare separată.

Erorile comise de instanța de fond au fost menținute și de instanța de apel care, era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor de apel invocate de apelant.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2014, a fost admis apelul procurorului, casată sentința, pronunțată o hotărîre nouă, prin care: Baranețchi A.M. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare cu amendă, în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 5 ani; în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 4 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor numite i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1100 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 5 ani. Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat

executarea pedepsei principale, pe un termen de probă de 3 ani. În rest sentința a fost menținută.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, a fost admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetărilor judecătorești, fiind dispusă audierea nemijlocită în ședință a inculpatului, martorilor principali ai acuzării, precum și verificarea bazei probante administrate pe caz.

În rezultatul cercetării probelor verbale și celor material-scrise, instanța de apel a constatat că, activînd în funcția de șef de post-ofițer operativ superior de sector al Postului de poliție Gribova, CP Drochia, numit în funcția respectivă prin ordinul MAI nr. 521 EF din 07 noiembrie 2008, fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționînd în mod intenționat și din interes material, în dimineața zilei de 01 aprilie 2010, fiind anunțat de către cet. Pînzaru V.L. despre sustragerea din gospodăria sa de către Rachier V.I. a două rațe, la 02 ianuarie 2010 pe la orele 14:00 a venit în gospodăria celui din urmă din s. Gribova, Drochia, unde în lipsa unui proces penal sau contravențional, a ridicat ilegal, abuziv și neîntemeiat buletinul de identitate pe numele acestuia, eliberat la 03 noiembrie 2003 de oficiul nr. 12, fără întocmirea a careva act sau proces-verbal de ridicare, după care urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin estorcare a pretins de la Rachier V.I. suma de 1600 lei pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în vederea constatării contravenției, întocmirea p/v cu privire la contravenție și restituirea buletinului de identitate către proprietar. Astfel, că la 02 ianuarie 2010, pe la orele 14:30, în timpul transportării lui Rachier V.I. la CRP Drochia cu automobilul de model "Moscvici", la ieșirea din sat. Gribova, a primit de la el - 200 lei din suma extorcată. În ziua următoare, pe la orele 09:00, în or. Drochia a mai primit de la acesta 400 lei din suma extorcată, bani pe care acesta i li-a pus în portbagajul aceluiși automobil, care staționa vis-a-vis de autogara orășenească, continuînd estorcarea restului sumei de 1000 lei.

Activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, în ultima decadă a lunii martie 2010, întîlnindu-se cu cet. Osmotesco O.I., ce împingea motocicletă de model "Ij Planeta 5" pe una din străzile s. Gribova, Drochia și dispunînd de informația, că acesta nu are permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule, în lipsa unui proces contravențional sau penal, i-a ordonat celui din urmă să decupleze acumulatorul de la motocicletă, pe care ilegal, abuziv și neîntemeiat l-a ridicat, fără întocmirea a careva act sau p/v de ridicare. Ulterior în aceeași perioadă a lunii martie 2010, văzîndu-l pe Osmotesco O.I. conducînd același mijloc de transport, l-a stopat și în lipsa unui proces penal sau contravențional, a ridicat de la acesta în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, precum și fără întocmirea actelor sau p/v de ridicare - actul de înmatriculare a motocicletei, după care în ziua următoare, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcare, în biroul său de serviciu, amplasat în clădirea fostei cârmuiiri a colhozului din s. Gribova, Drochia, a pretins de la Osmotesco O.I. 500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu în vederea constatării contravenției administrative și întocmirea p/v cu privire la contravenție, cu restituirea actelor ridicate.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, avînd în procedura de examinare plîngerea cet. Morcov G.I. pe faptul tăierii ilicite a pomilor de către Cucu A.N., înregistrată la 23 aprilie 2010 cu nr. R-2/1831, din interes material, prin extorcare, începînd cu data de 26 aprilie 2010 a pretins de la cet. Cucu A.N. bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile sale de serviciu, în vederea întocmirii p/v contravențional, primindu-i în biroul său de serviciu la data de 28 aprilie 2010, pe la orele 08:39.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, ca urmare a verificării actelor pe motocicletă cu care în dimineața zilei de 04 aprilie 2010 pe străzile din s. Gribova, Drochia se deplasa Cucu A.N., suspectînd-ul în consumul de alcool și stabilind lipsa la el a permisului de conducere, cu automobilul său s-au deplasat la automobilul lui Cucu A.N., unde acesta i-a prezentat permisul de conducere. Necătînd la acesta, ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără întocmirea a careva p/v contravențional, p/v sau act de ridicare, i-a ridicat lui Cucu A.N. permisul de conducere. În continuare, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcare a pretins de la acesta suma de 1500 lei pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în vederea întocmirii p/v cu privire la contravenție și restituirea actelor ridicate. Ulterior 06 aprilie 2010 la cererea lui Cucu A.N. de a-i fi restituit permisul de conducere, a micșorat suma pretinsă pînă la 1000 lei, bani de care i-a primit în ziua de 28 aprilie 2010, pe la orele 08:38 în biroul său de serviciu din s. Gribova, Drochia, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii CCCEC.

Acțiunile inculpatului pe episoadele expuse mai sus de către instanța de apel au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

De rînd cu aceasta prin probele administrate mai sus, și-a găsit deplină confirmare și vinovăția inculpatului în aceea, că activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, dispunînd de informația că cet. Rachier V.I. a sustras din gospodăria lui Pînzaru V.L. două rațe, comunicată lui în dimineața zilei de 01 ianuarie 2010 de către proprietarul bunurilor sustrate, la data de 02 ianuarie 2010 pe la orele 14:00 a venit în gospodăria celui din urmă din s. Gribova, Drochia, unde depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces penal sau contravențional, a ridicat ilegal, abuziv și neîntemeiat buletinul de identitate pe numele lui Rachier V.I., eliberat la 03 noiembrie 2003 de oficiul nr. 12, fără întocmirea a careva act sau proces-verbal de ridicare.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, în ultima decadă a lunii martie 2010, întîlnindu-se cu cet. Osmotesco O.I., ce împingea motocicletă de model "Ij Planeta 5" pe una din străzile ast. Gribova, Drochia și dispunînd de informația, că acesta nu are permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces contravențional sau penal, i-a ordonat celui din urmă să decupleze acumulatorul de la motocicletă, pe care ilegal, abuziv și neîntemeiat l-a ridicat, fără întocmirea a careva act sau p/v de ridicare.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, în ultima decadă a lunii martie 2010, întîlnindu-se cu cet. Osmotesco O.I., ce împingea motocicletă

de model "Ij Planeta 5" pe una din străzile s. Gribova, Drochia și dispunând de informația, că acesta nu are permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces contravențional sau penal, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la Osmotescu O.I. certificatul de înmatriculare a motocicletei respective, fără întocmirea a careva act sau p/v de ridicare.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, ca urmare a verificării în dimineața zilei de 04 aprilie 2010 a actelor pentru motocicletă cu care se deplasa Cucu A.N. pe traseurile din s. Gribova, Drochia și suspectîndu-l în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar ca rezultat constatînd lipsa la el a permisului de conducere, fapt pentru care cu automobilul său s-au deplasat la domiciliul acestuia, unde i-a fost prezentat permisul de conducere pentru categoria respectivă de transport, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces contravențional sau penal, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la cet. Cucu A.N. permisul de conducere pe numele acestuia cu nr. 145702183 din 28 septembrie 2010, fără întocmirea în acest sens a careva act sau proces-verbal de ridicare.

Respectivele acțiuni a inculpatului în opinia instanței de apel au format componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal.

În atare împrejurări, instanța de apel a concluzionat, că acțiunile inculpatului referitor la faptele prejudiciabile lui reținute, după cum a arătat și instanța de recurs în decizia adoptată pe caz, reprezintă un concurs real de infracțiuni, stipulat la art. 33 alin. (3) Cod penal, atunci cînd făptuitorul prin două sau mai multe acțiuni, săvârșește două sau mai multe infracțiuni.

Astfel, instanța de apel a constatat că starea de fapt reținută în actul de sesizare este în concordanță cu probele administrate în cauză și ca urmare în acțiunile inculpatului fiind prezente elementele infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. c) și 328 alin. (1) Cod penal.

9. Decizia instanței de apel se contestă, cu recurs de către inculpat, în care se solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, invocînd că, decizia este bazată doar pe presupuneri; partea acuzării nu a prezentat probe cu privire la vinovăția inculpatului de cele incriminate; aprecierea eronată a probelor administrate pe caz.

10. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de inculpat, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece recurentul în recursul declarat se referă la starea de fapt, ceea ce nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În opinia Colegiului, instanța de apel corect a concluzionat că, deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea faptelor imputate, însă vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin declarațiile martorilor principali ai acușării, care au fost audiați nemijlocit în ședința de judecată a instanței de apel: Rachier V.I., Osmotescu O.I., Cucu A.N. Acestea au fost confirmate prin declarațiile celorlalți martori audiați la ședințele de judecată a instanței de fond și cea de apel: Rachier I., Pînzari V., Osmotescu M., Cucu L., precum și prin probele material-scrise administrate pe caz, și descrise desfășurat în decizia instanței de apel.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, just a fost apreciată de către instanța de apel, ca o metodă de eschivare de la răspunderea și pedeapsa penală, fapt care nu poate echivala cu achitarea acestuia, deoarece în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, *"corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, comisă prin extorcare de bunuri"* și 328 alin. (1) Cod penal, *"depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice"*.

Ajungînd la concluzia privind constatarea vinovăției inculpatului pe episoadele de "corupere pasivă" și "depășirea atribuțiilor de serviciu", instanța de apel a menționat corect, că întregul cumul de probe administrat în prezenta cauză, confirmă faptele prejudiciabile comise de către Baranețchi A.M. Or, el fiind persoană cu funcție de răspundere, a cărui atribuții funcționale sunt stipulate în legea organică și prin fișa de post, anexată la materialele cauzei, astfel căzînd sub incidența prevederilor art. 123 alin. (1) Cod penal (în varianta legii penale din 2009, aplicabilă la data comiterii faptelor, pînă la modificările operate la 03.02.2012), în funcția deținută și contrar atribuțiilor de serviciu a pretins prin extorcare de la Rachier V.I. bani în sumă de 1600 lei pentru neîndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile lui funcționale, în vederea neîntocmirii în privința acestuia a actelor procesuale necesare pentru atragerea la răspunderea contravențională sau penală după caz, referitor la sustragerea păsărilor din gospodăria lui Morcov V., primind de la el în două etape bani în sumă de 600 lei. La fel în funcția deținută și contrar atribuțiilor de serviciu a pretins prin extorcare și a primit de la Cucu A.N. bani în sumă de 1200 lei pentru neatragerea lui la răspunderea contravențională sau penală după caz, în legătură cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și defrișarea ilegală a arborilor. În ce privește episodul cu Osmotescu O., inculpatul a extorcat pretinsa sumă de 500 lei, pentru neîntocmirea p/v contravențional în legătură cu conducerea de către acesta a mijlocului de transport fără permis de conducere.

Faptul neîntocmirii de către inculpat a actelor procesuale necesare în vederea constatării unor contravenții sau procese penale după caz, denotă intenția cu care el a

acționat în scopul dobândirii ilegale, prin extorcare a banilor ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea atribuțiilor funcționale. Astfel, martorii principali ai acuzării, au confirmat atât în instanța de fond cât și în cea de apel, pretinderea de la ei prin extorcare și primirea anumitor sume de bani, în vederea neatragerii lor la răspunderea contravențională sau penală după caz.

De rînd cu aceasta, în viziunea Colegiului, instanța de apel a considerat just că, acțiunile inculpatului privind ridicarea ilegală, neîntemeiată și abuzivă de la Rachier V.I. a buletinului de identitate, de la Osmotescu O. a acumulatorului de la motocicletă și a adeverinței de înmatriculare a acesteia, precum și de la Cucu A.N. a permisului de conducere, fără întocmirea a careva acte procesuale, ce ar atesta legalitatea respectivelor acțiuni, denotă depășirea vădită de către inculpat a atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, cauzîndu-le persoanelor fizice daune considerabile manifestate prin retragerea de la ei a actelor de identitate, permisului de conducere și certificatul de înmatriculare a bunului, afectîndu-le în acest mod drepturile garantate la libera circulație și de proprietate.

În privința pretinselor afirmații ale inculpatului, referitor la pornirea urmăririi penale la cererile lui Rachier V.I. și Osmotescu O. ca rezultat al răzbunării din partea lui Bîrnaz M., Colegiul constată întemeiată concluzia instanței de apel, precum că, acestea nu sunt altceva decît o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, or fiind declarative, ele vin în contradicție cu baza probantă administrată pe caz, nici unul din martorii interogați pe aceste episoade, neinvocînd un atare temei.

În aceeași ordine de idei Colegiul remarcă corectitudinea concluziei instanței de apel cu referire la faptul că, pornirea urmăririi penale la plîngerea depusă de Osmotescu Măria și nu Osmotescu Andrei nu servește temei de încetare a procesului penal, or componentele de infracțiune stipulate la art. 324 și 328 Cod penal, nu necesită depunerea obligatorie a plîngerii, urmînd a fi pornite cît la sesizarea din partea altor persoane, atît și la autosesizare din partea organului competent. De aceea argumentul apărării în acest sens just nu a fost acceptat de către instanța de apel, cu atît mai mult, că din materialele cauzei rezultă, că cererea respectivă a fost depusă din numele lui Osmotescu O. la data de 09 mai 2010, el fiind interogat în calitate de martor la data de 12 mai 2010. Totodată neprimirea de către inculpat a banilor extorcați, nu servește temei de achitare, or fiind o componentă formală latura obiectivă a coruperii pasive se realizează prin pretinderea, primirea sau acceptarea ofertei, consumîndu-se odată cu împlinirea unuia din aceste elemente, banii preținși sau primiți neconstituind obiectul nemijlocit al infracțiunii, constituind doar un mijloc probatoriu.

Colegiul constată respingerea întemeiată de către instanța de apel a argumentului privind lipsa bazei probante, ce ar demonstra vinovăția inculpatului în dobîndirea prin extorcare de la Cucu A. a banilor în sumă de 1200 lei, or actele procesuale întocmite de către OUP al CCCEC și acțiunile procesuale petrecute pe caz referitor la reținerea în flagrant a inculpatului, denotă comiterea de către el a faptelor imputate. Respingînd acest argument instanța de apel corect a menționat, că atît la finisarea acțiuni procesuale cît și la finisarea urmăririi penale pe caz, apărarea nu a invocat și nu a motivat prin intermediul normelor procesual-penale inadmisibilitatea probelor sau nulitatea

acțiunilor procedurale, astfel în corespundere cu art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală pierzând dreptul de a le invoca în continuare. Simpla afirmație, că pînă la ridicarea mostrelor de pe mîna inculpatului, el s-a salutat cu unul din colaboratorii Centrului, nu poate servi temei de respingere a probelor propuse de acuzare, or ele toate în ansamblu denotă vinovăția inculpatului în pretinderea prin extorcare și primirea de la Cucu A. a sumei solicitate de 1200 lei. În acest aspect, vinovăția inculpatului și-a găsit confirmare atît prin înregistrarea convorbirilor dintre el și Cucu A. ce a serevit temei de pornire a urmăririi penale, cît și prin probele ulterior acumulate ca rezultat al petrecerii acțiunilor procesuale. De altfel, toate aceste probe se află într-o coroborare reciprocă, or cele declarate de Cucu A. referitor la extorcarea de la el a banilor, și-au găsit confirmare prin faptele ulterior constatate în procesul efectuării percheziției în biroul de serviciu a inculpatului. Cît privește declarațiile lui Morcov Gh. depuse în instanța de apel, acestea nu reduc culpa vinovăției inculpatului, or depunerea plîngerii pe marginea defrișării ilegale a arborilor și înțelegerea atinsă cu Cucu A. de recuperare a prejudiciului în valoare de 1200 lei pentru cei șase arbori tăiați, nu denotă transmiterea de către Cucu A. a sumei solicitate de Baranețchi A.M. în vederea recuperării prejudiciului cauzat, cu atît mai mult că Morcov Gh. a negat, că inculpatul ar fi fost intermediar al acestei transmiteri.

Pe de altă parte, preținsele afirmații a părții apărării, precum și constatările instanței de fond privind inadmisibilitatea probelor prezentate în cadrul urmăririi penale de către martorul acuzării Cucu A., întemeiate au fost apreciate de către instanța de apel ca afirmații ce contravin normelor procesual-penale, care la art. 93 alin. (3) Cod pr. penală stipulează, că elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de către organul de urmărire penală sau de altă persoană în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Astfel, că înregistrarea audio a discuției întreținute de către inculpat și respectivul martor, a fost îndreptată spre probarea de către cel din urmă a estorcării de mită, fiind utilizată de către organul de urmărire penală în comun cu cererea depusă, ca element de fapt ce a îndreptățit inițierea investigațiilor de urmărire penală. Mai mult ca atît, înregistrarea efectuată de către Cucu A. ulterior în corespundere cu normele procesual-penale, a fost recunoscută de către procuror în calitate de probă, fiind anexată la materialele cauzei penale, ceea ce în acordă putere probatorie în comun cu alte probe. De altfel, respectiva probă a fost pusă de către partea acuzării în fața instanței pentru cercetare, aceasta urmînd a-i da apreciere în raport cu restul probelor administrate pe caz.

În acord cu instanța de apel Colegiul consideră că, nu și-au găsit confirmare la examinarea cauzei nici versiunile cu privire la plasarea banilor pe pervazul din birou de către o altă persoană și strîngerea de mîini cu unii din colaboratorii CCCEC pînă la efectuarea percheziției și depistarea banilor, ceea ce ar fi lăsat pe mîinile lui urme de praf luminiscent.

Verificînd temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, instanța de recurs constată că acestea nu și-au găsit confirmare. Mai mult ca atît, Colegiul menționează că, recursul declarat fiind identic cu cel care a fost obiect de discuție în instanța de recurs ordinar, în cadrul ședinței de judecată din Colegiului

penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2012. De asemenea, lecturând textul recursului, Colegiul remarcă faptul că argumentele invocate de recurent au format obiect de discuție și în instanța de apel, la rejudecarea cauzei, unde s-a dat răspuns la toate temeiurile invocate, concluzionând asupra neincidentei acestora în cazul supus judecării.

În urma celor supra indicate, Colegiul conchide că temeiurile invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2014, declarat de către inculpatul, **Baranetchi Aurel Mihail**, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 02 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu