

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie și Talpă Boris

examinând cererea petiționarului Raileanu Dumitru privind strămutarea judecării recursurilor declarate de către Raileanu Dumitru și Ceruța Elena împotriva încheierii președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae din 02 noiembrie 2022, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Petiționarul Raileanu Dumitru, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursurilor declarate de către Raileanu Dumitru și Ceruța Elena împotriva încheierii președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae din 02 noiembrie 2022, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii petiționarul invocă că, gradul deosebit al complexității cauzei, numărul mare al materialului de urmărire penală și la miza pe care prezenta cauză o prezintă pentru părți, sunt aspecte care atestă că imparțialitatea judecătorilor, care au participat și la examinarea altor solicitări legate de urmărirea penală pe caz și care au respins cu fiecare ocazie avută orice argument de încălcare a drepturilor subsemnatului, ar fi afectată și nu mai prezintă garanții care să ateste respectarea principiilor legalității, independenței, imparțialității, a independenței în fața legii ale persoanelor ale căror drepturi și libertăți, pe care inclusiv domnii judecători sunt obligați să le respecte conform statutului lor constituțional.

Consideră că judecătorii trebuie să fie percepuți ca fiind imparțiali, ceea ce nu este actual în cazul magistraților Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din prevederile legale, petentul ajunge la concluzia că în cadrul examinării prezentului dosar, se constată existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a Curții de Apel Chișinău în virtutea apariției unor circumstanțe, care nu sunt legate de judecarea propriu-zisă a cauzei, suspiciuni care au generat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate.

Toate aceste chestiuni și poziția oficială în care se prezintă domnii judecători de la Curtea de Apel Chișinău, raportat la modalitatea în care acționează efectiv,

conduc la concluzia că dosarul trebuie să fie strămutat la o altă instanță egală în grad, pentru a continua judecarea cauzei.

Explică că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Conchide că, circumstanțele expuse supra se încadrează în prevederile art.46 Cod de procedură penală, deoarece există circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea întregului corp de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, atât timp cât aceștia nu sunt percepuți ca fiind imparțiali din punct de vedere obiectiv, or această percepție a fost afectată odată cu existența dubiilor privind obiectivitatea acestei instanțe de judecată atât prin deciziile adoptate, cât și prin reputația îndoielnică reieșită din sursele deschise.

În final, reține că întru evitarea încălcării în continuare a prevederilor art.6 din CEDO, întru evitarea unor acțiuni din partea petentului legate de solicitarea de la statul Republica Moldova a compensațiilor pentru încălcarea drepturilor și intereselor legitime, și nu în ultimul rând pentru stoparea încălcării în continuare a drepturilor petentului, consideră oportun de a fi strămutată examinarea recursului la o altă instanță.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Motivele invocate de către solicitant sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece, prin argumentele invocate titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecători desemnat pentru

examinarea recursurilor declarate de către Raileanu Dumitru și Ceruța Elena împotriva încheierii președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae din 02 noiembrie 2022, precum și față de toți judecătorii Curții de apel Chișinău, chestiune care se examinează prin procedura de recuzare prevăzută de art.33-35 Cod de procedură penală. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Or, la caz strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Potrivit prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Respinge cererea declarată de petiționarul Raileanu Dumitru privind strămutarea judecării recursurilor declarate de către Raileanu Dumitru și Ceruța Elena împotriva încheierii președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae din 02 noiembrie 2022, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2023

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris