

**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

**05 iulie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie și Talpă Boris

examinând cererea petiționarului Stenga Anatolie privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei la cererea depusă de Stenga Anatolie în ordinea art.469 alin.(1) pct.15 Cod de procedură penală,

**A C O N S T A T A T :**

1. Petiționarul Stenga Anatolie a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei la cererea depusă de Stenga Anatolie în ordinea art.469 alin.(1) pct.15 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cerințelor sale, petiționarul a invocat că cererea sa urmează a fi examinată în fond de Curtea de Apel Bălți, din motiv că Curtea de Apel Chișinău în mod vădit a încălcat legea nr. 514/1995, când a respins plângerea sa întemeiată pe prevederile legale a Republicii Moldova.

2. *Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se critică imparțialitatea judecătorului care examinează cauza, care ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Or, la caz strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, de fapt, fiind invocate motive ce țin de recuzarea judecătorilor.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițiul de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D I S P U N E :**

A respinge cererea declarată de petiționarului Stenga Anatolie privind strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei la cererea depusă de Stenga Anatolie în ordinea art.469 alin.(1) pct.15 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris