

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder și avocatul Rodica Roșca în numele inculpatului Mihail Ivanschi, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, pe cauza penală în privința lui:

***Ivanschi Mihail Dumitru**, născut la 28 iulie 1970, originar din s. Sipoteni, r-nul Călărași, domiciliat mun. Chișinău, or. Durlești, str. Sf. Gheorghe 7 A;*

și

***Chetrari Dmitri Grigori**, născut la 07 iunie 1987, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. 27 august 32.*

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 26.11.2013 – 09.01.2014;

- instanța de apel: 03.02.2014- 26.02.2014;

- instanța de recurs: 06.05.2014- 04.06.2014;

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 09 ianuarie 2014, ***Ivanschi Mihail*** a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Chetrari Dmitri a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Chetrari Dmitri pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Chetrari Dmitri și Ivanschi Mihail în beneficiul părții vătămate Țăruș Ion, prejudiciul material în sumă de 9461 lei și prejudicial moral în sumă de 30 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Chetrari Dmitri, la 10 ianuarie 2013, în jurul orei 23.30, în timp ce se afla pe str. Ștefan- Vodă din or. Durlăști, mun. Chișinău, avînd intenția comiterii unui act de huliganism, încălcînd grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmau actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, de comun acord cu Ivanschi Mihail, au inițiat fără vreun motiv un conflict cu Ion Țăruș, Victor Fosa și Simion Murgoci care se aflau în stradă și atentînd la regulile sociale și morale de conviețuire, înjosindu-le onoarea și demnitatea lui Ion Țăruș, Fosa Victor și Simion Murgoci, demonstrativ, în prezența altor persoane care se aflau în apropiere, i-au numit cu cuvinte necenzurate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Dmitri Chetrari, manifestînd necuviință, neobrăzare și comportare batjocoritoare cu Ion Țăruș și Simion Murgoci, încălcînd relațiile sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate și de inviolabilitate a persoanei, s-a apropiat de Ion Țăruș și i-a aplicat o lovitură cu piciorul peste cap, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 312D din 18.02.2013, traumă craneo-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală minoră, focar contuziv frontal pe dreapta, hemoragie subarahnoidiană, fractura liniară occipitală și, osul parietal pe stînga cu extindere pînă la baza craniului, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă.

Continuîndu-și acțiunile infraționale identice și huliganice, inculpatul Dmitri Chetrari, s-a apropiat și de Simion Murgoci și intenționat l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, ca în consecință și potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 266/D din 14.02.2013, victima să se aleagă cu hemoragie totală în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoză cu edem al țesuturilor moi adiacente periorbital pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care în comun au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

Tot el, Dmitri Chetrari, la 10 ianuarie 2013, în jurul orei 23.30, aflîndu-se pe str. Ștefan- Vodă din or. Durlăști, mun. Chișinău, în timpul comiterii actului de huliganism, avînd intenția cauzării vătămării corporale lui Ion Țăruș, a inițiat fără vreun motiv un conflict cu acesta și i-a aplicat intenționat o lovitură cu piciorul peste cap, ca în final și potrivit raportului de expertiză medico- legală nr. 312D din 18.02.2013, să-i provoace victimei o traumă crinio-cerebrală închisă manifestate prin contuzie cerebrală minoră, focar contuziv frontal pe dreapta, hemoragie subarahnoidiană, fractura liniară occipital și osul parietal pe stînga, cu extindere pînă la baza craniului, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă.

În paralel, inculpatul Ivanschii Mihail Dumitru, la data de 10 ianuarie 2013, aproximativ la ora 23.30, în mun. Chișinău, or. Durlești pe str. Ștefan- Vodă, avînd intenția comiterii unui act de huliganism, încălcînd grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, fiind împreună cu Dmitri Chetrari, au inițiat un conflict cu Țăruș Ion, Fosa Victor și Murgoci Simion, care se aflau în stradă și atentînd la regulile sociale și morale de conviețuire, înjosindu-le onoarea și demnitatea lui Țăruș Ion, Fosa Victor și Murgoci Simion, demonstrativ, în prezența altor persoane, care se aflau în apropiere, i-au numit cu cuvinte necenzurate. În continuarea acțiunilor sale, Ivanschii Mihail, manifestînd necuviință, neobrăzare și comportare batjocoritoare cu Țăruș Ion, încălcînd astfel relațiile sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate și de inviolabilitate a persoanei, s-a apropiat de Țăruș Ion, care era doborît la pămînt, și ca urmare i-a aplicat lui Țăruș Ion o lovitură cu piciorul peste corp.

3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de către inculpatul Ivanschii Mihail, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința sa, pe motiv că, părțile vătămate și martorii au depus declarații mincinoase, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că dînsul are la întreținere patru copii minori, unul dintre care este invalid de gradul II, soția la fel este bolnavă și necesită operație.

Mai mult ca atît, inculpatul vina nu a recunoscut, deoarece nu a participat în conflictul din seara de 10.01.2013, nu a aplicat nici-o lovitură la nimeni din părțile vătămate, însă a fost martor la cele întîmplate și a povestit tot ce știa.

3.1. Împotriva sentinței au depus apel și avocații Iorga Emil și Roșca Rodica în numele inculpatul Ivanschii Mihail, care au solicitat casarea hotărîrei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

Avocații și-au motivat apelul prin faptul, că vina inculpatului Ivanschii Mihail nu a fost dovedită, instanța de judecată a examinat probele superficial. greșit a format concluziile în privința inculpatului, bazate în mare parte pe declarațiile părților vătămate și a martorilor Gonța și Fosa, cărora urma să le de-a o apreciere critică, deoarece sunt prieteni și au petrecut seara înainte de conflict împreună servind băuturi alcoolice. În cadrul urmării penale și la judecarea pricinii nu au fost prezentate probe care să dovedească că Ivanschii Mihail a folosit careva cuvinte înjurioase în public sau a săvîrșit careva acțiuni care se încadrează în prevederile dispoziției art. 287 Cod penal.

Recurenții au mai invocat că, inculpatul Ivanschii Mihail nu putea să participe la acțiunile incriminate, deoarece conform certificatului de vizită de la spitalul de urgență, este constatăată starea gravă a sănătății acestuia, probă, căreia instanța de judecată nu i-a dat aprecierea cuvenită. Faptul că Ivanschii M. nu a participat la acțiunile incriminate se dovedește atît prin declarațiile proprii, cît și prin declarațiile inculpatului Chetrari D.

3.2. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Chetrari Dmitri a depus apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea apelului, avocatul a invocat că, învinuirea înaintată lui Chetrari Dmitri Grigori și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat, existînd în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (1) și 287 alin. (1) Cod penal.

3.3. Împotriva sentinței a depus apel și avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Chetrari Dmitri, prin care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind aplicarea unei pedepse mai blînde și anume suspendarea condiționată a pedepsei.

În motivarea apelului, avocatul a invocat că, inculpatul Chetrari Dmitri și-a recunoscut vina pe deplin și se căiește sincer de cele comise, a contribuit activ la desoperirea infracțiunii, paguba materială și morală în sumă de 19 730 lei a recuperate-o total fapt confirmat prin tranzacția de împăcare cu partea vătămată Țăruș Ion din 20.01.2014 și recipisa părții vătămate din 21.01.2014, că a primit suma menționată, inculpatul este pentru prima dată pe banca condamnaților, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă fapt cofirmat prin certificatul de la inspectorul de sector din 16.01.2014.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, au fost respinse, ca fiind nefondate, apelurile declarate de inculpatul Ivanschi Mihail și avocații acestuia Iorga Emil și Roșca Rodica.

Admise apelurile avocaților Kușnic Mariana și Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Chetrari Dmitri, casată sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre, prin care:

Chetrari Dmitri a fost condamnat:

- în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit inculpatului Chetrari Dmitri, pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Inculpatul Chetrari Dmitri a fost eliberat de sub arest din sala instanței de judecată.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a cercetat totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct

de vedere al concludenței, veridicității și pertinentei lor, corect și legal a încadrat acțiunile lui Ivanschii Mihail în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal și ale inculpatului Chetrari Dmitri în baza art. 287 alin. (2), lit. b) și în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, iar vina inculpaților fiind dovedită pe deplin prin declarațiile părților vătămate, a martorilor și a materialelor anexate la cauza penală.

Colegiul penal a considerat motivele expuse în apelurile avocaților Kușnir Mariana și Gheorghe Ionaș, declarate în numele inculpatului Chetrari Dmitri, referitor la nevinovăția acestuia totalmente nefondate și contrare, or, în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale în instanța de apel, inculpatul Chetrari Dmitri a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și a restituit integral prejudiciul cauzat părților vătămate.

Reieșind din aceste considerente, instanța de apel a luat în considerație că inculpatul Chetrari Dmitri și avocatul acestuia Kușnir Mariana, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, au modificat cerințele apelului declarat, or în apelul declarat de către avocatul Ionaș Gheorghe, acesta pledează pentru achitarea lui Chetrari Dmitri, pe cînd în apelul depus de către avocatul Kușnir Mariana dînsa solicită aplicarea unei pedepse mai blînde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, totodată în ședința de judecată avocatul și inculpatul au susținut aceste solicitări.

Cît privește solicitările inculpatului Ivanschii Mihail, privind pronunțarea în privința sa a unei sentințe de achitare, Colegiul Penal a considerat că în cazul de față, lipsesc careva motive întemeiate și circumstanțe de fapt care ar genera admiterea acestor cerințe.

Instanța de apel a respins afirmațiile inculpatului Ivanschii Mihail, precum și a avocaților săi, cum că acesta nu ar fi aplicat careva lovituri și nu a adresat careva cuvinte necenzurate în adresa părților vătămate, dat fiind faptul că aceste afirmații sunt combătute prin declarațiile părții vătămate Murgoci Simion, cît și a martorilor Gonța Tudor și Fosa Victor, care au menționat că au văzut, că după ce Țăruș Ion a fost lovit de către Chetrari Dumitru, ulterior a căzut jos, iar inculpatul Ivanschii Mihail i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul peste corp.

Totodată, nu au fost admise nici motivele precum că nu au fost prezentate probe care să dovedească că Ivanschii Mihail a folosit careva cuvinte injurioase în public sau a săvîrșit careva acțiuni care se încadrează în prevederile dispoziției art. 287 Cod penal, deoarece, martorii și părțile vătămate au declarat că inițial ambii inculpați, apropiindu-se de ei , după ce au primit răspunsul negativ de a li se da un telefon mobil pentru a suna, au început a-i numi pe aceștia cu cuvinte necenzurate.

Mai mult decît atît, martorul Olaru Stepan, colaborator al serviciului de patrulă, a declarat că după ce inculpații au fost transportați la oficiul de poliție, aceștia continuau să aibă un caracter agresiv față de părțile vătămate și intenționau să-i lovească pe aceștia.

De asemenea, a fost lipsit de suport probatoriu și afirmația precum că inculpatul Ivanschii Mihail nu putea să participe la acțiunile incriminate, deoarece conform

certificatului de vizită de la spitalul de urgență, este constatată starea gravă a sănătății acestuia, acest argument avînd un caracter declarativ, mai mult ca atît nefiind prezentat un act autentificat de instituția medicală corespunzătoare, ce ar confirma starea sănătății inculpatului, iar faptul că inculpatul Ivanschii Mihail a participat la evenimentul din seara zilei de 10.01.2013, nu este negat nici de către acesta.

Astfel, Colegiul Penal a ajuns la ferma convingere, că instanța de fond corect și legal a constatat prezența în acțiunile inculpatului Ivanschii Mihail a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, lipsind careva motive întru casarea sentinței în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului.

Cît privește pedeapsa aplicată în privința acestui inculpat, Colegiul Penal a considerat că pedeapsa aplicată este una echitabilă și proporțională faptei comise, or, la numirea pedepsei inculpatului instanța de fond a luat în considerație scopul legii penale, cît și faptul că în calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, s-a constatat faptul comiterii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, antecedentul penal fiind nestins, astfel fiind și în prezența recidivei, iar ca circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, este faptul că inculpatul are la întreținere trei copii minori.

Referitor la pedeapsa aplicată față de inculpatul Chetrari Dmitri, Colegiul penal a considerat că în acest sens, sancțiunea penală aplicată față de acesta este una mult prea aspră și neproporțională circumstanțelor constatate pe parcursul cercetării judecătorești.

În această latură, s-a impus o altă concluzie decît cea adoptată de către instanța de fond și anume aplicarea unei pedepse neprivative de libertate față de Chetrari Dmitri.

Colegiul Penal consideră inoportun și inequitabil de a-l supune pe inculpatul Chetrari Dmitri executării pedepsei date în penitenciar, or, circumstanțele atenuante stabilite în cauză, sunt destule și influente pentru a aplica prevederile art. 90 Cod penal, dispunînd suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare.

Astfel, instanța de apel a considerat că pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal, față de inculpatul Chetrari Dmitri este una corectă, legală și întemeiată, aceasta din urmă v-a duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

5. Împotriva hotărîrii menționată, procurorul a atacat cu recurs ordinar, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În argumentarea recursului, procurorul a menționat, că instanța de apel pronunțînd o decizie de condamnare cu stabilirea pedepsei nonprivative de libertate pentru comiterea a două infracțiuni cu un grad de prejudiciabilitate sporit, fiind periclitată ordinea de drept și nu a atins scopul principal și anume ca sancțiunea penală să-și poată îndeplini mai eficient rolul preventiv-educativ.

Colegiul penal a omis faptul că, drept circumstanțe care ar agrava situația lui Chetrari Dmitri, este săvârșirea infracțiunii în participație, de aceea, în opinia acuzării, în privința inculpatului nu pot fi folosite alte măsuri de constrângere mai blânde, ca închisoarea.

5.1. Recurs ordinar împotriva hotărîrilor menționate a declarat și avocatul Roșca Rodica în numele inculpatului Ivanschi Mihail, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea recursului, avocatul-recurent a invocat că, instanța de fond și de apel s-au bazat doar pe declarațiile părților vătămate și a martorilor, care sunt prietenii acestora, fiind omise depozițiile inculpatului Ivanschi Mihail.

Totodată, avocatul a menționat, că inculpatul Chetrari Dmitri și-a recunoscut vina integrală a faptelor incriminate, adică săvârșirea huliganismului în participație cu Ivanschi Mihail, afirmînd că doar dînsul a lovit partea vătămată, iar Ivanschi aflîndu-se pe partea opusă a străzii. Astfel, recurentul indică că circumstanțele enunțate denotă lipsa acțiunilor ilegale ale lui Ivanschi Mihail, ce ar putea fi încadrate în prevederile art. 287 Cod penal.

6. Asupra recursului declarat de procuror a depus referință inculpatul Chetrari Dmitri, pronunțîndu-se pentru respingerea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În speță, atît procurorul cît și avocatul au invocat în recursurile ordinare ca temei pentru recurs pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, de fapt referindu-se la dezacordul cu aprecierea probelor.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Raportînd norma nominalizată la situația în cauză, Colegiul penal constată că temeiurile la care se referă autorii recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, or, instanța de apel a verificat legalitatea și

temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală, astfel, argumentul expus în recursuri este neîntemeiat și se respinge, deoarece soluția criticată este una corectă ce rezultă din cumulul de probe prezentate și anexate la materialele cauzei și respectiv cercetate în ordinea prevăzută de lege, dîndu-li-se aprecierea cuvenită.

La soluționarea cauzei, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza sub toate aspectele, probele prezentate de părți verificîndu-le și apreciindu-le just, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, și în mod întemeiat a confirmă vinovăția lui Ivanschii Mihail pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și vinovăția lui Chetrari Dmitri, în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs menționează că, instanța de apel corect a considerat că sancțiunea penală aplicată de prima instanță, față de Chetrari Dmitri, este una mult prea aspră și neproporțională circumstanțelor constatate pe parcursul cercetării judecătorești și luîndu-se în considerație că acesta nu a fost condamnat, a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a restituit integral prejudiciul material și moral cauzat părților vătămate, iar aceștia neavînd careva pretenții, inculpatul se află în concubinaj, soția acestuia fiind însărcinată, iar aceste circumstanțe sunt suficiente pentru a aplica față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal, dispunîndu-se suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, argumentînd detaliat aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului Chetrari Dmitri și toate probele prezentate au primit o apreciere la justa valoare, concluziile făcute de instanța de apel rezultă din materialul factologic acumulat în cauză.

Totodată, instanța de recurs precizează că instanța de apel corect s-a expus asupra argumentului avocatului precum că inculpatul Chetrari Dmitri și-a recunoscut vina integrală a faptelor incriminate, adică săvîrșirea huliganismului în participație cu Ivanschii Mihail, afirmînd că doar dînsul a lovit partea vătămată, menționînd că declarațiile lui Chetrari D. aveau drept scop de a ameliora situația coparticipantului la infracțiunea comisă.

În virtutea celor menționate, Colegiul penal constată că instanța de apel, în decizia sa, expres s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, le-a verificat, făcînd o analiză amplă și minuțioasă, a indicat din care motive nu a admis probele la care se referă recurentul, apreciînd probele la justa valoare.

Pe această linie de idei, Colegiul menționează, că instanța de apel, printr-o apreciere justă a probelor, corect s-a expus într-u condamnarea lui Chetrari Dmitri cu

aplicarea art. 90 Cod penal în rest menținând hotărîrea instanței de fond, iar motivele aduse de recurenți precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt, cu atît mai mult, aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărîrii judiciare.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă concluzia instanțelor de fond, deoarece corespund circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeiurile invocate de recurenți și anume art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu persistă în cauză, iar hotărîrea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității ambelor recursuri, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder și avocatul Rodica Roșca în numele inculpatului Mihail Ivanschi, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, pe cauza penală în privința lui Mihail Ivanschi și Dmitri Chetrari, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 02 iulie 2014.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu