

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte – Ion Guzun

Judecători – Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Melnic Nicolai, împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

A C O N S T A T A T :

1. În cadrul judecării la instanța de fond a cauzei penale de învinuirea Moroșan Lucia și Valerian Manvelov de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, prin încheierea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul art. 202-209 Cod de procedură penală, a fost dispusă respingerea ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către partea vătămată Melnic Nicolai prin care a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii de constrângere, și anume aplicarea sechestrului asupra depozitului-frigider.

2. Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), adoptată în cadrul judecării la instanța de fond a cauzei penale de învinuirea Moroșan Lucia și Valerian Manvelov de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către partea vătămată Melnic Nicolai prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra depozitului-frigider.

3. Avocatul Verebceanu Sergiu în numele părții vătămate Melnic Nicolai, a contestat cu recurs ordinar încheierea primei instanțe din 19 octombrie 2021, solicitând anularea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea privind aplicarea sechestrului asupra utilajului frigorific, să fie admisă.

4. Prin decizia din 16 noiembrie 2021 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca inadmisibil recursul și menținută încheierea din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a indicat, că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care ar demonstra dreptul de proprietate al inculpaților asupra bunului în privința căruia se solicită aplicarea sechestrului.

5. Partea vătămată Melnic Nicolai, a contestat cu *recurs în anulare* decizia instanței de recurs, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei. În argumentarea recursului a menționat că a prezentat suficiente probe care să confirme temeinicia cererii cu privire la aplicarea sechestrului asupra utilajului frigorific.

6. Prin decizia din 09 februarie 2022 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Melnic Nicolai, din motiv că nu întrunește cerințele de conținut.

În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs, reținând prevederile art. 452 alin. (1), 453 alin. (1), 454, 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală, a indicat că normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac. Astfel că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare. În acest context, a precizat că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, și anume fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

7. La 28 februarie 2022 Melnic Nicolai a declarat repetat *recurs în anulare*, solicitând casarea hotărârilor adoptate la caz și dispunerea rejudecării cauzei. În argumentarea recursului a indicat că hotărârile adoptate sunt neîntemeiate, iar cauza urmează a fi remisă spre rejudecare în instanța de recurs, cu asigurarea respectării dreptului de acces la justiție.

8. Prin decizia din 30 martie 2022 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare, deoarece a fost declarat repetat.

În motivarea soluției pronunțate, reținând prevederile art. 452, 453 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs a menționat că normele enunțate prescriu, astfel, clar și imperativ, că condamnatul este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal. Prin urmare, dat fiind, că recursul în anulare de pe rol este repetat, cel precedent fiind depus la 14 ianuarie 2022, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

9. La 27 mai 2022 Melnic Nicolai a declarat repetat *recurs în anulare*, solicitând casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei.

În argumentarea recursului susține că în speță, urmează a fi aplicat sechestrul asupra utilajului frigorific.

10. Prin decizia din 19 octombrie 2022 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție declarat de către Melnic Nicolai împotriva deciziei din 30 martie 2022 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, din motiv că este declarat repetat.

În motivarea soluției pronunțate, reținând prevederile art. 452, 453 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs a menționat că anterior, Melnic Nicolae a mai declarat recurs în anulare împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău (f.d.108-109), în privința căruia a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare, din motiv că nu întrunește cerințele de conținut (f.d.144- 146), și ulterior repetat a depus recurs în anulare împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău (f.d.151-152), fiind declarat inadmisibil, deoarece a fost depus repetat (f.d.159-161).

11. La 19 aprilie 2023 Melnic Nicolai a declarat repetat *recurs în anulare*, solicitând casarea încheierii primei instanțe din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza penală de învinuire a lui Morosan Lucia și Manvelov Valerian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Cod penal.

În motivarea recursului a indicat că hotărârile adoptate sunt neîntemeiate, iar cauza urmează a fi remisă spre rejudecare în instanța de recurs, cu asigurarea respectării dreptului de acces la justiție.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Pornind de la conținutul recursului în anulare declarat și materialele dosarului, se constată că partea vătămată Melnic Nicolai contestă încheierea primei instanțe, prin care a fost dispusă respingerea cererii privind aplicarea sechestrului asupra depozitului-frigidier ca, fiind depusă repetat și neîntemeiată, adică soluția instanței judecătorești prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, și respectiv nu au fost adoptată nici o hotărâre de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, așa cum rezultă din prevederile art., art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-7) Cod de procedură penală.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că hotărârile contestate de către partea vătămată Melnic Nicolai nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

În acest sens, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi

atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. *Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă* denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, *fapta constatată* și dispozitivul *sentinței*, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

13. Mai mult ca atât, materialele cauzei atestă că, anterior, Melnic Nicolai a mai declarat recurs în anulare împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și prin decizia din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul în anulare a fost declarat inadmisibil pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut (f.d.144-146), iar prin decizia din 30 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție, un alt recurs în anulare declarat de către Melnic Nicolai, a fost declarat inadmisibil deoarece este repetat (f.d.159-161).

Conform prevederilor art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare *este inadmisibil dacă* nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau *este declarat repetat*.

Prin urmare, în circumstanțele în care recursul în anulare împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, este declarat în mod repetat, Colegiul penal constată că în temeiul art. 453 alin.(2) Cod de procedură penală, acesta urmează a fi declarat inadmisibil deoarece este declarat repetat.

14. În baza celor expuse, în conformitate cu art.453 alin.(2), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către partea vătămată Melnic Nicolai, împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc

