

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte – Ion Guzun

Judecători – Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petentul Gornea Oleg, împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, privind soluționarea conflictului negativ de competență între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Drochia în cauza intentată la cererea petiționarului depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. La 06.07.2021 petiționarul Gornea Oleg a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana plângerea în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 13 ianuarie 2021 a *Procurorului în Procuratura raionului Drochia*, Ghenadie Andronache, privind clasarea procesului penal, și ordonanței din 07 iunie 2021 a *Procurorului-șef al Procuraturii raionului Drochia*, Viorel Tureac, prin care plângerea petiționarului de anularea ordonanței din 13 ianuarie 2021, a fost respinsă.

2. Prin încheierea din 31.01.2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a declinat competența la examinarea cauzei intentate la plângerea lui Gornea Oleg depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, în favoarea Judecătoriei Drochia.

3. La 21.10.2022, în cadrul examinării cauzei menționate mai sus de către Judecătoria Drochia, Gornea Oleg a înaintat cerere privind remiterea cauzei spre examinare către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, deoarece a considerat că anume aceasta instanța este competentă pentru examinarea plângerii lui.

4. Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a dispus remiterea cauzei în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență la sesizarea petiționarului.

5. Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a soluționat conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Drochia la examinarea cauzei intentate la plângerea lui Gornea Oleg depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, și s-a stabilit competența Judecătoriei Drochia la examinarea cauzei menționate.

6. La 30 mai 2023 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit recursului în anulare declarat de către petiționarul Gornea Oleg împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, menționate supra.

În motivarea recursului în anulare a invocat că, plângerea sa înaintată la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 13.01.2021 a procurorului Gh. Andronache, de clasare a procesului penal nr. 2019128003, și împotriva ordonanței din 07.06.2021 a procurorului-șef V. Tureac, privind respingerea plângerii petentului Gornea Oleg de anularea ordonanței din 13.01.2021 a procurorului ierarhic inferior, de clasare a procesului penal, a fost neîntemeiat remisă la Judecătoria Drochia, de către Curtea Supremă de Justiție, deoarece în cadrul acestei plângeri contestă și scrisoarea nr. 17-18d/21-3804 din 17.06.2021 a procurorului Vitalie Bumbu din secția secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale, privind remiterea plângerii lui Gornea Oleg pentru examinare procurorului în Procuratura raionului Drochia. Consideră că prin remiterea judecării cauzei la Judecătoria Drochia, îi sunt încălcate drepturile fundamentale precum dreptul la un proces echitabil, considerând totodată, că stabilirea competenței judecării cauzei de către Judecătoria Drochia, este o încălcare grosolană a dreptului lui.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

În temeiul prevederilor art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare *este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol* sau este declarat repetat.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- pct. 3) denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, *fapta constatată* și dispozitivul *sentinței*, persoana care a declarat *apelul* și motivele invocate în apel;
- pct. 4) denumirea instanței care a adoptat *decizia în apel*, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii *apelului*, persoana care a declarat recurs și motivele invocate în recurs;
- pct. 5) denumirea instanței care a adoptat *decizia în recurs*, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului;

- pct. 7) motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și/sau recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea din 16 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție privind soluționarea conflictului negativ de competența, contestată de către petiționarul Gornea Oleg, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Circumstanțele enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Astfel, Colegiul penal în baza prevederilor art. 453, art. 455 alin. (2) pct. 3) - 7) Cod de procedură penală, decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către petiționarul Gornea Oleg, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

8. În baza celor expuse, în conformitate cu art.453, 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Gornea Oleg împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, deoarece nu îndeplinește *cerințele de formă și conținut*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc