

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

12 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Guzun Ion,

Judecători: Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu,

examinând cererea înaintată de către Salaur Alexandru privind soluționarea conflictului pozitiv de competență în cauza aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei penale în privința lui Salaur Alexandru în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, la Judecătoria Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare, în ordine de recurs, cauza penală în privința lui Salaur Alexandru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

2. La 04 iulie 2023 inculpatul Salaur Alexandru a înaintat o sesizare privind soluționarea conflictului pozitiv de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, apărut la examinarea cauzei penale în privința lui Salaur Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

Consideră că, competentă de a examina cauza penală în ordine de recurs, în privința lui Salaur Alexandru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, este Judecătoria Chișinău.

3. Examinând argumentele invocate în cererea conflictului de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competență (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Astfel, Colegiul penal menționează că, în cazul respectiv persistă situația când la materialele cauzei penale nu există nici o încheiere a instanțelor de judecată prin care acestea își declină competența.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele speței, Colegiul penal conchide că, la caz, lipsesc încheierile instanțelor vizate în sensul declarat cu privire la competență conform art.44 Cod de procedură penală, circumstanțe ce generează respingerea cererii înaintate de Salaur Alexandru, privind soluționarea conflictului

pozitiv de competență și strămutarea cauzei penale pentru judecare la Judecătoria Chișinău.

Mai mult, Colegiul penal menționează faptul că, prevederile art.46 Cod de procedură penală, nu conțin un astfel de temei pentru strămutarea cauzei, cum ar fi invocarea de către un participant la proces - despre un presupus conflict de competență.

4. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către Salaur Alexandru privind soluționarea conflictului pozitiv de competență în cauza penală aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei penale în privința lui Salaur Alexandru în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea pronunțată integral la 12 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu