

**CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**12 iulie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie

examinând cererea avocatului Airapetean Artur în interesele lui Politov – Cangaș Natalia, prin care solicită strămutarea judecării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.11.2020, referitor la acțiunile desfășurate în cadrul urmăririi penale în procedura art. 313 Cod de procedură penală, în cauza penală privind-o pe Politov – Cangaș Natalia, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 07 iulie 2023, avocatul Airapetean Artur în interesele lui Politov – Cangaș Natalia, a înaintat cererea prin care solicită strămutarea judecării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.11.2020, referitor la acțiunile desfășurate în cadrul urmăririi penale în procedura art. 313 Cod de procedură penală, în cauza penală privind-o pe Politov – Cangaș Natalia, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii invocă că, judecătorii Curții de Apel Chișinău manifestă interes direct de a soluționa cauza contrar cadrului legal, în detriment cu interesele lui Politov – Cangaș Natalia, fapt confirmat prin mai multe acte judecătorești emise pe marginea cererilor depusă de apărătorul Airapetean Artur.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

După cum urmează din textul cererii înaintate, avocatul Airapetean Artur invocă că judecătorii Curții de Apel Chișinău manifestă interes direct de a soluționa cauza contrar cadrului legal, în detriment cu interesele lui Politov – Cangaș Natalia, fapt confirmat prin mai multe acte judecătorești emise pe marginea cererilor depusă de apărătorul Airapetean Artur.

Colegiul penal relevă, motivul invocat că „judecătorii Curții de Apel Chișinău manifestă interes direct de a soluționa cauza contrar cadrului legal, în detriment cu interesele lui Politov – Cangaș Natalia”, nu este un temei de strămutare, or, potrivit prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se desfășoară fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare menționate la art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Colegiul penal ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, sunt declarative, fără motive incontestabile și potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

În continuare, Colegiul penal menționează că, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Airapetean Artur în interesele lui Politov – Cangaș Natalia, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea înaintată de avocatul Airapetean Artur în interesele lui Politov – Cangaș Natalia, prin care solicită strămutarea judecării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.11.2020, referitor la acțiunile desfășurate în cadrul urmăririi penale în procedura art. 313 Cod de procedură penală, în cauza penală privind-o pe Politov – Cangaș Natalia, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **12 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguta Sergiu

Eremciuc Ghenadie