

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**07 iunie 2023**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Daguța Sergiu,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul-șef interimar al Procuraturii de Circumscripție Bălți, Ioniță Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui

*Munteanu Vadim XXXXXX*, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxxx.

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță:* 05.03.2019 – 27.04.2022;

*Instanța de apel:* 23.05.2022 – 21.09.2022;

*Instanța de recurs:* 09.12.2022 – 07.06.2023.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 aprilie 2022, Munteanu Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (2) lit. c), d); 27, 186 alin. (2) lit. c), d); 27, 186 alin. (2) lit. c), d); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal

și în baza acestei Legi i s-a stabilit următoarele pedepse:

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - închisoare pe termen de 1 (un) an;

- în temeiul art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – închisoare pe termen de 6 (șase) luni;

- în temeiul art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – închisoare pe termen de 6 (șase) luni.

- în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal – închisoare pe termen de 1 (un) an;

- în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal – închisoare pe termen de 1 (un) an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Munteanu

Vadim, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a dispus includerea în termenul pedepsei perioada aflării lui Munteanu Vadim în stare de arest preventiv din 05.09.2019 până la 05.10.2019.

În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, Munteanu Vadim a fost liberat de executarea pedepsei, în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Măsura preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.12.2021 sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe termen de 30 zile, precum și măsurile de căutare a inculpatului Munteanu Vadim, au fost menținute până la definitivarea sentinței.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de SRL „Leosad Plus”, privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

S-a dispus încasarea de la Munteanu Vadim în beneficiul lui SRL „Leosad Plus”, a prejudiciului material în mărime de 6040,58 lei (șase mii patruzeci lei, 58 b.).

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Eleonora Șveț privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

S-a dispus încasarea de la Munteanu Vadim în beneficiul lui Eleonora Șveț a prejudiciului material în mărime de 2026 (două mii douăzeci și șase) lei.

A fost respinsă solicitarea verbală a părții vătămate, Ion Brițchi, privind încasarea din contul inculpatului Munteanu Vadim Andrei a pagubei în sumă de 200 (două sute) euro.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare, a fost admisă.

S-a dispus încasarea din contul lui Munteanu Vadim în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Munteanu Vadim la 12.02.2019, aproximativ la ora 17:00 min., aflându-se lângă magazinul „Crispol” amplasat pe str. Pușkin, mun. Bălți, acționând cu intenție directă, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, inducând în eroare pe minorul XXXXX, prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub pretextul cumpărării bunurilor ce aparțin cet. xxxxxx, l-a convins Brițchi Vadim, că va achita cumpărăturile făcute, la 13 februarie 2019, și anume după testarea bunurilor, a primit de la ultimul consola de jocuri video „PlayStation 4 pro” de culoare neagră la prețul de 9000 lei, 18 jocuri virtuale pe în*

format „HDD” intern în sumă totală de 3300 lei, două controlere „dualshok 4” de culoare neagră în sumă totală de 2000 lei, un disk fizic ps4 „battlefield” în sumă de 400 lei și o geantă cafenie, la prețul de 300 lei, însă pînă la moment a refuzat să achite bunurile nominalizate mai sus.

Astfel, i-a cauzat părții vătămate Brițchi Ion, o pagubă materiale în proporții considerabile în sumă totală de 15 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Munteanu Andrei, a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea cu adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), faptă care a produs daune considerabile, adică infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal**.

Tot el la 13.02.2019, aproximativ la ora 17:30 min., aflîndu-se lângă blocul locativ amplasat pe str. xxxxxx, acționînd cu intenție directă, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, inducînd în eroare pe cet. Pîslaru Victor, prezentîndu-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume sub pretextul luării în arendă a bunurilor ce-i aparțin l-a convins pe ultimul că le va restitui la data de 14.02.2019, ora 18:30 min., inducîndu-l în eroare pe cet. Pîslaru Victor, ilegal a dobîndit bunurile sale dintre care: o consola cu jocuri video „PlayStation 4”, de culoare neagră la prețul de 4000 lei, 4 jocuri virtuale în format „hdd”, intern în sumă totală de 1600 lei, două controlere „dualshok 4” unul culoare neagră, altul de culoare albă în sumă totală de 2000 lei, însă bunurile nominalizate mai sus la data de 14.02.2019, de către cet. Munteanu Vadim, au fost gajate la Lombardul „Blago Group” SRL, care are sediul amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 2/6, mun. Bălți.

Astfel, i-a cauzat părții vătămate Pîslaru Victor, o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 7600 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Munteanu Vadim a săvârșit infracțiunea de escrocherie - dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al Încheierii actului juridic), faptă care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal**.

Tot el, la 04.09.2019, aproximativ în jurul orelor 03:45 minute, aflîndu-se în mun. Bălți, str. 31 august 53, avînd ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționînd cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit și folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, prin deteriorarea geamului de termopan cu o piatră, a pătruns în magazinul alimentar a SRL „Leosad-Plus”, de unde pe ascuns din sertarul de la masa vânzătorului a sustras mijloace financiare în sumă totală de 2076 lei și un pachet de

țigări cu inscripția „Sobranie” la prețul de 41 lei, cauzând astfel părții vătămate SRL „Leosad-Plus” o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2117 lei, însă nu și-a dus intenția criminală până la capăt din motive independente de voința sa, deoarece a fost reținut de către colaboratorii serviciului Pază de Stat a MAI.

Prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 27, 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal**, adică tentativă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, la 29.08.2019 orele 22:00 până la 30.08.2019 orele 03:20 min. aflându-se pe str. Cahulului 40, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea geamului de la ușa de intrare a pătruns în magazinul alimentar SRL „Vanabosa Nord” situat pe str. Cahulului 40 din mun. Bălți, de unde pe ascuns a sustras: 14 pachete de țigări „Camel” la prețul de 29 lei, în sumă de 406 lei; 20 pachete pe țigări „Winston” la preț de 31 lei, în sumă de 620 lei; 18 pachete de țigări „Parlament” la preț de 43 lei, în sumă de 774 lei; 17 pachete de țigări „Marlboro” la preț 33 lei, în sumă de 561 lei, 16 pachete de țigări „LD” la preț de 25 lei, în sumă de 400 lei și bani în sumă de 1200 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3961 lei.

Tot el, în perioada de timp la 23.08.2019 spre 24.08.2019, aflându-se pe str. Sorociei 44 folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea geamului a pătruns în magazinul alimentar SRL „Liada Nord” situat pe str. Sorociei 44, mun Bălți de unde pe ascuns a sustras: 14 pachete de țigări „Camel” la prețul de 29 lei, în sumă de 406 lei, 29 pachete de țigări „LM Loft” la preț de 27 lei, în sumă de 783 lei; 10 pachete de țigări „Winston” la preț de 28 lei, în sumă de 280 lei; 8 pachete de țigări „Chesterfield” la preț de 28 lei, în sumă de 232 lei; 5 pachete de țigări „Davidoff” la preț de 31 lei, în sumă de 155 lei; 13 pachete de țigări „Bond” la preț de 25 lei, în sumă de 325 lei, 8 pachete cu pesmeți „Flint” la preț de 10 lei, în sumă de 80 lei, 6 pachete alune „Big Bob” la preț de 11 lei în sumă de 66 lei, 3 pachete cu alune la preț de 35 sumă de 105 lei, cauzând părții vătămate Șveț Eleonora un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2026 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Vadim, a săvârșit infracțiunea prevăzută la **art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal**, furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 05 septembrie 2019, aproximativ ora 00:40 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni prin deteriorarea geamului, a pătruns în magazinul situat pe strada Sfinta Treime 10, sat. Elizaveta, mun. Bălți, de unde, pe ascuns a încercat să sustragă 40 pachete de țigări de marca „Bond” la prețul de 1000 lei, 20 pachete de țigări de marca LM la prețul de

540 lei, 10 pachete de țigări de marca „Marlboro” la prețul de 310 lei, 10 pachete de țigări de marca „Sobranie” la prețul de 410 lei, 10 pachete de țigări „Winston” la prețul de 270 lei, 10 pachete de țigări de marca „Prima” la prețul 250 lei, însă din motive independente de voința lui, și anume din cauza că a fost depistat în flagrant la locul faptei de către proprietar, fapta nu și-a produs efectul, astfel cauzându-i părții vătămate Laba Anatolie o daună materială în sumă de 4180 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Munteanu Vadim, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal**, furtul, adică tentativă de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite prin pătrundere în alt loc pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care din cauze independente de voința făptuitorului aceasta nu și-a produs efectul.

Potrivit sentinței, Munteanu Vadim în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus aducerea silită a inculpatului, iar la demersul procurorului, instanța de judecată la 28.12.2021 a emis o încheiere privind aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului Munteanu Vadim sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării pe un termen de 30 de zile, cu anunțarea ultimului în căutare. Astfel, la 04.01.2022 Inspectoratul de Poliție Bălți a înștiințat instanța de judecată despre faptul că la 03.01.2022 a fost pornit dosarul de căutare nr. 2021020524, cu măsura de reprimare obligare de a nu părăsi țara.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Bălți, Alexandr Cornea, prin care a solicitat casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Munteanu Vadim să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor imputate și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 1 an închisoare;
- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 6 luni închisoare;
- în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 6 luni închisoare;
- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - 1 an închisoare;
- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - 1 an închisoare;

în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei de către inculpat în penitenciar de tip semiînchis.

3.1 În argumentarea cererii de apel depuse, procurorul a invocat faptul că, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului, ultimul eschivându-se de la judecată și fiind dat în căutare, fapt ce denotă lipsa acordului acestuia la aplicarea amnistiei. Mai mult ca atât, la emiterea sentinței de condamnare a inculpatului Munteanu Vadim cu eliberarea ultimului de executarea pedepsei, instanța de judecată a invocat prevederile art. 2 al Legii nr. 243 din

24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, însă fără a se referi și fără a indica alineatul articolului în temeiul căruia și-a luat soluția.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2022 a fost admis apelul procurorului, casată sentința în latura pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează:

Munteanu Vadim a fost considerat condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal și conform acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 alin. (1) Cod penal, Munteanu Vadim a fost liberat de la executarea acestei pedepse în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Munteanu Vadim a fost considerat condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal și conform acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 alin. (1) Cod penal, Munteanu Vadim a fost liberat de la executarea acestei pedepse în temeiul art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Munteanu Vadim a fost considerat condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și conform acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 alin. (1) Cod penal, Munteanu Vadim a fost liberat de la executarea acestei pedepse în temeiul art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Munteanu Vadim a fost considerat condamnat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și conform acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 alin. (1) Cod penal, Munteanu Vadim a fost liberat de la executarea acestei pedepse în temeiul art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Munteanu Vadim a fost considerat condamnat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și conform acestei Legi i s-a aplicat pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 alin. (1) Cod penal, Munteanu Vadim a fost liberat de la executarea acestei pedepse în temeiul art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În latura civilă, cheltuieli judiciare, corpuri delictive, au fost menținute dispozițiile sentinței.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că Legea clar și cu precizie stipulează, că încetarea proceselor penale la faza de judecare a cauzei, în temeiul amnistiei, are loc cu acordul scris al inculpatului, iar în cazul în care acesta refuză încetarea procesului, instanța de judecată poate aplica actul de amnistie chiar și în lipsa cererii scrise din partea acestuia, cu condiția că în urma cercetării judecătorești a fost confirmată vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii (fiind necesară întrunirea de inculpat a criteriilor de la art. 1 și ca acesta să nu cadă sub incidența art. 6).

Reținând prevederile articolelor 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că lipsa cererii din partea inculpatului Munteanu Vadim cu privire la aplicarea actului de amnistie, nu constituie impediment pentru aplicarea în privința acestuia a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Instanța de apel a statuat că, deși invocările apelantului nu și-au găsit confirmare, există totuși temei pentru a interveni în conținutul sentinței, și anume în latura pedepsei.

Instanța de apel a reținut că, deși instanța just și echitabil i-a aplicat lui Munteanu Vadim pedeapsa penală pentru fiecare infracțiune, categoria și quantumul pedepsei fiind în corespundere cu criteriile generale de individualizare a pedepsei și în corespundere cu prevederile art. 75 și 61 Cod penal, totuși instanța eronat a conchis că actul de amnistie urmează a fi aplicat ca urmare a stabilirii pedepsei definitive în baza concursului de infracțiuni, or, potrivit art. 9 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul, prin care invocând incidența *pct. 6)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pe motivele indicate în

recurs.

**5.1** În motivarea recursului declarat, procurorul invocă următoarele:

- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- reieșind din prevederile art. 2 alin. (3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, aplicarea actului de amnistie, are loc cu acordul scris al persoanei inculpate iar potrivit art. 2 alin. (4) din Legea menționată, instanța poate aplica amnistia și în cazul refuzului persoanei. În speță, inculpatul Munteanu Vadim s-a sustras de la prezentarea în instanța de judecată, fiind inițiat dosar de căutare, nu a sesizat instanța în scris privind acordul la aplicarea amnistiei în privința sa și nu a declarat în nici un fel refuzul în aplicarea acestei legi, prin urmare se constată ilegalitatea aplicării amnistiei, or art. 2 alin. (4) al Legii se referă la persoana care se opune să-i fie aplicată amnistia în fața instanței de judecată, cu prezența fizică, de altfel, dânsul poate să-și dea acordul pe alt dosar, deoarece amnistia poate fi aplicată doar o singură dată. Numai în condițiile în care cauza este examinată în lipsa inculpatului și fiind anexată la dosar o cerere din partea acestuia, legalizată în ordinea stabilită ar putea fi aplicată amnistia.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Potrivit recursului declarat de către procuror, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la pct. **6)** alin. (1) art. 427

Cod de procedură penală, și anume, referindu-se la situația în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente, nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Sub aspectul temeiului de casare invocat, Colegiul penal atestă că partea acuzării consideră că inculpatului greșit i-au fost aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, odată ce, inculpatul Munteanu Vadim nu a sesizat instanța în scris privind acordul la aplicarea amnistiei în privința sa și nu a declarat în nici un fel refuzul în aplicarea acestei legi.

Raportând temeiul invocat de către recurent la motivarea deciziei instanței de apel, Colegiul penal consideră că în speța examinată, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, decizia atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind corectă soluția instanței de apel despre aplicarea în privința inculpatului Munteanu Vadim a prevederilor art. (2) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu dispunerea liberării de executarea pedepsei stabilite pentru fiecare infracțiune în parte.

Pe cauza dată nu sunt prezente careva interdicții în ce privește aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie în privința inculpatului Munteanu Vadim.

Colegiul penal atestă că instanța de apel a respectat prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, stabilind pedeapsa și liberând inculpatul Munteanu Vadim de executarea acesteia în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Colegiul penal constată că instanța de apel just a stabilit că *„lipsa cererii din partea inculpatului Munteanu Vadim cu privire la aplicarea actului de amnistie, nu constituie impediment pentru aplicarea în privința acestuia a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021”.*

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că *art. 6 §1 din CEDO, deși obligă*

*instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.*

Față de cele ce preced, Colegiul penal concluzionează că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul-șef interimar al Procuraturii de Circumscripție Bălți, Ioniță Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Munteanu Vadim XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **13 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Daguța Sergiu