

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

04 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris, Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

a judecat, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

*Mura Mihail XXXXXX*, născut la xxxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxxxx.

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță:* 22.12.2021 – 20.07.2022;

*Instanța de apel:* 24.08.2022 – 16.11.2022;

*Instanța de recurs:* 27.01.2023 – 04.07.2023.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20 iulie 2022, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Mura Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

A fost încetat procesul penal în privința lui Mura Mihail, pornit pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 107 Cod penal – în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021, cu înlăturarea răspunderii penale.

S-a dispus încasarea din contul lui Mura Mihail în contul Statutului suma de 120 /o sută douăzeci/ lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 401 din 30.06.2021

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Mura Mihail la 04 iunie 2021, aproximativ la ora:16:20 min., prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având scopul confecționării, deținerii și folosirea documentelor oficiale*

*false ce îi acordă dreptul pentru a se deplasa, la PTF Leușeni, pe direcție ieșire din Republica Moldova la controlul de frontieră ultimul s-a prezentat, ca pasager al mijlocului de transport de model "Mercedes 316 CDI" n/î XXX XXX (MDA) cu ruta de deplasare Moldova-Germania.*

*În urma controlului în linia a doua, la Mura Mihail a fost depistată o carte de identitate eliberată la 26.08.2016 de către autoritățile competente ale R. România cu seria și numărul XXXX pe numele cet. Mura Mihail, având semne vădite de falsificare.*

*Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.401 din 30.06.2021, blancheta cărții de identitate a României cu seria și numărul xxxxxx eliberată la data de 26.08.2016, nu corespunde metodei de confecționare cu blanchetele autentice a cărților de identitate a României.*

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Mura Mihail a comis infracțiunea intenționată conform indicilor calificativi: *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșit de două și mai multe persoane*, infracțiunea prevăzută de **art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**.

Potrivit sentinței, în cadrul ședinței de examinare a cauzei, inculpatul Mura Mihail a declarat că își recunoaște pe deplin vinovăția în cele incriminate și fiind susținut de avocatul său Denis Ipatii în acest sens, a înaintat instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei conform art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, declarând că nu dorește acumularea de noi probe și recunoaște pe cele administrate la dosar. Astfel, instanța de judecată examinând cererea inculpatului și audiind opinia părților la proces, constatând, că probele administrate la urmărirea penală constată fapta inculpatului, a dispus admiterea acestei cereri cu examinarea cauzei conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prima instanță a mai constatat că, în ședința de judecată inculpatul Mura Mihail, fiind susținut de către apărătorul său, Denis Ipatii au înaintat o cerere scrisă, prin care și-a dat acordul la aplicarea în privința sa, a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, indicând că recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele comise.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-nului Hîncești, Scutelnic Ovidiu, prin care a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mura Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă în limita sancțiunii normei penale sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c.; să fie dispusă liberarea de executarea pedepsei a lui Mura Mihail conform art. 107 Cod penal și a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova, iar corpurile delictive de păstrat până la definitivarea sentinței.

**3.1** În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- luând în considerație că, o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei, care nu constituie un temei de reabilitare a persoanei (art.285 alin.(2), 274 alin.(3) Codul de procedură penală), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art.389 alin.(4) pct.2) Codul de procedură penală, pe caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea, reducerea ori comutarea pedepselor penale, pe caz urmând să fie adoptată o hotărâre de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul aplicării amnistiei conform art.107 Codul Penal;

- potrivit Codului de procedură penală instanța era obligată să se expună inițial asupra probelor, vinovăției inculpatului, apoi în cazul în care este dovedită vinovăția, trebuia să emită o sentință de condamnare, cu ulteriora liberare de răspundere penală în temeiul actului de amnistie, fapt ce nu a avut loc;

- vinovăția lui Mura Mihail în comiterea faptelor incriminate a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar faptele incriminate acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, însă instanța a omis să se expună asupra vinovăției, recunoașterea inculpatului culpabil și a emis o sentință de încetare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2022 a fost admis, din alte motive, apelul procurorului declarat împotriva sentinței, a fost casată, inclusiv din oficiu, parțial această sentință, în latura penală, și pronunță o nouă hotărâre, în această parte, conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Mura Mihail, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, a fost încetat din motivul intervenirii amnistiei.

A fost menținută sentința în partea care se referă la corpurile delictive și cheltuielile de judecată.

**4.1** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că instanța de fond eronat în partea dispozitivă l-a recunoscut vinovat pe Mura Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Codul Penal, iar în temeiul art. 1, art. 2 al Legii nr. 243, din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a încetat procesul penal în cauza privind-l pe Mura Mihail, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal și l-a liberat de pedeapsa penală, fapt ce nu poate fi reținut în speță, or secțiunea I a Capitolului III al Titlului II al Părții Speciale al Codului de Procedură Penală, identifică doar trei categorii de sentințe ce urmează a fi adoptate de către instanțele de judecată la finalizarea examinării cauzei penale și anume: sentințe de condamnare (art. 389 Codul de procedură penală); sentințe de achitare ( art.

390 Codul de procedură penală); sentință de încetare a procesului penal (art. 391 Codul de procedură penală).

Instanța de apel a reținut că este inadmisibil și imposibil ca în privința unei și aceleași fapte să existe atât o soluție de condamnare și, concomitent o soluție de încetare.

În decizie s-a notat că, una din soluțiile, de altfel unica care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, reprezintă o sentință de încetare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 332 Codul de Procedură Penală.

Instanța de apel a statuat că Legea nr.243 privind amnistia vorbește despre emiterea unei sentințe de încetare în asemenea cazuri și nu de una de condamnare (art. 2 al Legii nr.243 privind amnistia).

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăuț Dorina, prin care invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

5.1 În susținerea recursului, procurorul invocă următoarele:

- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Mura Mihail conform actului de amnistie, este contrară prevederilor legale;

- instanța de apel verificând cauza sub aspectul întrunirii de către inculpat a exigențelor actului de amnistie urma să aprecieze just, dacă acesta poate fi aplicat ținându-se cont nu numai de sancțiunea normei penale imputate inculpatului, ci și de alte criterii ce țin de practica judiciară în materia aplicării dispozițiilor art. 107 Cod penal, inclusiv și de raționamentele expuse în Legea nr. 243 din 24.12.2021;

- inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, sau, în cazul încetării procesului penal, de către instanțele de judecată, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, prevederile doar „încetarea procesului penal” nu sunt aplicabile, deoarece hotărârea prin care s-a încetat procesul penal, este un act procedural de liberare a persoanei de răspunderea penală. Liberarea de executare a pedepsei are loc în cazul când în privința persoanei a fost adoptată o hotărâre de condamnare;

- instanța a dispus doar încetarea procesului penal în privința lui Mura Mihail, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii amnistiei, nespecificând în dispozitiv care lege cu privire la amnistie a aplicată, adică amnistia din anul 2016 sau din anul 2021. Or în dispozitivul deciziei era obligată să specifice Legea concretă a amnistiei aplicate.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1)</sup> Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Ipatii Denis în numele inculpatului, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind

neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.*

Prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală indică că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, *judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia, or, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la **art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10)** Cod de procedură penală, referindu-se la situațiile în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, deși procurorul a invocat temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, recurentul nu l-a motivat. Totuși, din criticile expuse în recurs nu se desprinde dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului. Colegiul penal lărgit constată că instanțele de fond, *a fortiori* nu au individualizat și nu au stabilit nici o pedeapsă inculpatului Mura Mihail. Din aceste considerente, Colegiul penal lărgit statuează că este prematură expunerea instanței de recurs în aspectul vizat, odată ce, temeiul de casare prevăzut la pct. 10) al art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, instanța de recurs atestă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel de aplicare a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Verificând criticile expuse în recursul declarat de procuror, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sânt întemeiate, or, s-a

stabilit, că adoptând soluțiile enunțate, instanțele de fond nu au respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.*

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.*

La caz, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Mura Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, încetând procesul penal, în temeiul art. 107 Cod penal – în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, în vigoare 31.12.2021, cu înlăturarea răspunderii penale.

Analizând materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit constată că în ședința de judecată preliminară, inculpatul Mura Mihail a depus o cerere de examinare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și o altă cerere privind încetarea procesului penal în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Fiind dispusă examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prima instanță a purces la cercetarea judecătorească, audiind în sensul dat inculpatul și analizând probele materiale.

Prin decizie, a fost casată parțial sentința în latura penală, și s-a pronunțat o nouă hotărâre, în această parte, prin care s-a dispus:

*„procesul penal în privința lui Mura Mihail, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, se încetează din motivul intervenirii amnistiei”.*

Colegiul penal lărgit consideră necesar a puncta că, deși instanța de apel corect a reținut că este *inadmisibil și imposibil ca în privința unei și aceleași fapte să existe atât o soluție de condamnare și, concomitent o soluție de încetare*, totuși soluția instanței de al doilea grad de jurisdicție contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, deoarece judecând cauza, instanțele eronat au dispus încetarea procesului penal în temeiul art. 2 alin. 1) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.* Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, *procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.* În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, *vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.*

Colegiul penal lărgit reține că, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că **încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de prima instanță, și doar la faza ședinței preliminare**, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală).

Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), prima instanță și instanța de apel (art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), *hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea **sentinței sau deciziei de condamnare**, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei* (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

Colegiul penal lărgit atestă că, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Tot aici Colegiul menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art.

389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, deși cererea inculpatului de aplicare a actului de amnistie în privința sa a fost depusă în cadrul ședinței preliminare, prima instanță judecând cauza penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, analizând probele și expunându-se asupra vinovăției inculpatului și pronunțând o hotărâre potrivit modului prevăzut de prima instanță, urma în continuare să adopte și să pronunțe o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, **este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei** (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Totodată, constatând eroarea în sentință, instanța de apel, rejudecând cauza urma să înlăture aceste erori ale instanței și să pronunțe hotărârea potrivit modului stabilit pentru prima instanță și expusă supra.

Colegiul penal lărgit consideră întemeiate criticile recurentului, precum că, instanța de apel nu a ținut cont de practica judiciară în materia aplicării dispozițiilor art. 107 Cod penal.

Totodată, instanța de recurs nu poate menține și consideră neîntemeiate constatările instanței de apel, precum că " *una din soluțiile, de altfel unica care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, reprezintă o sentință de încetare*".

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar declarat, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată,

ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și în strictă conformitate cu prevederile art. 417-418 Cod de procedură penală să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

9. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Mura Mihail XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **13 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie