

Dosarul nr. 1ra-1194/2022  
1-19071181-01-1ra-05082022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**21 iunie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:  
Președinte - Guzun Ion  
Judecători - Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Malic Cristian prin care se solicită casarea deciziei din 31 mai 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui

***Malic Cristian XXXX.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 04.02.2019-04.11.2021;
2. Instanța de apel: 02.12.2021-31.05.2022;
3. Instanța de recurs: 05.08.2022-21.06.2023.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Malic Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin. (3) Cod penal la pedeapsa 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Malic Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la pedeapsa 2 (doi) ani închisoare cu amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale echivalent cu 115000 (una sută cincisprezece mii) lei cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Malic Cristian o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 3 (trei) luni cu amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale echivalent cu 115000 (una sută cincisprezece mii) lei cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul lui Malic Cristian în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în sumă de totală de 2548 (două mii cinci sute patruzeci și opt) lei pentru efectuarea raportului de constatare cu nr.xxxx din 21 decembrie 2018 precum și raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1-R-1924 din 25.05.2020.

**1.1.** Prin încheierea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a dispus corectarea omisiunii din partea dispozitivă a sentinței din 04 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) nr. 1-826/2019 (12-1-592304022019) cu privire la condamnarea lui Malic Cristian în baza art. 287 alin. (3), art. 325 alin. (1) Cod penal și s-a suplinit cu alineatul 8 referitor la corpurile delictelor: 2 bancnote de 50 lei cu seria 234498 și 909841 ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2019, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 13 mai 2020 se trec în bugetul statului, după intrarea în vigoare a sentinței.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Malic Cristian, la data de 20 decembrie 2018, aproximativ la ora 02:00, aflându-se într-un loc public, în incinta localului „MuzCafe Karaoke”, amplasat pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, având intenții huliganice, acționând cu intenție directă, în prezența mai multor persoane, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-o obrăznicie deosebită, intenționat fără motiv a inițiat un conflict, în cadrul căruia folosind o butelie de sticlă i-a aplicat cu aceasta lui Cernopischi Artur o lovitură în regiunea feței cauzându-i conform concluziei raportului de constatare nr. xxxx din 2018, plăgi contuze, edem al țesuturilor moi și echimoză la nivelul feței, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, calificându-se ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Malic Cristian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganism agravat, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșit cu obrăznicie deosebită și cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale la 14.11.2019, aproximativ la ora 01:47, conducând automobilul de model BMW, cu n/î XXXX, pe str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, a fost stopat de către subofițerul de patrulare al Inspectoratului National de Patrulare al IGP al MAI, Guzun Vitalie care verificând automobilul dat în sistemul e-Data, a stabilit că șoferul mijlocului dat de transport a săvârșit anterior o contravenție, motiv pentru care agentul de patrulare i-a comunicat lui Malic Cristian că îi va întocmi o citație pentru a se prezenta la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI în vederea stabilirii persoanei care a comis contravenția, pentru tragerea acestuia la răspundere contravențională.

Atunci, Malic Cristian, aflându-se lângă automobilul de model Dacia Duster, cu n/î MAI 9900, parcat pe str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională, pentru a nu i se întocmi citația privind prezentarea sa la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, intenționat, a oferit persoanei publice din cadrul Inspectoratului National de Patrulare al IGP al MAI, mijloace financiare sub formă de bani în sumă de 100 lei și anume două bancnote cu nominal a câte 50 lei, pe care le-a plasat în interiorul portbagajului automobilului de model Dacia Duster, cu n/i MAI 9900.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Malic Cristian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, cu semnele de calificare - oferirea și darea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către avocatul Rabei Ilie în interesele inculpatului Malic Cristian, solicitând: admiterea apelului, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind achitarea lui Malic Cristian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 325 alin. (1) Cod penal, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

2.1 În argumentarea solicitării avocatul a invocat că:

- faptele lui Malic Cristian nu întrunesc elementele infracțiunii;
- pe capătul dat de acuzare în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, urmează a fi emisă o sentință de achitare, din considerentul lipsei elementelor componente de infracțiuni. Astfel, Malic Cristian, a declarat că vina în comiterea infracțiunii încriminate nu o recunoaște, declarațiile date de Malic Cristian se confirmă și prin declarațiile martorilor: Chitic Doina, Mayilov Iulia, Dovbenko Roman, Cecan Mihaela, Petiuc Andrei, Malic Lavinia;

- analizând în ansamblu toate probele examinate în ședința de judecată pe episodul dat, se constată două momente: 1) neconfirmarea învinuirii aduse lui Malic Cristian în sensul că acesta „având intenții huliganice, acționând cu intenție directă, în prezența mai multor persoane, încalcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-o obrăznicie deosebită, intenționat fără motiv a inițiat un conflict”, ori cu certitudine s-a stabilit că acesta nu a avut intenții huliganice, nu a acționat tară motiv și nu el a inițiat conflictul, faptele sale fiind îndreptate spre curmarea acțiunilor ilegale ale lui Cernopischi Artur, manifestate prin comportament nedemn, cu tentă de hărțuire sexuală în privința soției sale, Malic Lavinia, care la acel moment era însărcinată, precum și agresarea fizică a acesteia din cauza că a fost refuzat. Faptul dat a fost confirmat inclusiv și de martorul Petiuc Andrei, care este prietenul lui Cernopischi Artur și cu care erau împreună; 2) neconfirmarea învinuirii aduse lui Malic Cristian în partea că acesta „folosind o butelie de sticlă i-a aplicat cu aceasta lui Cernopischi Artur o lovitură în regiunea feței cauzându-i conform concluziei raportului de constatare nr. 201802P45 76 din 2018, plăgi contuze, edem al țesuturilor moi și echimoză la nivelul feței, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, calificându-se ca vătămare corporală ușoară”, ori din totalitatea martorilor audiați, absolut nici un martor nu a declarat că a observat ca Malic Cristian să-l lovească pe Cernopischi Artur cu sticla. Unii martori au spus că au ajuns la aceste concluzii deoarece erau cioburi pe jos. Astfel se confirmă declarațiile lui Malic Cristian că nu l-a lovit pe Cernopischi Artur cu sticla de bere peste cap ori în acel moment el venea de afară și în local nu se permite să intri sau să ieși cu sticla în mână. În local ei nu au consumat bere, iar cioburile de sticlă de bere de la fața locului cel mai probabil era de pe tezghea iar zgârieturile și sângele de pe fața părții vătămate erau probabil de la inelul pe care îl avea pe mână;

- pe acest episod, în acțiunile lui Malic Cristian lipsește latura subiectivă a infracțiunii și anume - intenția directă spre comiterea actelor de huliganism, acțiunile lui nefiind orientate, spre public, spre reacția publicului, neimplicând jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice dar au fost direct orientate spre curmarea actelor ilegale și amorale ale lui Cernopischi Artur. De asemenea, nu a fost probată aplicarea de către acesta a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale

sau sănătății, ca semn obligatoriu al componenței de infracțiuni prevăzute de alin.(3) art.287 Cod penal;

- fiind audiat pe învinuirea adusă pe art. 325 alin. (1) Cod penal, Malic Cristian a indicat că vina incriminată nu o recunoaște, a declarat că darea de mită a fost provocată de către agentul de circulație, prin faptul că acesta l-a invitat la automobilul de serviciu, spunându-i, concomitent, că acolo se vor clarifica, fapt interpretat de către șofer ca pretinderea mitei de către agentul de circulație sau posibilitatea unei eventuale înțelegeri între șofer și agentul de circulație aferent tragerii la răspundere contravențională;

- în context, se constată un comportament neconform al agentului de patrulare la documentarea încălcărilor regulilor de circulație și exploatare a mijloacelor de transport de către conducătorul auto, în raport cu subiectul documentării, care contravine prevederilor Regulamentului circulației rutiere;

- mai mult ca atât, mimica, semnele, discuția dintre agentul de circulație și conducătorul auto supus controlului trebuie să excludă întrebări și expresii ce ar crea impresia, chiar și falsă, de pretindere din partea agentului de circulație a mitei (ex: cuvinte de genul: vom hotărî, vom clarifica, ne vom lămuri, etc.);

- în acest context, pentru aprecierea existenței elementelor de provocare, facilitare sau încurajare a persoanei la săvârșirea infracțiunii, și pentru stabilirea incidenței pe caz a prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 11 Cod de procedură penală, instanța, urma să aprecieze în ansamblu probele prezentate întru stabilirea circumstanțelor date;

- la capitolul dat au fost prezentate fișierele video cu presupusă faptă ilegală comisă de Malic Cristian, primul fișier video ce conține momentul stopării automobilului și se finalizează la ora 02:29, iar al doilea fișier, ce conține momentul discuției colaboratorului de poliție cu Malic Cristian, se începe la ora 02:32. Astfel, se confirmă declarațiile lui Malic Cristian că după stopare a fost solicitat să se apropie de automobilul de serviciu al poliției și provocat să dea mită, moment care nu se cuprinde în secvențele video;

- din aceste considerente, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11 Cod de procedură penală, instanța de judecată urma a respinge probele prezentate pe acest episod, deoarece au fost obținute: prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii și dispunere achitării lui Malic Cristian.

**3.** Prin decizia din 31 mai 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul, casată, parțial, sentința, în latura penală, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care procesul penal în privința lui Malic Cristian pornit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal a fost încetat în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Lui Malic Cristian recunoscut vinovat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale echivalent cu 115000 (una sută cincisprezece mii) lei cu executarea pedepsei în formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu

certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În instanța de apel, partea apărării și-a modificat cerințele, solicitând ca procesul penal pornit în privința lui Malic Cristian în baza art. 287 alin. (3) Cod penal să fie încetat în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. Cu referire la art. 325 alin. (1) Cod penal, apărarea a solicitat ca în privința inculpatului Malic Cristian să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen minim, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal.

Fiind audiat, în instanța de apel, inculpatul Malic Cristian a declarat că învinuirea îi este clară, declarațiile date în prima instanță le-a susținut pe deplin. A solicitat ca în privința sa, să fie aplicate prevederile legii privind amnistia. Totodată, a fost de acord cu cele invocate de avocat.

Deși, inculpatul Malic Cristian și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, aceasta se mai confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: - declarațiile martorilor Chitic Doina, Mayilov Iulia, Dovbenko Roman, Cecan Mihaela, Petiuc Andrei, Malic Lavinia, Guzun Vitalie, Ceban Diana; - plângerea depusă de Cernopischi Artur la data de 4 ianuarie 2019 (f.d.4); - cererea lui Cernopischi Artur din 20 decembrie 2018 (f.d.11); - procesul-verbal de audierii a părții vătămate Cernopischi Artur (f.d 21); - procesul-verbal de audierii suplimentară a părții vătămate Cernopischi Artur (f.d 22-23); - proces-verbal privind actele de constatare din 20 decembrie 2018 - 28 decembrie 2018 (f.d. 13-19); - raportul de constatare nr. xxxx din 21 decembrie 2018 din conținutul căruia rezultă că la Cernopischi Artur s-au depistat vătămări corporale ușoare (f.d. 24-25); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2019 prin care s-a cercetat locul săvârșirii infracțiunii și s-a ridicat două bancnote de 50 lei (f.d. 24); - raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1924 din 25.05.2020 din conținutul căruia rezultă că au fost examinate două bancnote a câte 50 lei (f.d. 216-219 Vol. I); - 7 înregistrări video din data de 14.11.2019 de pe suportul DVD-R din conținutul cărora rezultă că persoana care s-a prezentat ca Malic Cristian plasează în portbagajul automobilului de model „Dacia Duster”, 2 bancnote; - corpurile delictu - două bancnote cu nominalul de 50 lei, ridicate prin procesul-verbal din 14.11.2019 (f.d. 25-30, Vol.II, f.d222, Vol.I); - un DVD-R cu înregistrările video din 14.11.2019 prezentate de martorul Guzun Vitalie (f.d 45, 47, Volumul II);

Instanța de apel a constatat că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Malic Cristian în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 325 alin. (1) Codul penal.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal de către Malic Cristian instanța de apel a constatat că, se confirmă prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume declarațiile martorilor Petiuc

Andrei, Dovbenko Roman, Maylov Iulia, precum și conținutul raportului de constatare nr. xxxx din 21 decembrie 2018 potrivit căruia părții vătămate Cernopischi Artur i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare (f.d24-25, Vol.I).

Așadar, instanța de apel a reținut că, concluziile expuse în raportul de constare coroborează inclusiv cu declarațiile date de martorul Petiuc Andrei atât la faza de urmărire penală cât și în ședință de judecată sub jurământ (f.d. 182, Vol. I).

Respectiv, declarațiile martorului Petiuc Andrei care direct indică că anume inculpatul i-a aplicat părții vătămate o lovitură în regiunea feței cu o sticlă, se confirmă cu declarații date în ședința de judecată de martorul Cecan Mihaela.

De asemenea, martorul Dovbenko Roman, fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a indicat că inclusiv și la etapa urmăririi penale a menționat că a văzut personal cum paza scotea afară niște persoane care făceau gălăgie. A înțeles că, s-au bătut observând că la unul din ei era fața însângeraată. Din spusele paznicilor a înțeles că persoana care sângera a fost lovită cu o sticlă în regiunea feței (f.d.30, 179, Vol.I).

În acest sens, instanța de apel a constatat că, prima instanță în mod întemeiat a apreciat critic declarațiile martorului Chitic Doina, ori ultima pe parcursul procesului penal a dat declarații neconsecvente, confuze ceea ce a trezit careva suspiciuni și dubii instanței, ori în ședință de judecată a menționat că la urmărirea penală declarațiile nu corespund adevărului, ori a observat că la poliție colaboratorul de poliție, care a interogată-o a indicat ceea ce ea nu a declarat, iar în același timp menționând că nu a citit și nu a semnat de mâna procesul-verbal care a fost întocmit la urmărirea penală de către colaboratorul de poliție de mâna, ca ulterior să confirme că ea a scris fraza ”procesul-verbal este scris de mine”.

Sub acest aspect, instanța de apel a reiterat că, reieșind din declarațiile inculpatului Malic Cristian, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a menționat că vina în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, o recunoaște parțial și anume indicând că i-a aplicat o lovitură cu pumnul părții vătămate Cernopischi Artur în vederea curmării acțiunilor ultimului de acostare a soției sale Malic Lavinia și posibil că sângele de pe fața părții vătămate a rezultat în urma loviturii cu inelul, urmează a fi apreciate critic, deoarece acestea sunt făcute în vederea evitării răspunderii penale.

Având în vedere cele indicate supra, s-a constatat cu certitudine că Malic Cristian prin acțiunile sale a desconsiderat normele etice general acceptate în societate, prin ce a atentat în principal la ordinea publică, iar în plan secundar la sănătatea părții vătămate Cernopischi Artur.

În lumina celor expuse și analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirilor formulate, instanța de apel a apreciat că, în toate acțiunile inculpatului Malic Cristian sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii.

În baza împrejurărilor de fapt stabilite instanța de apel a concluzionat că, inculpatul Malic Cristian a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările, în mod conștient dorind survenirea acestora, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, aplicând violență fizică asupra părții vătămate, intenție care a fost dusă până la capăt fiind îndreptată spre cauzarea leziunilor corporale. În acest sens, intenția inculpatului Malic Cristian a fost demonstrată prin declarațiile martorilor Petiuc Andrei și Dobvenko Roman precum și

prin raportul de raportului de constatare cu nr.201801E14705 din 21 decembrie 2018. Astfel, instanța de apel a apreciat că acesta a comis infracțiunea cu intenție directă.

Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal de către Malic Cristian instanța de apel a notat că, inculpatul nu a recunoscut vina.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunea inculpatului Malic Cristian manifestată prin oferirea, personal angajaților serviciului de patrulare și anume subofițerului Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Poliție al Inspectoratului General de Poliție - Guzun Vitalie a mijloacelor bănești în sumă de 100 lei, pentru ca ultimul contrar obligațiilor și atribuțiilor ce-i revin în calitate de ofițeri de patrulare să nu i se întocmească o citație inculpatului pentru a se prezenta ulterior la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI în vederea documentării unei contravenții pentru a evita răspunderea pentru comiterea acesteia.

Realizarea de către inculpatul Malic Cristian a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, s-a manifestat prin acțiunile alternative de oferirea și darea, personal unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, ori acest fapt rezultă din probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și anume declarațiile martorului Guzun Vitalie care coroborează cu înregistrările video din data de 14.11.2019 potrivit cărora rezultă că inculpatul Malic Cristian plasează în portbagajul automobilului de model „Dacia Duster”, 2 bancnote cu nominalul de 50 lei.

Sub aspectul laturii subiective, instanța de apel a conchis că în prezenta cauză, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens, ori aceasta rezultă din acțiunile inculpatului și anume acestuia de a-l determina pe subofițerul Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Poliție al Inspectoratului General de Poliție - Guzun Vitalie de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu întocmi o citație inculpatului pentru a se prezenta ulterior la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI în vederea documentării unei contravenții, iar în final pentru a evita răspunderea pentru comiterea acesteia prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu a ultimului a două bancnote a câte 50 lei.

Așadar, instanța de apel a reținut că, în acțiunile inculpatului Malic Cristian sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, iar dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul Malic Cristian și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care a dispus condamnarea acestuia inclusiv și pe acest capăt de acuzare.

Referitor la argumentul invocat de către apărătorul inculpatului Rabei Ilie precum că, ultimul ar fi fost provocat de către agentul de constatare la comiterea infracțiunii 325 alin.(1) Cod penal și urmează a fi achitat instanța de apel l-a respins ca neîntemeiat.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, potrivit probelor administrate și cercetate în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Malic Cristian încalcând prevederile art. 11 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere a coborât din automobilul său și în timp ce agentul constator s-a îndreptat spre portbagajul automobilului de serviciu pentru a lua o citație pe care ulterior urma să i-o înmâneze ultimului, pentru prezentarea acestuia la Centrul Unic de Monitorizare a Traficului Rutier. Astfel, inculpatul urmându-l a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu

a agentului constatator 2 bancnote a câte 50 lei, propunându-i acestuia să nu întocmească citația declarând că „suntem de ai noștri”. Aspectele date fiind stabilite cu certitudine de către instanța din cumul de probe administrat și cercetat în ședință de judecată și anume înregistrările video din 14.11.2019 care coroborează inclusiv cu declarațiile martorilor Guzun Vitalie și Ceban Diana, precum și mijloacele materiale de probă și anume procesul-verbal din 13.05.2020, conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2019, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1924 din 25.05.2020.

Cu referire la solicitarea apărătorului privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în privința inculpatului, cu încetarea procesului penal pornit în privința acestuia instanța de apel a constatat că, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Malic Cristian a depus cerere scrisă prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, aceasta fiind susținută și de avocat.

Instanța de apel, reieșind din textul legii cu privire la amnistie, a constatat că, inculpatul Malic Cristian întrunește prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, or sancțiunea prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.

Instanța de apel, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, a considerat că urmează a fi admisă cererea inculpatului cu privire la aplicarea amnistiei, deoarece sunt întrunite toate criteriile de aplicabilitate ale legii nominalizate în privința inculpatului Malic Cristian.

Astfel instanța de apel a ajuns la concluzia că, inculpatul Malic Cristian cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar în privința acestuia urmează a fi încetat procesul penal pornit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu liberarea de executarea pedepsei.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Malic Cristina în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, instanța de apel a reținut că, în acord cu art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, careva circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului Malic Cristian instanța de fond nu a stabilit, referitor la personalitatea inculpatului, instanța a constatat că este căsătorit, la întreținere are un copil minor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, pe banca acuzaților se află nu pentru prima dată, conform informației din revendicare.

Sub acest aspect, având în vedere circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de apel a menționat că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ori anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Referitor la cheltuielile de judecată legate de perfectarea raportului constatare cu nr. nr.xxxx din 21 decembrie 2018 precum și raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1-R-1924 din 25.05.2020 în sumă de 2548 lei, instanța de apel a considerat că soluția primei instanțe prin care ultima a dispus încasarea sumei date din contul inculpatului Malic Cristian, este una justificată și întemeiată, or, acestea sunt cheltuieli

efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de inculpatul Malic Cristian care, indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu stabilirea pedepsei de 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

4.1. În motivarea recursului inculpatul indică că:

- la stabilirea termenului pedepsei urmau să ia în considerație caracterizarea pozitivă a inculpatului, încadrarea în câmpul muncii a acestuia, prezența familiei și a copiilor minori la întreținere, criteriile importante la numirea termenului de pedeapsă. Aplicarea pedepsei cu stabilirea unui termen de închisoare de 6 luni este suficientă, pentru a asigura, atingerea scopului pedepsei.

5. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Malic Cristian în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent și că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialelor din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit textului recursului, Colegiul penal atestă că, autorul critică decizia, prin prisma art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Din textul recursului, Colegiul reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanța de apel și nici încadrarea juridică a acțiunilor sale, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea stabilirii pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, considerând că pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare este prea aspră.

Astfel, verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării corecte a pedepsei, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75-77, 78 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei

inculpatului, stabilind acestuia pedeapsa conform sancțiunii articolului imputat.

În prezența circumstanțelor cauzei și anume că, inculpatul nu a recunoscut vina, infracțiunea comisă se atribuie la categoria celor grave, de personalitatea inculpatului în privința căruia careva circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite, are la întreținere are un copil minor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este la prima abatere de lege, anterior fiind tras la răspunderea penală, Colegiul penal reține legală concluzia instanței de apel referitor la stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2300 unități convenționale în privința inculpatului, deoarece pedeapsa stabilită, este proporțională faptei comise de către inculpat, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia.

Instanța de recurs precizează că, față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale privind săvârșirea acestora și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare pentru infracțiunea comisă, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de faptele comise.

7. Referitor la argumentul recurentului precum că, *„la stabilirea termenului pedepsei urmau să ia în considerație caracterizarea pozitivă a inculpatului, încadrarea în câmpul muncii a acestuia, prezența familiei și a copiilor minori la întreținere, criteriile importante la numirea termenului de pedeapsă. Aplicarea pedepsei cu stabilirea unui termen de închisoare de 6 luni este suficientă, pentru a asigura, atingerea scopului pedepsei”*, Colegiul penal, nu îl va considera suficient pentru a interveni în hotărârea atacată, în vederea stabilirii inculpatului a unei pedepse mai blânde, deoarece instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului a reținut anume aceste circumstanțe, aplicând inculpatului pedeapsa proporțională faptei prejudiciabile comise în coraport cu pericolul social al infracțiunii comise. Or, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În prezenta cauză supusă judecării, instanța de recurs menționează că, sancțiunea art.325 alin. (1) Cod penal, prevede ca pedeapsa închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel, instanța de apel, a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale echivalent cu 115000 (una sută cincisprezece mii) lei, cu executarea pedepsei în formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin urmare instanța de apel nu a comis nici o eroare de drept, pedeapsa aplicată fiind în limitele normelor legale, cu respectarea rigorilor prevăzute la art.61,75 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că, instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a stabilit inculpatului pedeapsa de 2 ani închisoare cu amenda, urmare a circumstanțelor expuse mai sus, a atitudinii inculpatului față de cele comise și influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile inculpatului, precum că pedeapsa aplicată este prea aspră.

Față de cele ce preced, Colegiul penal constată că, pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu și-au găsit confirmare temeiurile de recurs la care face referire recurentul și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursul declarat de către inculpatul Malic Cristian, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Malic Cristian, împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui *Malic Cristian XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **12 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie