

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

13 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la soluționarea cererii de recuzare înaintată de avocatul Dandăș Veaceslav, judecătorilor Curții de Apel Comrat, care anterior au examinat cauzele contravenționale în privința lui Șider Inga, de la judecarea în ordine de recurs a plângerii avocatului Belinschi Maxim, împotriva ordonanței procurorului în Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiu Vulcănești, Stefoglo Anatoli din 26 septembrie 2022 cu privire la scoaterea persoanelor de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale și respectiv, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 04 noiembrie 2022 prin care s-a respins plângerea privind declararea nulității ordonanței procurorului din 26 septembrie 2022,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea cererii de recuzare înaintată de avocatul Dandăș Veaceslav, judecătorilor Curții de Apel Comrat, care anterior au examinat cauzele contravenționale în privința lui Șider Inga, de la judecarea în ordine de recurs a plângerii avocatului Belinschi Maxim, declarată în ordine art. 313 Cod de procedură penală, întrucât în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, astfel nu poate fi constituit complet de judecată pentru soluționarea cererii de recuzare.

Totodată, a fost solicitat în caz de admitere a cererii de recuzare, desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru judecarea recursului menționat.

2. Avocatul Dandăș Veaceslav, a înaintat cerere de recuzare *”judecătorilor care anterior au examinat în privința Șider Inga, a cauzelor contravenționale menționate”*. Implicit avocatul prin cererea înaintată solicită Colegiului verificarea din oficiu dacă poate examina cererea de recurs, în condițiile în care:

- Colegiul în componența Colev G., Starciuc Șt., Curdov A. la data de 17.12.2020 a examinat în ordine de recurs cauza contravențională nr. 4-20030683-06-4r-13102020 învinuire a Șider Inga în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, cauză în care în calitate de probe au fost anexate un șir de acte - documente în copii din materialele cau penale care este obiectul acestui recurs;

- Colegiul în componența Caraianu L., Mironov A., Gubenco S., la data de 28.10.2021 a examinat în ordine de recurs cauza contravențională nr. 4r-119/2021, 4-20030683-06-4r-18062021 de învinuire a Șider Inga în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, cauză în care în calitate de probe au fost anexate un șir de acte - documente în copii din materialele cauzei penale care este obiectul acestui recurs.

3. Soluționând cererea de recuzare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces. Dar, recuzarea trebuie să fie motivată.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

La caz, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment în total de fapt activează 4 judecători, fiind imposibilă constituirea unui nou complet de judecată în cadrul aceleiași instanțe pentru examinarea cererii de recuzare, astfel demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat fiind întemeiat.

Studiind cererea de recuzare, Colegiul penal notează că, potrivit avocatului Dandăș Veaceslav, *judecătorii Colev G., Starciuc Șt., Curdov A. la data de 17.12.2020, și respectiv judecătorii Caraianu L., Mironov A., Gubenco S., la data de 28.10.2021, au examinat în ordine de recurs cauze contravenționale în privința lui Șider Inga, de învinuire a acesteia în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, cauze în care în calitate de probe au fost anexate un șir de acte, documente în copii din materialele cauzei penale care sunt obiectul acestui recurs – **afirmații ce nu pot fi constatate din materialele prezentate.***

Totodată, în cererea de recuzare înaintată de avocatul Dandăș Veaceslav, se invocă drept temei de recuzare prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, **fără a fi motivată în fapt presupusa la caz neobiectivitate din partea judecătorilor.**

Mai mult, **din cererea de recuzare nu poate fi dedus nemijlocit recuzarea căror judecători se solicită,** fiind indicat la general "care anterior au examinat cauzele contravenționale în privința lui Șider Inga".

Astfel, Colegiul penal concluzionează că cererea de recuzare nu îndeplinește cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu un asemenea act procedural cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Referitor la recuzarea judecătorilor, Colegiul penal menționează că, conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

Astfel din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de recuzare.

4. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Se respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, care anterior au examinat cauzele contravenționale în privința lui Șider Inga, de către avocatul Dandeu Veaceslav, la judecarea în ordine de recurs a plângerii avocatului Belinschi Maxim, declarată în ordine art. 313 Cod de procedură penală.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 13.07.2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie