

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Reșulschi Galina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2022 și a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 iulie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Bocev Vadim XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 02.08.2021-21.07.2022
2. *instanța de apel*: 16.09.2022-17.11.2022
3. *instanța de recurs*: 20.02.2023 - 30.05.2023

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 iulie 2022, cauza fiind judecată în baza procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, **Bocev Vadim XXXXX** a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, pe termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bocev Vadim i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal pornit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în privința lui Bocev Vadim, din motivul împăcării părților.

A fost admis demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Bocev Vadim în beneficiul statului, în sumă de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, înaintată de partea vătămată Saranciuc Petru, și s-a dispus încasarea de la Bocev Vadim în beneficiul acestuia, suma de 1 000 (una mie) lei cu titlu de prejudiciul moral.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Bocev Vadim, la data de 10 iunie 2021, aproximativ la ora 01.30, aflându-se în stradă, în apropierea Gării Auto din mun. Cahul, bd. Republicii, loc accesibil publicului, în care la momentul săvârșirii faptei erau de față mai multe persoane, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 Cod penal, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, și de aplicarea violenței asupra persoanei cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, l-a acostat jignitor, și l-a scos cu forța din automobil pe Scubaev Alexei, iar la intervenția lui Bocev Ivan întru a-i curma acțiunile huliganice, Bocev Vadim l-a lovit pe Bocev Ivan cu pumnul în față, după care Bocev Vadim l-a lovit pe Scubaev Alexei cu pumnul în care ținea strâns cheia automobilului în regiunea feței, doborându-l la pământ, și cauzându-i lui Scubaev Alexei, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202111D0203 din 21 iunie 2021, excoriație pe cap, plagă pe buză, contuzie cerebrală grad minor, care au fost cauzate cu obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică medico-legal ca vătămare corporală ușoară.

În drept, fapta inculpatului Bocev Vadim, a fost încadrată juridic în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Tot el, Bocev Vadim, la 10 iunie 2021, aproximativ la ora 02.30, aflându-se pe teritoriul stației PECO „Petrom” din mun. Cahul, str. Șoseaua Șcheia, fiind somat de către angajatul IP Cahul, Saranciuc Petru, care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, deplasându-se la fața locului în baza unei înștiințări telefonice parvenite, să se identifice și să prezinte un act de identitate, a comunicat date de identitate eronate și că nu deține asupra sa acte de identitate. Astfel, de către angajatul IP Cahul, Saranciuc Petru, Bocev Vadim a fost somat să urce în automobilul de serviciu pentru deplasare la IP Cahul, pentru identificare și documentare. Bocev Vadim, acționând în scopul sistării activității de serviciu al polițiștilor și împiedicării acestora de a documenta înștiințarea telefonică parvenită, manifestând un comportament agresiv, l-a apucat pe Saranciuc Petru de mâna stângă, i-a rupt buzunarul uniformei de serviciu și l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului, refuzând să se supună cerințelor legale ale polițiștilor.

În drept, fapta inculpatului Bocev Vadim a fost încadrată juridic în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, adică *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, nimicirea bunurilor acesteia în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.*

Tot el, Bocev Vadim, la 09 august 2021, în perioada de timp de la ora 01.00 până la ora 03.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, au pătruns ilegal în barul „Imperial” ce aparține SRL „Tvinist-Prim”, care este amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 19, mun. Cahul, de unde pe ascuns au sustras următoarele bunuri: 5 produse de tutungerie de model „Marlboro Touch” în sumă totală de 195 lei; 9 produse de tutungerie de model „Marlboro Gold” în sumă totală de 369 lei; 18 produse de tutungerie de model „Bond Street” în sumă totală de 594 lei; 9 pachete de arahide în sumă totală de 117 lei; 20 produse de tutungerie de model „Bomond” în sumă totală de 460 lei; 21 produse de tutungerie de model „Ritm” în sumă totală de 504 lei; 3 pachete de calmar sărat în sumă de 75 lei; 4 pachete de pește în sumă totală de 88 lei; 9 produse de tutungerie de model „Rothmans” în suma totală de 297 lei, după care au părăsit locul săvârșirii infracțiunii. Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a cauzat părții vătămate SRL „Tvinist-Prim”, daune în proporții considerabile, în sumă de 2 699 lei.

În drept, fapta inculpatului Bocev Vadim a fost încadrată juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel **avocatul Reșulschi Galina în numele inculpatului Bocev Vadim**, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Bocev Vadim pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1¹) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, iar pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal să fie dispusă achitarea inculpatului.

În susținerea celor solicitate în apel, s-a indicat că potrivit învinuirii aduse, inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor - huliganismul agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Însă, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 287 Cod penal, s-a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan” din art. 287 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, apelanta a considerat că, la caz, instanța de fond urma să aplice în cauză prevederile din Hotărârea Curții Constituționale sus menționate, așa cum inculpatul Bocev Vadim a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea acțiunilor intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, iar cuvântul „grosolan” a fost declarat neconstituțional.

Din aceste considerente a remarcat că învinuirea formulată inculpatului pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, nu a fost una clară și pe cale de consecință, ultimul urmează a fi achitat.

Or, rechizitoriul se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și trebuie să cuprindă informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de

săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

La fel, partea apărării a mai relevat că pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și 6 luni, stabilită inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, este una prea aspră, reieșind din circumstanțele cauzei penale. Or, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că, partea vătămată Scubaev Alexei nu are pretenții față de inculpat, inculpatul a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii respective, nu dispune de antecedente penale, respectiv pedeapsa stabilită urma să fie una non privativă de libertate.

În ceea ce privește pedeapsa stabilită pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1¹) Cod penal, a menționat că corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, iar forma de pedeapsă urmează a fi decisă de către instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Saranciuc Petru, consideră că ultimul nu a depus o cerere conform prevederilor art. 219 - 221 Cod de procedură penală, fiind depusă doar o cerere la etapa de urmărire penală, prin care partea vătămată a solicitat încasarea sumei de 2 000 lei pentru uniforma de serviciu deteriorată. Despre recuperarea prejudiciului moral, partea vătămată în respectiva cerere nu a menționat nimic și nu a înaintat acțiunea civilă motivată, conform prevederilor legislației în vigoare. Respectiv, partea vătămată Saranciuc Petru nu a indicat careva argumente referitor la cauzarea prejudiciului moral și cum s-a manifestat acest prejudiciu și pe cale de consecință, acțiunea civilă urma să fie lăsată fără soluționare, cu dreptul adresării în ordinea procedurii civile.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2022 apelul declarat a fost respins, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a reiterat că prima instanță întemeiat a conchis că în prezenta cauză penală au fost administrate suficiente probe în vederea confirmării faptelor imputate inculpatului Bocev Vadim și datele existente cu privire la persoana acestuia, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (3) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal, rațiuni din care a dispus examinarea cauzei penale pe aceste capete de acuzare în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, instanța a considerat necesar de a face referire la capătul de acuzare înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, statuând că prin rechizitoriu inculpatul Bocev Vadim a fost trimis în judecată pentru săvârșirea faptei de huliganismul agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, și de opunerea de rezistență violentă altor persoane care curmă actele huliganice, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

În acest context, s-a considerat a fi relevantă Hotărârea nr. 25 din 12 august 2021 adoptată de Curtea Constituțională prin care au fost declarate neconstituționale cuvântele „grosolan” și textul „ cinism sau” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

Drept urmare, instanța de fond la efectuarea încadrării juridice a faptei inculpatului Bocev Vadim în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, corect și întemeiat a exclus cuvântul „grosolan”.

În continuare, s-a remarcat că sentința primei instanțe este contestată de apărătorul inculpatului sub aspectul stabilirii pedepsei, pe care o consideră prea aspră, solicitând aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Verificând legalitatea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei penale stabilite inculpatului Bocev Vadim, instanța de apel a conchis că la stabilirea termenului pedepsei inculpatului, prima instanță a respectat prevederile de art. 7, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

La fel, analizând materialele dosarului, a fost constatat că la stabilirea termenului pedepsei inculpatului Bocev Vadim pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 349 alin. (1^a) Cod penal, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

În concret, a fost stabilit că inculpatul Bocev Vadim a comis un concurs de infracțiuni, care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, anterior a fost tras la răspundere penală, antecedentul penal fiind stins (f.d. 74-76; 78-79, vol. II), locuiește în concubinaj, la locul de trai se caracterizează negativ, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru. Cazierul contravențional pe numele inculpatului Bocev Vadim atestă atragerea multiplă la răspundere contravențională (f.d. 92, vol. I).

În cadrul judecării cauzei, s-a stabilit circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 Cod penal și anume căința sinceră.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în cadrul examinării cauzei penale nu au fost stabilite.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Bocev Vadim, existența circumstanței atenuante sub formă de căință sinceră și lipsa celor care agravează răspunderea acestuia, gradul de pericolul social al infracțiunilor, instanța a relevat că măsura de pedeapsă sub formă de închisoare stabilită acestuia de către prima instanță este una echitabilă.

Această concluzie rezultă din circumstanțele cauzei penale și anume, că într-o perioadă foarte scurtă, inculpatul Bocev Vadim a comis concurs de infracțiuni mai puțin gravă și gravă, ceea ce demonstrează atitudinea inculpatului față normele de conviețuire socială și față de legea penală.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, inculpatul Bocev Vadim anterior s-a aflat de mai multe ori în conflict cu legea penală fiind judecat: prin sentința Judecătoriei Cahul din 27 iunie 2013, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, condamnat la pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an și 4 luni cu suspendarea condiționată a executării acesteia în baza art. 90 Cod penal, cu stabilirea termenului de probă de un an; prin sentința Judecătoriei Cahul din 04 martie 2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătoriei Cahul din 27 septembrie 2016, în baza art. 217 alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului în legătură cu aplicarea actului de amnistie (f.d. 110-111; 112; 113-114, vol. I).

Circumstanțele respective demonstrează un comportament infracțional continuu din partea inculpatului Bocev Vadim, rezultând că ultimul nu a făcut concluziile necesare din condamnările anterioare, iar în acest sens, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia inoportunității aplicării inculpatului Bocev Vadim a unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, reieșind din cazierul contravențional al inculpatului Bocev Vadim, s-a constatat că ultimul, fiind sancționat de 16 ori cu sancțiunea contravențională sub formă de amendă, nu a achitat nici una din amenzile stabilite. Din aceste motive, în cazul stabilirii pedepsei cu amendă, există riscul neexecutării pedepsei de către inculpat, iar scopul pedepsei penale nu va fi atins.

În ceea ce privește dezacordul avocatului Galina Reșulschi din numele inculpatului Bocev Vadim cu suma prejudiciului moral încasat în folosul părții vătămate Saranciuc Petru, instanța de apel l-a apreciat a ca fiind nefundat din următoarele considerente.

Potrivit materialelor dosarului, în cadrul urmăririi penale, partea vătămată Saranciuc Petru a depus organului de urmărire penală o cerere scrisă, prin care a solicitat recunoașterea sa ca partea civilă, invocând cauzarea de către inculpatul Bocev Vadim a unui prejudiciu moral, fizic, material în sumă de 2 000 lei (f.d. 11, vol. I).

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10 iunie 2021, Saranciuc Petru a fost recunoscut în calitate de partea civilă, în prezenta cauza penală (f.d. 12, vol. I).

În cadrul examinării cauzei penale în prima instanță, partea vătămată Saranciuc Petru a susținut cererea depusă la etapa urmăririi penale și cuantumul prejudiciului moral cauzat.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal și suferințele suportate de partea vătămată Saranciuc Petru, instanța de apel a reiterat că corect a fost dispusă încasarea sumei prejudiciului moral de 1 000 lei, considerând această sumă rezonabilă.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Reșulschi Galina în numele inculpatului Bocev Vadim*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, avocatul Reșulschi Galina a invocat aceleași argumente expuse și în cererea de apel (*a se vedea pct. 2 din prezenta decizie*).

4.1. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului depus de partea apărării, și a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel a pronunțat o hotărâre legală și pe deplin motivată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Reșulschi Galina în numele inculpatului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

În desfășurarea acestei soluții, se pornește de la aceea că, dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, prevede expres că instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Pentru a statua asupra netemeinicii cererii de recurs depuse de apărătorul inculpatului, instanța a supus verificării temeiurile de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, constatând că hotărârea recurată este conformă legii, fără a prezenta vreo lipsă, care să o afecteze. Mai mult ca atât, nu există nici alte motive, neinvocate de recurentă, care ar putea fi luate în considerare din oficiu, de natură să răstoarne soluția instanțelor de fond adoptate pe caz.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și motivate corespunzător de titularul cererii de recurs.

Din analiza textuală a cererii de recurs declarate de apărătorul inculpatului se constată că aceasta, făcând trimitere la temeiurile de casare conținute în pct. 6), 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, din motiv că în speță, urma a fi modificată învinuirea inculpatului pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, urmare a adoptării Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021. Concomitent s-a solicitat stabilirea unei pedepse neprivative de libertate pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal și lăsarea fără soluționare a acțiunii civile înaintate de către partea vătămată.

Verificând actele dosarului, raportat la alegațiile punctate *supra*, Colegiul penal ajunge la concluzia că erorile semnalate de recurentă nu sunt subsecvente cauzei, fiind invocate în mod repetat la etapa recursului ordinar.

Însă, Colegiul penal specifică că judecând apelul, instanța a adoptat o soluție corectă, legală și întemeiată în această cauză penală. Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept, care au fost pe deplin motivate și desfășurate de către această instanță (*a se vedea 3.1. din prezenta decizie*).

De asemenea, instanța de recurs nu vede necesitatea de a dezbate, prin alte argumente, toate alegațiile din cererea de recurs a apărătorului, deoarece careva temeiuri de casare *ex officio* Colegiul nu a stabilit.

În acest sens, se relevă că, potrivit art. 384 alin. (3), 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a îndeplinit obligația legală de a supune verificării legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, drept urmare decizia instanței de apel cuprinde raționamente, care au dus la respingerea apelului declarat de partea apărării, precum și motivele adoptării unei atare soluții.

Instanța de recurs se raliază argumentelor expuse în hotărârile judecătorești contestate, iar având în vedere că criticele avansate de apărător au primit deja răspunsuri detaliate și fundamentate pe actele cauzei, instanța de recurs ordinar nu vede necesitatea reluării și repetării acestora.

Din considerentele menționate *supra* și raportând situația reținută în acest dosar la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de

art. 414-419 Cod de procedură penală, iar argumentele invocate în cererea de recurs ordinar declarat de avocatul Reșulschi Galina sunt vădit neîntemeiate.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Reșulschi Galina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Bocev Vadim XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 13 iulie 2023.

Președinte

Judecător

Judecător

Guzun Ion

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu