

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022, declarat de către inculpatul

Iancev Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 07.06.2018-16.12.2021
2. instanța de apel: 03.03.2022-19.10.2022
3. instanța de recurs: 22.03.2023- 07.06.2023

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 decembrie 2021, Iancev Alexandr Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, la închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis cererea procurorului, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-1-R-1594 din 24.04.2018 și a raportul de examinare a stării de ebrietate a lui Iancev Alexandr din 11.02.2018, cu încasarea de la Iancev A., în folosul statului a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 2005 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Iancev Alexandr, la 11 februarie 2018, în jurul orelor 09.30, aflându-se pe bd. Traian 11 mun. Chișinău, având un comportament neadecvat ce indica asupra faptului că, a consumat substanțe narcotice interzise, fiind transportat la sectorul de poliție nr.1 a Inspectoratului de poliție Botanica DP mun. Chișinău, amplasat pe str. Teilor 7/2 mun. Chișinău, la acesta au fost depistate și ridicate 11 pachetele cu substanță vegetală de culoare cafeniu-gălbuie, cu miros specific și cu substanță de culoare albă sub formă de praf, care au fost împachetate și sigilate de către colaboratorii de poliție, după care a fost expediată spre examinare experților.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1594 din 24.04.2018, s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albă din cele trei pachete de pe folia de staniol, ridicate la 11.02.2018 în cadrul procedului verbal de la Iancev Alexandr, s-a depistat PVP (a- pirrolidinovalerophenone, ș. a.), ce se referă stupefiante neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanței PVP (a- pirrolidinovalerophenone, ș. a.) constituie în total de 0,455 g (0,262 g, 0,040 g, 0,144 g și 0,009 g, materie uscată).

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat, casarea integrală a acesteia, în privința lui Iancev Alexandr, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, rejudecarea cauzei penale potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Iancev Alexandr, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea faptei infracționale calificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul de gestionare a substanțelor interzise pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului, a indicat:

- sentința în cauză urmează a fi casată integral, atât în partea recalificării faptelor imputate inculpatului, precum și în partea pedepsei stabilite acestuia, pe motivul netemeinicii, cât și încălcării de către instanța de judecată a principiului individualizării pedepsei penale;

-consideră neîntemeiată alegația judecătorului, potrivit căreia, citez: „*Totodată, instanța de judecată va aprecia critic circumstanțele expuse în învinuire privind cantitatea de substanțe psihotrope ridicate la Iancev Alexandr, ori alegația că cantitatea masei vegetale uscate din cele șapte pachete ce conține MDMA(N)-2201 și constituie în total 10,374 g (1,298 g, 1,229 g, 452g, 1,431 g, 2,370 g, 1,313 g și 1,281g) (f.d.58-61) sînt substanțe psihotrope, nu este susținută prin nici o probă și se bazează exclusiv pe presupunerea părții acuzării se referă la substanțe stupefiante neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanței PVP (a- pirrolidinovalerophenone, ș. a.) constituie în total de 0,455 g (0,262 g, 0,040 g, 0,144 g și 0,009 g, materie uscată), instanța nu poate disconsidera același raport de expertiză judiciară în partea ce ține de masa vegetală uscată, mărunțită de culoare gălbuie din cele șapte pachete, ridicată de mai sus, s-a depistat: MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), constituie în total 10,374 g (1,298 g, 1,229 g; 1,452 g, 1,43; g, 2,370 g, 1,313 g și 1,281g);*

- instanța de judecată în mod abuziv și părtinitor inculpatului dă o apreciere dublă uneia și aceleași probe, și anume, raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1594 din 24.04.2018, ceea ce constituie o ilegalitate;

- consideră ilegală și pasibilă anulării sentința din 16 decembrie 2021, dată în privința lui Iancev Alexandr, or, acțiunile acestuia au fost corect calificate și incriminate de acuzare ca infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, ultimul urmînd a fi condamnat anume în baza acestui articol, cu stabilirea pedepsei în limitele legale stabilită de norma materială;

- solicită instanței la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, în privința inculpatului Iancev Alexandr să se i-a în considerare faptul că, ultimul s-a eschivat de la prezentarea în instanță, respectiv comportamentul acestuia la etapa urmăririi penale și atitudinea față de instanță, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, a ispășit pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, și respectiv: recunoscându-l vinovat pe Iancev Alexandr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, să-i stabilească acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul de gestionare a substanțelor interzise pe un termen de 5 ani;

- instanța de fond nu a apreciat în măsură deplină personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, și anume: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză;

- instanța de judecată vădit a ignorat prevederile art. 61 din Codul penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane;

- instanța de judecată urma să stabilească lui Iancev Alexandr o pedeapsa potrivită, care va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă;

- lui Iancev Alexandr urmează a i se aplica pedeapsa cerută de acuzatorul de stat, adică o pedeapsă mai aspră, deoarece, acesta fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare, cunoștea care sunt riscurile și consecințele comiterii unei noi infracțiuni din categoria dată, și necătfind la acest fapt, Iancev Alexandr neglijează cu vehemență normele Legii penale și comite în mod repetat infracțiunea de păstrare și transportare a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare;

-nu poate fi reținut argumentul instanței de judecată referitor la luarea în calcul a „*circumstanțelor în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea*”, or, noi nu avem în cazul dat careva circumstanțe atenuante stabilite la art.76 din Codul penal sau circumstanțe stabilite de art.35 din Codul penal, ce ar înlătura caracterul penal al faptei;

-instanța nemotivat a stabilit inculpatului o pedeapsă vădit prea blândă pentru fapta prejudiciabilă de păstrare și transportare a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare, (art. 217 alin. (4) lit. b), d) din Codul penal), săvârșită cu intenție directă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022, a fost admis apelul declarat de procuror, fiind casată sentința în partea calificării infracțiunii și în partea individualizării pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Iancev Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de

tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul de gestionare a substanțelor interzise pe un termen de 5 (cinci) ani. În rest sentința a fost menținută.

5. Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, ce au fost apreciate incorect, astfel că, instanța de fond ajungând eronat la concluzia de reîncadrare a acțiunilor inculpatului Iancev A. din prevederile art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în temeiul art.217 alin (2) Cod penal, având în vedere aprecierea eronată dată de către instanța de fond probatoriului administrat la caz, cât și interpretarea incorectă a stării de fapt constatate pe parcursul cercetării judecătorești.

De asemenea, se atestă că instanța de fond, la adoptarea sentinței, a neglijat prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală.

În urma rejudecării cauzei, instanța de apel a constatat următoarea situație de fapt: Iancev Alexandr este învinuit de faptul că, la 11 februarie 2018, în jurul orelor 09.30 aflându-se pe bd. Traian 11 mun. Chișinău, având un comportament neadecvat ce indica asupra faptului că, a consumat substanțe narcotice interzise, fiind transportat la sectorul de poliție nr.1 a Inspectoratului de poliție Botanica DP mun. Chișinău, amplasat pe str. Teilor 7/2 mun. Chișinău, la acesta au fost depistate și ridicate 11 pachetele cu substanță vegetală de culoare cafeniu-gălbuie, cu miros specific și cu substanță de culoare albă sub formă de praf, care au fost împachetate și sigilate de către colaboratorii de poliție, după care a fost expediată spre examinare experților.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1594 din 24.04.2018, s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albă din cele trei pachete de pe folia de staniol, ridicate la 11.02.2018 în cadrul procedului verbal de la Iancev Alexandr, s-a depistat PVP (a- pirrolidinovalerophenone, ș. a.), ce se referă stupefiante neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanței PVP (a- pirrolidinovalerophenone, ș. a.) constituie în total de 0,455 g (0,262 g, 0,040 g, 0,144 g și 0,009 g, materie uscată).

Masa vegetală uscată, mărunțită de culoare gălbuie din cele șapte pachete, ridicată de mai sus, s-a depistat: MDMA(N)-2201 (C₂₀ H₂₈ FN₃ O₃), constituie în total în total 10,374 g (1,298 g, 1,229 g;1,452 g, 1,431 g, 2,370 g, 1,313 g și 1,281g), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă, însă conform scrisorii nr. 01-12/632 din 18.04.2017 al IMSP Dispensarului Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor substanța MDMA(N)-2201 reprezintă analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțele psihotrope, aprobată prin Hotărârea

Guvernului Republicii Moldova nr 1088 din 05.10.2004 ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantități deosebit de mari.

Prin acțiunile sale, Iancev Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică a comis infracțiunea de păstrare și transportare a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Necătând la faptul că, inculpatul nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel a constatat că, culpabilitatea lui Iancev Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin: declarațiile martorului Cușnir Leonid, declarațiile martorului Xxxxx depuse în cursul urmăririi penale, procesul-verbal de ridicare din 11.02.2018, cu planșa ilustrativă (f.d.12-28); proces-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2018, (f.d.66); procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 2162 din 11.02.2018 (f.d.67); ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 15 mai 2018 (f.d. 68); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1594 din data de 24.04.2018 (1,298 g, 1,229 g;1,452 g, 1,431 g, 2,370 g, 1,313 g și 1,281g) (f.d.58-61).

Astfel, instanța de apel a considerat eronată concluzia instanței de fond în partea în care a invocat că cantitatea masei vegetale uscate din cele șapte pachete ce conține MDMA(N)-2201 și constituie în total 10,374 g (1,298 g, 1,229 g;1,452g, 1,431 g, 2,370 g, 1,313 gși 1,281g) (f.d.58-61) sînt substanțe psihotrope, nu este susținută prin nici o probă și se bazează exclusiv pe presupunerea părții acuzării. Or, instanța de fond a apreciat ca probă și a pus la baza condamnării raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1594 din 24.04.2018, prin care s-a constatat că substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albă din cele trei pachete de pe folia de staniol, ridicate la 11.02.2018, în cadrul procesului verbal de la Iancev Alexandr, s-a depistat PVP (a-pirrolidinovalerophenone, ș. a.), referă stupefiante neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanței PVP (a-pirrolidinovalerophenone, ș. a.) constituie în total de 0,455 g (0,262 g, 0,040 g, 0,144 g și 0,009 g, materie uscată), respectiv instanța nu poate disconsidera același raport de expertiză judiciară în partea ce ține de masa vegetală uscată, MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care constituie în total 10,374 g (1,298 g, 1,229 g; 1,452 g, 1,43; g, 2,370 g, 1,313 g și 1,281g).

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, instanța de apel a constatat că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Cod penal, pentru inculpatul Iancev Alexandr instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, instanța de apel la stabilirea pedepsei a ținut cont că Iancev Alexandr s-a eschivat de la prezentarea în instanță, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, a ispășit pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, astfel, Iancev Alexandr poate fi corectat și reeducat doar prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul de gestionare a substanțelor interzise pe un termen de 5 ani

6. Decizia adoptată în cauză este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, deoarece nu a comis infracțiunea, în cauză fiind încălcate prevederile art. 99, 101 Cod de procedură penală, solicită încetarea procesului în privința sa sau achitarea.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia, în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțat la 19 octombrie 2022 în prezența inculpatului Iancev A., care a participat prin teleconferință și a avocatului acestuia Zagnat Cristian, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 177-178 v. II), ultimii cunoscând despre soluția adoptată la caz și despre dreptul de a depune recurs în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale, la fel fiind înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 16 noiembrie 2022.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel rezultă, că decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 16 noiembrie 2022, fiind prezent procurorul și avocatul inculpatului Zagnat C.

Instanța de recurs reține, că inculpatului, în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală, i s-a expediat copia deciziei motivate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 200 v. II).

Prin urmare, Colegiul atestă că, inculpatul Iancev A. a declarat recurs ordinar împotriva hotărârii instanței de apel la data de 23 februarie 2023, fapt confirmat prin amprenta ștampilei Poștei Moldovei de pe plic (f.d. 6 v. III).

În prezenta speță, Colegiul penal constată că, termenul de 30 de zile se calculează începând cu data de 16 noiembrie 2022, pe când inculpatul Iancev A. a depus recurs ordinar, la data de 23 februarie 2023, după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpatul Iancev A. a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Iancev Alexandr Xxxxx**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 13 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Daguța Sergiu