

Dosarul nr. Ira-733/2023

1-21063527-01-Ira-12052023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Negru Elena în numele inculpatului Bodrug Marcel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Bodrug Marcel Xxxxx, născut la xxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1.** Prima instanță: 28.04.2021 - 07.06.2022;
- 2.** Instanța de apel: 09.08.2022 - 22.11.2022;
- 3.** Instanța de recurs ordinar: 12.05.2023 - 13.06.2023.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 07 iunie 2022, Bodrug Marcel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 07.06.2022.

S-a încasat de la Bodrug Marcel în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 320 lei.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, inculpatul Bodrug Marcel, într-o zi și la o oră nestabilită de organul de urmărire penală din luna septembrie 2020, aflându-se în sat. Coșcodeni, r-nul Sîngerei, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, știind cu certitudine că minora Xxxxx, a.n. Xxxxx, nu a împlinit vârsta de 16 ani, având împlinită vârsta de 12 ani, în timp ce Xxxxx împreună cu fratele său Xxxxx Xxxxx dormeau pe o saltea în grădina gospodăriei sale din sat. Coșcodeni, r-nul Sîngerei, i-a băgat mâinile în pantalonii minorei Xxxxx, săvârșind

față de ea acțiuni perverse, exprimate prin atingeri indecente cu degetele în regiunea fesei și organului genital, de la ce minora Xxxxx cu fratele său Xxxxx s-au trezit din somn și au strigat la el, motiv din care Bodrug Marcel a părăsit gospodăria și a plecat într-o direcție necunoscută.

Instanța de fond a reținut că, acțiunile inculpatului Bodrug Marcel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal, după indicii calificativi: *acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în atingeri indecente, precum și alte acțiuni cu caracter sexual.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel, avocatul Negru Elena în numele inculpatului Bodrug Marcel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri privind achitarea lui Bodrug Marcel.

În argumentarea cererii de apel apelantul a invocat următoarele argumente:

- după cercetarea probatoriului în ședința de judecată, apărarea a stabilit că acuzarea este construită în baza declarațiilor părții vătămate Xxxxx, care sunt în contradicție cu declarațiile unicului martor Xxxxx Xxxxx;

- reprezentantul legal Xxxxx Veronica a explicat că din cuvintele fiicei, aceasta i-a relatat că Bodrug Marcel a sărit gardul și a atins-o cu degetul la fund. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, Xxxxx Veronica a menționat faptul că Bodrug Marcel nu a comis infracțiunea imputată;

- partea apărării apreciază critic explicațiile părții vătămate și a martorilor acuzării, cu atât mai mult, că părinții părții vătămate nu au depus plângere după cele relatate de copii;

- atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal și a negat faptul comiterii acțiunilor perverse față de Xxxxx. El doar a încercat să o trezească, nu a atins-o. Aceste depoziții ale inculpatului nu au fost luate în considerație de către organul de urmărire penală, procuror și instanța de judecată. A considerat, că prima instanță a emis sentința de condamnare în baza unor presupuneri pe capătul învinuirii prevăzute de art. 175 Cod penal și Bodrug Marcel urmează a fi achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal;

- a susținut, că nu au fost corect indicate faptele comise, precum și nu a fost probată comiterea infracțiunii incriminate, ceea ce denotă că inculpatului i-a fost înaintată o învinuire neconcretă, ceea ce echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu neprobarea faptului cine anume și prin ce metodă a comis infracțiunea prevăzută de art. 175 Cod penal. Deci, apărarea a considerat, că învinuirea adusă lui Bodrug Marcel urmează a fi apreciată ca fiind neconcretă și bazată pe presupuneri;

- simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă administrată vădit ilegal, prin care se face o anumită descriere privind pretinsa faptă penală, care se evidențiază la analiza superficială a conținutului rechizitoriului în privința inculpatului Bodrug Marcel, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată;

- rechizitoriul în privința inculpatului Bodrug Marcel nu respectă întocmai rigorile enunțate, prin ce a afectat grav sesizarea instanței cu obiectul judecății și, implicit, dreptul la apărare al inculpatului, care, din perspectiva celor analizate, în lipsa concretizării învinuirii, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-și exercita acest drept.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2022, apelul avocatului Negru Elena în numele inculpatului Bodrug Marcel a fost respins ca nefondat, și menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a considerat, că argumentele aduse de către avocatul Negru Elena în cererea de apel sunt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt, întrucât instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei. Instanța a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Bodrug Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 175 Cod penal.

Instanța de apel a menționat că vinovăția lui Bodrug Marcel se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și celei de apel.

De către instanță au fost corect calificate acțiunile inculpatului după indicii de calificare a art. 175 Cod penal, cu calificativele - *acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în atingeri indecente, precum și alte acțiuni cu caracter sexual.*

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului, prin care a indicat că nu este vinovat și nu a comis infracțiunea incriminată, acestea fiind expuse cu scop de apărare a inculpatului, întrucât vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin declarațiile părții vătămate Xxxxx, martorilor Xxxxx Veronica, Clopot Boris, Nastasiu Iurie, Neamțu Aliona, Xxxxx Xxxxx, precum și prin probele scrise acumulate de organul de urmărire penală și anexate la materialele cauzei, care au fost pe deplin apreciate de către instanța de fond și care just au dus la adoptarea soluției primei instanțe privind vinovăția inculpatului Bodrug Marcel în comiterea faptei prevăzute la art. 175 Cod penal.

La fel, instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului este dovedită și prin probele scrise studiate în prima instanță și instanța de apel, care întru totul coroborează cu declarațiile sus menționate și anume: procesul-verbal de sesizare

despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 11.02.2021 depus de Xxxxx Veronica (f. d. 3);

- raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 11.02.2021 (f.d. 4);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2021 și planșa fotografică (f.d. 7-8);

- declarațiile părții vătămate minore Xxxxx depuse la judecătorul de instrucție la data de 15.03.2022 (f.d. 15);

- raport de evaluare psihologică pe numele Xxxxx din 15.02.2021 (f.d. 38).

Instanța de apel a conchis că probele sus- indicate formează un ansamblu probator al faptului că inculpatul Bodrug Marcel a comis acțiuni perverse în privința părții vătămate Xxxxx și combat argumentele apelului, precum că nu au fost acumulate suficiente probe în confirmarea învinuirii înaintate inculpatului.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a conchis că este nefondată solicitarea părții apărării expusă în apelul declarat și în ședința instanței de apel privind achitarea inculpatului Bodrug Marcel de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal, fără invocarea unor motive de drept, din aceste motive argumentele invocate de apelant și avocatul inculpatului privind achitarea ultimului nu au fost reținute și au fost respinse în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus nu sunt.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Bodrug Marcel, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, a ținut cont pe deplin de prevederile legale - criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date și personalitatea inculpatului, care anterior a fost în conflict cu legea, numindu-i o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, care potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria celor grave, personalitatea inculpatului, care anterior a fost în conflict cu Legea, instanța de apel a conchis că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului Bodrug Marcel este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, întemeiat aplicându-i inculpatului pedeapsa sub formă de 4 ani 6 luni închisoare, iar temeiuri pentru atenuarea acesteia la caz nu s-au constatat.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare avocatul Negru Elena în numele inculpatului:

5.1. - la data de 10 ianuarie 2023 și 11 ianuarie 2023 (conform ștampilei de pe plic), prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu pronunțarea unei hotărâri privind achitarea inculpatului.

În motivarea cererilor de recurs, cu conținut similar recurentul, fără a motiva recursurile indică prevederile art. 6, 7 CEDO, art. 4 al Protocolului 7 CEDO, art. 16, 25 din Constituția Republicii Moldova, art. 420-426, 427 alin. (1) pct. 6), 12), 429-430 și art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală.

5.2. - la data de 24 februarie 2023 (conform ștampilei de pe plic), prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bodrug Marcel recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal să fie achitat.

În motivarea cererii de recurs, avocatul indică prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 9), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Recurentul solicită achitarea inculpatului de sub învinuirea în baza art. 175 Cod penal, deoarece consideră că inculpatul Bodrug Marcel este nevinovat și se pune la îndoială veridicitatea declarațiilor părții vătămate și martorilor, și solicită reluarea cercetării judecătorești, audierea părții vătămate și martorilor în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță și cercetarea suplimentară a probelor prezente la materialele cauzei. Interpretarea eronată a normei de la art. 175 Cod penal de către instanța de apel a afectat aplicabilitatea acesteia și respectiv soluția pronunțată.

6. Pe marginea recursurilor declarate procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate la data de 10 și 11 ianuarie 2023 pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și art. 430 Cod de procedură penală, iar recursul ordinar suplimentar din 24 februarie 2023 ca fiind declarat peste termen.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Iar, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

7.1. Cu privire la recursurile declarate de avocatul Negru Elena în numele inculpatului Bodrug Marcel la data de 10 ianuarie 2023 și 11 ianuarie 2023.

Din textul recursurilor rezultă că recurentul a invocat temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, însă fără a fi descrise și fără a invoca concret cu ce nu este de acord.

Colegiul penal menționează că articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Colegiul penal, verificând motivele recursurile declarate, constată că, avocatul Negru Elena nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, să ofere argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept.

Astfel, Colegiul penal menționează că recursurile declarate de către avocatul Negru Elena în numele inculpatului depuse la data de 10 ianuarie 2023 (prin poșta electronică a instanței) și 11 ianuarie 2023 (prin poștă), nu întrunesc condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este în drept să completeze recursurile declarate cu circumstanțe de fapt și de drept, care le-ar argumenta în acest sens.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursurile ordinare depuse la data de 10 ianuarie și 11 ianuarie 2023 urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece nu corespund cerințelor de formă și conținut.

7.2. Cu privire la recursul declarat de avocatul Negru Elena în numele inculpatului la data 24 februarie 2023.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, la data de 22 noiembrie 2022 la pronunțarea dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2022, inculpatul cu avocatul acestuia, Negru Elena au fost prezenți și totodată au fost informați că pronunțarea deciziei motivate va avea loc pe data de 17 ianuarie 2023 (f. d. 175-177, vol. I), aceștia neprezentându-se la data pronunțării deciziei motivate în instanța de apel (f. d.178, vol. I), fără motive întemeiate.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel, pronunțată integral la 17 ianuarie 2023, expira la data de 17 februarie 2023 și acest fapt a constituit o posibilitate reală a avocatului Negru Elena de a declara recurs ordinar în termenul stabilit de lege.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul depus de avocatul Negru Elena în numele inculpatului a fost declarat la 24 februarie 2023 (conform ștampilei de pe plic) (f.d. 9-12, vol. II), adică peste termenul prevăzut de lege.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de avocat, deoarece recursul în cauză a fost declarat de el la 24 februarie 2023, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul dat a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Negru Elena în numele inculpatului Bodrug Marcel este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Negru Elena în numele inculpatului Bodrug Marcel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Bodrug Marcel Xxxxx**, pe motiv că:

- recursurile ordinare declarate la data de 10 ianuarie și 11 ianuarie 2023, nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut;
- recursul ordinar declarat la data de 24 februarie 2023, ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **13 iulie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu