

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte

Ion Guzun

judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Sergiu Daguța

Oxana Parfeni

a judecat, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Ciubara Mariana, în numele inculpatului Corobciuc Oleg, și inculpatul Corobciuc Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2022 în cauza penală privindu-l

Corobciuc Oleg xxxxx, născut la xxxxx,
domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.12.2021 – 07.02.2022;

Instanța de apel: 04.03.2022 – 04.10.2022;

Instanța de recurs: 28.12.2022 – 13.06.2023.

Asupra recursurilor ordinare declarate, Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central, din 07 februarie 2022 Corobciuc Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 145 alin. (2) lit. i), j) și art. 27, 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal și, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 lei;

- în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani și 4 (patru) luni;

- în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 22 (douăzeci și doi) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 lei.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 23 decembrie 2019, lui Corobciuc Oleg

Antoli i s-a stabilit pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 23 (douăzeci și trei) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 lei.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă depusă de xxxxx către Corobciuc Oleg, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului material să se expună instanța civilă. Totodată, s-a dispus încasarea din contul lui Corobciuc Oleg în beneficiul lui xxxxx suma de 50000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

A fost admisă acțiunea civilă depusă de Coșman Igor și s-a dispus încasarea din contul lui Corobciuc Oleg în beneficiul lui Coșman Igor suma de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost admisă acțiunea civilă depusă de xxxxx și s-a dispus încasarea din contul lui Corobciuc Oleg în beneficiul lui xxxxx sumă de 2177 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost dispusă încasarea din contul lui Corobciuc Oleg în beneficiul statului a 7871 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prima instanță, *examinând cauza în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, a constatat că, Corobciuc Oleg la 14.09.2021, în intervalul orei 16:22-16:50, în timp ce se afla în preajma magazinului alimentar „Family Shop”, situat în xxxxx, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii deschise de bunuri, din motiv de cupiditate, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Coșman Igor și l-a doborât la pământ, căutându-l prin buzunare, însă ultimul a ținut banii strâns în pumn, fără a permite sustragerea acestora.

În continuare, Corobciuc Oleg, în aceeași zi, aproximativ la ora 17:00, urmărind cu consecvență scopul de sustragere deschisă a bunurilor lui Coșman Igor, aflându-se la o distanță de aproximativ 10-15 metri de la magazinul alimentar „Family Shop”, situat în xxxxx, din nou l-a agresat fizic pe Coșman Igor Vasile și l-a doborât la pământ, luând deschis din mâna ultimului banii ce-i aparțin, în sumă de 1000 lei, în bancnote a câte 200 lei fiecare, după care a fugit cu banii sustrași într-o direcție necunoscută.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – *jaful, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Tot Corobciuc Oleg, la 14.09.2021, aproximativ la ora 18:00, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se aflau în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în curtea locuinței lui xxxxx, situată în xxxxx, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, pe fundalul unui conflict spontan apărut între ei și xxxxx, sub pretext că ultimul era informatorul poliției, acționând cu scop de omor al acestuia cu deosebită cruzime, dând dovadă de neîndurare și ferocitate, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele, cât și cu un toiag pe care l-a folosit doar Corobciuc Oleg, în regiunea cutiei toracice, abdomenului, membrelor superioare și inferioare ale lui xxxxx.

Apoi, în timp ce xxxxx se afla la sol, persoana, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, l-a dezbrăcat din pantaloni, iar Corobciuc Oleg a introdus capătul toiagului menționat în orificiul anal al victimei.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Corobciuc Oleg și a persoanei, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, peste o perioadă de aproximativ 2-3 ore de la pricinuirea leziunilor corporale, xxxxx a decedat la fața locului.

Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202117C0045 din 15.09.2021, moartea lui xxxxx a survenit în urma traumei contuze asociate a toracelui și abdomenului și membrului superior stâng, cu fracturi costale multiple bilaterale pe linii anatomice diferite (pe dreapta-fractura a coastei 2 pe linia claviculară-medie, 3, 4, 5, 6, 7, 8 pe linia axilară medie, 8 și 9 pe linia scapulară, 10-11 pe linia paravertebrală: pe stânga-fracturi costale ale 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 pe linia claviculară medie, 4, 5, 6 pe linia axilară medie, 9 pe linia scapulară, 10 paravertebrală. Fractura coastelor 8 și 9 cu lezarea pleurei costale, ruptura pulmonului stâng-hemotorax-350 ml sânge, ruptura ambilor rinichi, hematom retroperitoneal); ruptura pulmonului stâng, ruptura superficială a ficatului, ruptura ambilor rinichi, hemoragii paranefrale, care s-au complicat cu șoc hemoragic și șoc traumatic, care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și care sunt în legătură cauzală directă cu cauza decesului.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal – *omorul intenționat, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime precum și din motive sadice.*

Tot Corobciuc Oleg, la 14.09.2021, aproximativ la ora 18:00, după ce împreună cu o persoană, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, i-au aplicat multiple lovituri lui xxxxx, iarăși, împreună și de comun acord cu o persoană, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se aflau în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în curtea locuinței lui xxxxx, situată în xxxxx, unde se afla și xxxxx, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, pe fundalul unui conflict spontan apărut între ei și xxxxx, legat de faptul că ultimul a dorit să-l apere pe xxxxx de agresiunea lui Corobciuc Oleg și persoana, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, făcându-le în acest sens o observație, acționând cu scop de omor al lui xxxxx, cu deosebită cruzime, dând dovadă de neîndurare și ferocitate, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea cutiei toracice și a capului. Apoi, în timp ce partea vătămată se afla la sol, persoana, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, l-a dezbrăcat de pantaloni, iar Corobciuc Oleg a introdus capătul toiagului în orificiul anal al lui xxxxx, în rezultatul căror acțiuni, i-au cauzat ultimului dureri, suferințe fizice și psihice deosebite, iar conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202117D0063 din 15.09.2021, i-au cauzat vătămări corporale grave periculoase pentru viață manifestate în trauma toracală închisă: fractura coastelor 1-9 din dreapta, fractura coastelor 2-9 din stânga /o parte din coaste fracturate pe 2 și 3 linii/, pneumonia posttraumatică, șocul pleuro-pulmonar, trauma cranio-cerebrală închisă, însă din motive independente de voința lui Corobciuc Oleg și a persoanei, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, decesul acestuia nu a survenit.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal – *tentativă de omor al unei persoane*

săvârșită de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice.

3. Împotriva sentinței, cerere de apel au depus inculpatul și avocatul Zaporojan Vitalie, în numele inculpatului Corobciuc Oleg.

3.1. Inculpatul prin apelul declarat a solicitat dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond deoarece procurorul Grosu Sergiu este imparțial, existând un conflict între apelant și procuror și că a depus cerere privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru a nu-i fi aplicată cea mai aspră pedeapsă.

Totodată apelantul a invocat și că nu s-a ascuns de poliție, ci s-a aflat la locul comiterii infracțiunii, așteptând sosirea colaboratorilor poliției, circumstanțe care nu au fost luate în considerație la individualizarea pedepsei.

3.2. Avocatul Zaporojan Vitalie în apelul declarat în numele inculpatului Corobciuc Oleg a indicat că instanța de fond a făcut o greșită individualizare a pedepsei aplicate, or vina a fost recunoscută integral, circumstanță atenuantă care nu a fost luată în considerație.

Drept urmare, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Corobciuc Oleg să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2022 au fost respinse ca nefondate apelurile și menținută sentința fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a hotărârii, instanța de apel a statuat că starea de fapt reținută și de drept apreciată, coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, just fiind încadrate acțiunile inculpatului Corobciuc Oleg.

La fel, instanța de apel a atestat că pedeapsa stabilită lui Corobciuc Oleg este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

Astfel, la caz, s-a reținut că inculpatul nu este la prima abatere penală, fiind condamnat anterior de mai multe ori, nu a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării și a comis trei infracțiuni cu intenție.

În atare împrejurări s-a concluzionat că pedeapsa aplicată de instanța de fond este în corespundere cu legislația, or instanța de apel nu a dispus de alte circumstanțe ce ar permite stabilirea unei pedepse mai blânde.

5. Recurs ordinar declară avocatul Ciubara Mariana, în numele inculpatului Corobciuc Oleg, și inculpatul Corobciuc Oleg.

În susținerea recursurilor ordinare se indică la prezența erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, motivându-se că instanțele ce judecă fondul cauzei au făcut o greșită individualizare a pedepsei aplicate lui Corobciuc Oleg lăsând fără apreciere circumstanțele atenuante: căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Drept urmare, solicită casarea sentinței și a deciziei în partea individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Corobciuc Oleg să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

6. În corespundere cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, referință depune procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea recursurilor pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

7. Titularii recursurilor ordinare s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au depus cererile în termen.

8. Judecând recursurile ordinare în raport cu actele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea necesită a fi admise, cu casarea deciziei și a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Cu titlu preliminar, Colegiul notează că rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Din conținutul recursurilor declarate, rezultă că titularii sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lui Corobciuc Oleg în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 145 alin. (2) lit. i), j) și art. 27, 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, însă critică hotărârile instanțelor ce judecă fondul cauzei numai în latura pedepsei, considerând că aceasta este prea aspră și greșit individualizată, eroare de drept indicată în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Având în vedere că autorii recursurilor nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Corobciuc Oleg, Colegiul nu se va pronunța asupra acestor aspecte, dar va analiza alegațiile recurenților referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei.

Cu referire la eroare de drept invocată în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, Colegiul arată că sistemul dreptului penal stabilește pedepse relativ determinate (limite) și de ele trebuie să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei. Aceste limite sunt: minimum și maximum general sau cel special prevăzut pentru fiecare infracțiune în textul incriminator. Depășirea acestora, adică aplicarea eronată a legii în ceea ce privește stabilirea unei pedepse inexistente servește motiv de casare. De asemenea, ca motiv de casare servește și încălcarea esențială a prevederilor art. 7, 75-78 Cod penal, care stipulează principiile generale ale individualizării pedepsei.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub aspectul atacat, Colegiul constată că instanța de apel, la judecarea apelurilor nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, adică nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate de apelanți și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În acest context Colegiul relevă că prevederile art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală coroborate cu cele ale art. 385 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală indică la faptul că la adoptarea hotărârii, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire individualizarea pedepsei, prin prisma confirmării/infrimării existenței circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, or numai în aceste condiții actul judecătoresc va putea fi considerat legal, întemeiat și motivat.

În continuare, instanța de recurs statuează că, în concordanță cu dispoziția art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel se referă și la faptul *dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just*, or instanțele, de fiecare dată, la stabilirea pedepsei urmează să se ghideze de prevederile exhaustive ale legii și de regulile de individualizare a pedepsei rezultate din acestea.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

În conformitate cu acestea, pedeapsa aplicată persoanei vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Reieșind din prevederile legale, se menționează că legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, luându-se în considerare caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei lui (art. 75 Cod penal).

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanțele de judecată pot recunoaște ca agravante numai acele circumstanțe care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriu (art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală) și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în debaterile judiciare.

Așadar, chestiunea de individualizare a executării pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul concluzionează că deși instanțele de fond au constatat că pedeapsa aplicată lui Corobciuc Oleg este individualizată în conformitate cu prevederile legale, acest argument nu poate fi reținut de vreme ce în rechizitoriu s-a indicat: *„În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile lui Corobciuc Oleg se reține circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză – fiindcă prin sentința Judecătorie Drochia, sediul central, din 23 decembrie 2019, acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1¹) și art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, care presupun în ambele cazuri aplicarea violenței”* (f.d. 138, vol. III).

În cadrul judecării cauzei, procurorul, în debaterile judiciare, pledând pentru o pedeapsă cu închisoare, a susținut circumstanța agravantă arătată în rechizitoriu (f.d. 231 verso, vol. IV).

Prima instanță, individualizând pedeapsa, în partea descriptivă a sentinței a invocat prezența circumstanțelor agravante *„...săvârșirea infracțiunii cu bună știință*

împotriva unui minor sau a unei femei gravide ori profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori altui factor și săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate (art. 77 alin. (1) lit. e) și j) Cod penal ...” (f.d. 19, vol. V).

În continuare, fiind sesizată cu apel de către apărare, din motivul greșitei individualizări a pedepsei, instanța a decis respingerea cererii de apel și a menținut sentința ca legală și neîntemeiată, preluând argumentele primei instanțe (f.d. 121-129, vol. V).

Prin urmare, este prezentă eroare de drept, invocată de recurenți în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, or circumstanțele agravante reținute în seama lui Corobciuc Oleg prin sentință sunt altele decât cele cuprinse în rechizitoriu și susținute de procuror, astfel fiind depășite limitele învinuirii aduse.

Concomitent, prima instanță nu a făcut o motivare concludentă, întemeiată legal, vis-a-vis de împrejurările ce nu ar permite reținerea circumstanței atenuante – recunoașterea vinovoției – și cele ce ar permite aplicarea limitei maxime a sancțiunii aplicate pentru fiecare infracțiune în parte, de vreme ce gravitatea infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpatului cât și circumstanțele cauzei au stat, așa cum rezidă din partea descriptivă a sentinței, doar la baza aprecierii categoriei de pedeapsă și a modalității de executare a acesteia.

Tot aici, se menționează că prima instanță a aplicat inculpatului Corobciuc Oleg, în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) și art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, o pedeapsă la limita maximă, fixată de regula prevăzută la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fără a oferi o argumentare detaliată și clară a acestei rațiuni.

În ordinea de idei reliefată, Colegiu concluzionează că prima instanță greșit a individualizat pedeapsa aplicată lui Corobciuc Oleg, admitând derogări de la criteriile generale de individualizare a pedepsei și că hotărârea primei instanțe, nu conține răspunsuri argumentate prin prisma criticilor invocate în apeluri.

Respectiv, instanța de apel, prin efectul devolutiv al căii de atac, urma să dea o apreciere mai amplă aspectelor de drept, prin prisma motivelor principale invocate de apelanți, ceea ce însă nu a fost efectuat în prezenta speță, iar aprecierea solicitării părții apărării de aplicare a unei pedepsei mai blânde, contravine art. 75 Cod penal, astfel criticile și aprecierile instanței de apel la acest aspect nu sunt întemeiate, fapt care a tras după sine neargumentarea deciziei.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 CoEDO s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen versus Finlanda, Kuznețov și alții versus F. Rusă*).

Așadar, Colegiul notează că, instanța de apel urma să dea răspunsuri argumentate în hotărârea sa asupra motivelor importante invocate de apelanți și că nu este suficient doar a prelua motivele hotărârii primei instanțe, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărârii, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

Aceste circumstanțe determină Colegiul să se implice în soluția adoptată de prima instanță și menținută de instanța de apel, prin admiterea recursurilor, casarea ambelor hotărâri în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi

hotărâri, prin care reduce limita maximă a pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Corobciuc Oleg, or acestuia nu i se agravează situația, soluția instanței de recurs fiind în coroborare cu prevederile art. 424 alin. (2) și 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală și cu jurisprudența CtEDO prin care s-a statuat că, nerezificarea erorilor de drept admise de instanțele ierarhic-inferioare, echivalează cu încălcarea art. 6 CoEDO (hotărârea Leoni versus Italia).

Așadar, la caz, Colegiul, conducându-se de prevederile art. 7, 61, 75, 76-77 Cod penal cât și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave și excepțional de grave, fiind comise cu intenție, una dintre ele constituind tentativă la infracțiune, de motivul săvârșirii acestora, din răzbunare și cupiditate, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost supus răspunderii penale de mai multe ori, antecedentul penal nefiind stins, nu a îndreptățit încrederea acordată, nu a tras concluziile de rigoare și nu s-a pus pe calea corijării, de prezența circumstanței care atenuază răspunderea penală – recunoașterea vinei și a celei ce o agravează – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, fiindcă prin sentința Judecătoreie Drochia, sediul central, din 23 decembrie 2019, acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1¹) și art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, care presupun în ambele cazuri aplicarea violenței, consideră echitabil de a-i stabili inculpatului Corobciuc Oleg, recunoscut vinovat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 lei, în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, iar în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.

Reieșind din faptul că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate, apreciază că scopurile pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare și resocializare a condamnatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane (art. 61 alin. (2) Cod penal) vor fi atinse prin aplicarea pedepsei definitive, potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiune, închisoare pe un termen de 21 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, conform art. 72 alin. (4) Cod penal, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50000 lei.

La fel, cazului îi sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal la stabilirea pedepsei definitive, prin adăugarea, la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară, or Corobciuc Oleg este condamnat și prin sentința Judecătoreie Drochia, sediul central, din 23 decembrie 2019, în baza art. 349 alin. (1¹) și art. 201¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, aceasta devenind definitivă, apreciind quantumul pedepsei definitive la 22 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50000 lei.

Generalizând cele relatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursurile urmează a fi admise, cu casarea parțială a hotărârilor contestate și pronunțarea unei noi hotărâri.

9. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Ciubara Mariana, în numele inculpatului Corobciuc Oleg, și a inculpatului Corobciuc Oleg, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2022 și sentința Judecătoriei Drochia, sediul central, din 07 februarie 2022, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care:

lui **Corobciuc Oleg xxxxx**, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 145 alin. (2) lit. i), j) și art. 27, 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 lei;

- în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani;

- în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 21 (douăzeci și unu) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 lei.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 23 decembrie 2019, lui Corobciuc Oleg xxxxx i se stabilește pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 22 (douăzeci și doi) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50000 lei.

Celelalte dispoziții ale hotărârilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la 19 iulie 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Sergiu Daguța

Oxana Parfeni