

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte
judecători

Guzun Ion
Talpă Boris
Eremciuc Ghenadie
Daguța Sergiu
Parfeni Oxana

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

BAZATIN Andrei XXXXX, născut la data
de XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.09.2021-21.12.2021;

Instanța de apel: 11.05.2022-27.09.2022;

Instanța de recurs: 13.12.2022– 13.06.2023.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 21 decembrie 2021, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală*, Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin prezenta sentință la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2020, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul lui Bazatin Andrei în beneficiul lui Iurcu Serghei suma de 6800 (șase mii opt sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Bazatin Andrei în perioada de timp cuprinsă între data de 26.02.2020, ora 19:30 și până la 27.02.2020, ora 00:29, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor

prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin deteriorarea geamului de la ușa șoferului a pătruns în automobilul de marca „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare XXXXX, care era parcat în adiacentului blocului locativ de pe XXXXX, de unde a sustras pe ascuns un video-registrator la preț de 1000 lei, un card bancar din portmoneul ce se afla pe torpedo, eliberat de BC „Moldinconbank”, perfectat pe numele lui Iurcu Serghei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Bazatin Andrei, la data de 27.02.2020 în intervalul de timp cuprins între 00:29 - 00:34 a extras de pe cardul sustras în 3 tranșe suma de 5800 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Iurcu Serghei, o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 6800 lei.

Astfel, prin acțiunile intenționate Bazatin Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal- *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Iulian Cașu în interesele inculpatului, care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. 2) lit. c) d) Cod penal să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 luni. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză a se adăuga parțial durata pedepsei executate, aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2020 și definitiv a-i stabili lui Bazatin Andrei pedeapsa de 4 ani 8 luni și 1 zi închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- partea apărării nu era de acord cu pedeapsa stabilită de instanța de fond, luând în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut săvârșirea faptei incriminate, ținând cont de existența circumstanțelor atenuante pe cauză, că acesta s-a căit, a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv;

- o hotărâre penală a instanței de judecată trebuie să fie clară, ca justițiabilul să înțeleagă de ce instanța a stabilit o anumită pedeapsă, o asemenea hotărâre nu este scrisă pentru instanța ierarhic superioară, ci, în primul rând, pentru justițiabil, care trebuie să înțeleagă raționamentele instanței cu privire la stabilirea pedepsei pentru ca să-și poată realiza dreptul său la apărare, să-și expună opinia cu privire la concluziile instanței și să poată formula contraargumente;

- infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 an. Astfel, solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 luni.

3.1 În cadrul ședinței instanței de apel, avocatului Iulian Cașu a solicitat aplicarea în privința inculpatului a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, apelul avocatului Iulian Cașu în interesele inculpatului a fost admisă, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea stabilirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Bazatin Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, sentința a fost contestată doar de avocat numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Fiind audiat prin intermediul teleconferinței în ședința de judecată în instanța de apel, Bazatin Andrei a declarat că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște și susține declarațiile făcute în instanța de fond. A fost de acord cu apelul declarat de avocat în interesele sale și solicita să fie admis și a menționat că dorește să fie eliberat, pentru a putea întoarce paguba părții vătămate. De asemenea, a solicitat admiterea cererii privind aplicarea amnistiei.

Referitor la solicitarea avocatului privind aplicarea amnistiei și încetarea procesului penal în privința lui Bazatin Andrei în legătură cu intervenirea actului de amnistie, conform Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel a respins-o, or acesta nu și-a găsit confirmare la judecarea apelului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate anume sub acest aspect.

Potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24.12.2021, (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art. 6.

Potrivit art. 6 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei *h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea*

penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002.

Mai mult decât atât, instanța de apel a notat că, din materialele cauzei penale rezultă că Bazatin Andrei a săvârșit în repetate rânduri diferite infracțiuni, fiind condamnat prin: *Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 19.04.2018*, prin care Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă penală sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu executarea pedepsei în unitatea militară; *Sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 11.09.2020* prin care Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de 4 ani; *Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020* prin care Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 217 alin. (2) Cod penal, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită, i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Cimișlia (sediul Central) din 11.09.2020, și i s-a stabilit lui Bazatin Andrei pedeapsa definitivă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; *Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14.12.2021* Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și, în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză s-a adăugat parțial durata pedepsei neexecutate, aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.12.2020 în baza art. 27, 186 alin.(2), art. 217 alin.(2) Cod penal, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoarea pe termen de 4 ani și 8 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis și definitiv i s-a stabilit lui Bazatin Andrei pedeapsa de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Subsecvent, s-a atestat că în privința inculpatului a fost înlăturată anterior răspunderea penală de mai multe ori, și a fost încetat procesul în legătură cu împăcarea părților (f.d.78).

Prin urmare, în privința inculpatului a fost înlăturată anterior răspunderea penală de trei ori, în temeiul împăcării părților, fapt pentru care prezenta cauză nu cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, în cadrul ședinței în instanța de apel nici avocatul Iulian Cașu și nici inculpatul nu au depus cerere scrisă prin care ar fi solicitat aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Vis-a-vis de categoria și termenul pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal în privința lui Bazatin Andrei instanța de fond nu a stabilit.

Instanța de apel nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor. Iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar fi însemnat acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

În calitate de circumstanțe care agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal instanța de fond a reținut săvârșirea faptei penale de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare. Instanța de apel a notat că anterior inculpatul a mai fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor contra patrimoniului. Însă, careva concluzii pentru sine nu și-a făcut, nu a pășit pe calea corectării și reeducării săvârșind o nouă infracțiune de sustragere a bunurilor, or acesta și-a făcut din comiterea infracțiunilor o îndeletnicire și un mod de viață, fapt ce caracterizează negativ personalitatea inculpatului.

Subsecvent, instanța a ținut cont și de personalitatea inculpatului care se căiește în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Respectiv, inculpatul vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea. La fel, instanța de apel a notat că inculpatul are studii medii incomplete, este supus militar, iar la evidență la medicul narcolog și/sau psihiatru nu se află.

Instanța de apel a conchis că doar o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Respectiv, reeducarea și corectarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui Bazatin Andrei de societate, or numai prin executarea reală a pedepsei închisorii și izolării acestuia de societate, se va obține reeducarea și corectarea inculpatului, care la moment prezintă pericol pentru societate, în raport cu infracțiunea comisă, dar și circumstanțele reale și personale ale inculpatului.

Astfel, instanța de fond corect și-a argumentat soluția de a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și reieșind din noile limite ale

pedepsei sub formă de închisoare stabilite, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de judecată întemeiat a considerat că este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe termen de 1 an, pedeapsa urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Însă, instanța de fond greșit a aplicat prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal prin care, pentru concurs de infracțiuni și prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin prezenta sentință la partea executată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2020, stabilindu-i lui Bazatin Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani în penitenciar de semiînchis.

În acest sens, se reține faptul că anterior, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2021, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și, în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsa de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză s-a adăugat parțial durata pedepsei executate, aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2020 în baza art. 27, 186 alin. (2), 217 alin. (2) Cod penal, 85 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoarea pe termen de 4 ani și 8 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis și definitiv i s-a stabilit lui Bazatin Andrei pedeapsa de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Așadar, în prezenta cauză nu mai este necesară cumularea parțială a pedepselor, dat fiind faptul că pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2020 deja a fost cumulată la sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2021. Mai mult decât atât, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2021 a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022.

Respectiv, aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal și cumularea pedepselor, în situația în care acestea deja au fost cumulate la o sentință anterioară, ar condiționa pedepsirea inculpatului de două ori pentru una și aceeași faptă. În atare circumstanțe, instanța de apel a casat sentința instanței de fond în latura penală.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Cașu Iulian în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, solicitând casarea totală a deciziei, încetarea procesului penal în privința lui Bazatin Andrei în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

În motivare recurentul a indicat că, în instanța de apel inculpatul dar și avocatul Cașu Iulian au depus cerere privind aplicarea amnistiei. Cererea inculpatului a fost depusă prin intermediul corespondenței poștale, deoarece inculpatul a participat la examinarea cauzei prin teleconferință.

În cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul a depus cerere scrisă prin care solicită aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, aceasta fiind susținută și de avocat.

Ca temei de respingere a cererii privind aplicarea amnistiei instanța de apel a indicat prevederile art. 6 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 (1) Prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 Cod penal nr. 985/2002.

Prevederile acestui articol nu pot fi reținute în cazul inculpatului deoarece în privința lui Bazatin Andrei nu a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 Cod penal nr. 985/2002.

Potrivit art. 427 alin. 1) pct. 11) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală).

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (*hotărârea CEDO Leoni versus Italia*).

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că recurentul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căroră *persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege*.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată.

În atare circumstanțe, având în vedere că autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, Colegiul penal nu se va pronunța asupra acestor aspecte, dar va analiza alegațiile recurentului potrivit cărora instanța de apel, urma sau nu să aplice Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirile aduse în fond și a adoptat soluția de condamnare a lui Bazatin Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal la 5 ani închisoare.

Criticând sentința, avocatul inculpatului a solicitat casarea în latura penală și în ședința de judecată a solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării părții apărării a conchis că „... în privința inculpatului Bazatin Andrei a fost înlăturată anterior răspunderea penală de trei ori, în temeiul împăcării părților, fapt pentru care prezenta cauză nu cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

De asemenea, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței în instanța de apel nici avocatul Iulian Cașu și nici inculpatul Bazatin Andrei nu au depus cerere scrisă prin care ar solicita aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021.” și a casat conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală prin excluderea prevederilor art. 84 Cod penal și stabilirea ca pedeapsă definitivă - termen de 1 an închisoare.

La caz, Colegiul penal menționează că instanța de apel nu a examinat suficient solicitarea apărării privind aplicarea amnistiei față de inculpat.

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Prin urmare, instanța de apel era obligată să examineze cauza și să determine dacă inculpatul întrunește sau nu condițiile de aplicarea a amnistiei.

În primul rând, instanța de apel a indicat lipsa cererii din partea apărării privitor la aplicarea amnistiei față de inculpat, însă, instanța de apel nu a dat termen pentru a prezenta solicitarea în formă scris. Conform procesului- verbal din 27.09.2022, în

cadrul ședinței de judecată, avocatul Cașu Iulian a solicitat admiterea apelului și aplicarea amnistiei, poziție susținută de inculpat prin declarațiile sale depuse prin intermediul teleconferinței (Vol. I, f.d. 216), iar la finele ședinței careva obiecții nu au fost prezentate și completul de judecată a emis dispozitivul deciziei (vol. I, f.d. 217-219).

Astfel, rezultă că instanța nu a acordat timp suplimentar ca inculpatul, care a participat prin teleconferință, ori avocatului din numele său să înainteze cerere de aplicarea a amnistiei.

În al doilea rând, instanța de apel a respins solicitarea prin prisma art. 6 alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, care indică expres că nu se aplică amnistia persoanei *h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002.*

Conform revendicării pe numele lui Bazatin Andrei sunt menționate dosarele penale ale cărui rezultat, conform art. 285 alin. (2) pct. 1 Cod de procedură penală este indicat că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată (Vol. I, f.d. 78), dar din care temeii au fost retrase plângerea de către partea vătămată nu este specificat, deși dispoziția normei menționate prevede ca temeii pentru încetarea urmăririi penale- *plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.* Deci legislatorul a prevăzut la pct. 1) alin. (2) art. 285 Cod de procedură penală patru temeii pentru încetarea urmăririi penale, iar în revendicare nu este specificat concret care dintre aceste patru temeii au stat la baza încetării urmăririi penale în cauzele menționate.

Careva informații adăugătoare privitor la motivul încetării urmăririi penale nu sunt, nu au fost anexate la dosar careva hotărâri ale organului de urmărire penală sau ale instanței din care ar fi rezultat că procesul penal în cauzele menționate în revendicare a fost încetat în urma împăcării părților, astfel concluzia instanței de apel că există temeii prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. h) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, este prematură și nu poate fi susținută de Colegiul penal.

La caz, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel a respins prematur aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința lui Bazatin Andrei, iar stabilirea circumstanțelor menționate are un rol important în adoptarea soluției pe cauza dată.

Respectiv, pe cale de consecință, toate cele consemnate supra au conturat opinia Colegiul penal lărgit că, în cauza deferită judecării, la etapa examinării apelului instanța de apel a admis erori de drept prevăzute de pct. 11) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, iar decizia instanței urmează a fi casată integral, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, să țină cont de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe BAZATIN Andrei XXXXX și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată și va fi pronunțată integral la 19 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Parfeni Oxana