

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, declarat de avocatul Iurie Mărgineanu în numele inculpatului

***Raileanu Grigori Fiodor**, născut la
30 noiembrie 1966, originar și locuitor al s. Bursuceni, r-nul
Sîngerei, moldovean, cetățean al R. Moldova;*

în instanța de fond:

Termenul de examinare a cauzei

07 septembrie 2011– 14 mai 2012,

în instanța de apel:

08 iunie 2012 – 15 ianuarie 2014,

în instanța de recurs:

25 martie – 11 iunie 2014;

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 14 mai 2012, a fost încetat procesul penal intentat inculpatului Raileanu Grigori în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) și 361 alin. (1) Cod penal, în legătură cu faptul că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că Raileanu Grigori, într-o zi nestabilă a lunii mai 2000, reprezentînd 173 de proprietari ce beneficiau de dreptul la cota valorică din întreprinderea agricolă SA „Chetrimuș”, în baza actului de primire-predare a primit în administrare tehnică agricolă și bunuri în sumă totală de 278.300 lei, inclusiv tractorul de model „T-150”, cu valoare estimativă de 23.000 lei, tractorul de model „IUMZ-6”, cu valoarea estimativă de 12.500 lei și atelierul de reparații situat în s. Bursuceni, r-nul Sîngerei, cu valoarea estimativă de 24.200 lei. Ulterior, în luna martie 2004, la un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, intenționat, falsificînd semnăturile a 169 depersoane din reprezentarea ce-i acorda dreptul de reprezentare a intereselor proprietarilor de cote valorice, a semnat la 11.03.2004 acordul de împărțire a cotei din bunurile comune, renunțînd la dreptul de proprietate a cotașilor asupra atelierului de reparații din s. Bursuceni, r-nul Sîngerei în favoarea lui

Furtună Gheorghe, Grigoreac Vasile, Furtună Alexandru și Rotari Tudor, după care, la data de 12.03.2004, i-a transmis altor persoane cu valoarea estimativă de 24.200 lei, ulterior, la data de 22.03.2004, procurându-1.

Tot el, în scopul însușirii ilegale a averii ce-i aparține grupului de 173 proprietari, în perioada anilor 2004-2006 a înstrăinat tractorul de model „T-150” cu valoarea estimativă de 23.000 lei și tractorul de model „IUMZ-6”, cu valoarea estimativă de 12.500 lei, ce se aflau în administrarea sa, iar banii i-a însușit în scopuri personale.

Drept rezultat, Raileanu Grigori a cauzat proprietarilor de cote valorice: Banari Maria, Beneș Ecaterina, Beneș Ion, Beneș Tudor, Chilari Ecaterina, Ciuntu Andrei, Ciuntu Elizaveta, Ciuntu Maria, Ciuntu Nicolai, Ciuntu Raisa, Ciuntu Ștefan, Fală Grigori, Fală Ion, Fală Maria, Fală Raisa, Fală Ștefan, Furtună Vasile, Furtună Vera, Gajim Ioachim, Gajim Vasile, Gherman Ana, Gherman Andrei, Gherman Dumitru, Gherman Lidia, Gherman Ștefan, Gherman Toader, Ghirișan Ion, Ghirișan Valeriu, Goia Valeriu, Goia Zinaida, Grabovscaia Olga, Grigoreac Elena, Grigoreac Mihail, Ivaschiv Maria, Ivaschiv Serghei, Lungu Daria, Lungu Nicolai, Morari Maria, Nastas Ion, Neculaieș Valentin, Pașa Anton, Pașa Constantin, Pașa Tatiana, Platniuc Leomid, Platniuc Raisa, Prodpopora Olga, Prisacari Maria, Prisacari Mihail, Prisacari Victor, Proslav Galina, Raileanu Toader, Raileanu Zinaida, Roșea Maria, Roșea Nicolai, Rotari Lidia, Rusu Nicolai, Rusu Svetlana, Rusu Vasilie Ilie, Rusu Vasile Serghei, Sîrbu Ilie, Sofroni Nicolai, Sofroni Traian, Scraba Valentina, Șevcenco Alexandru, Șevcenco Lidia, Șevcenco Nicolae, Tarlapan Nadejda, Tofan Maria, Trocin Ion, Trocin Nina, Țacu Mihail, Țacu Nina, Ungureanu Ion, Ungureanu Nina, Ungureanu Parascovia, Ungureanu Stela, Ungureanu Toader, Ursu Gheorghe, Ursu Ion, Ursu Nicolai, Ursu Tatiana, Ursu Zinaida, Vameș Maria, Volontir Oleg, Vrabie Nadejda, Bejenaru Vasile, Baranovscaia Daria, Bîrliba Parascovia, Caț Efimia, Cherez Sofia, Cibotari Olga, Cibotari Vasile, Ciuntu Gheorghe, Ciuntu Ion, Cuza Ecaterina, Fală Anastasia, Fală Lidia, Fală Maria, Fală Mihail, Furtună Zinaida, Gajim Vera, Ghirișan Maria, Grigoreac Eugenia, Harea Sofia, Lungu Anfisa, Martin Vasile, Morari Agafia, Nastas Irina, Nastas Nadejda, Sofronii Sofia, Ungureanu Eugeniu, Ungureanu Maria, Ursu Anatolii, Ursu Ecaterina, Ursu Maria, Ursu Olga, Vasilcovscaia Alexandra, Vasilcovschi Petru, Vitiuc Nadejda, Vrabie Vera, Zelinscaia Olga, Prisacari Vera, Proslav Vera, Medvițchi Gheorghe, Platniuc Nicolai, Platniuc Raisa, Prisacari Nina, Barbacaru Elena, Bologan Maria, Ciolpan Alexandra, Ciuntu Ana, Fală Tatiana, Fală Zinaida, Florea Nadejda, Florea Valentin, Furtună Rita, Furtună Zinaida, Gajim Raisa, Gherman Iulia, Gherman Zinaida, Grișan Grigori, Grișan Lidia, Grișan Maria, Leorda Maria, Leorda Vasile, Lisnic Ion, Lisnic Maria, Malcoco Liliana, Martin Raisa, Muțurcă Eudochia, Neagu Liubovi, Nicolaeș Eugenia, Pașa Zinaida, Platniuc Eudochia, Raileanu Pelagheea, Roșea Raisa, Rusu Raisa, Rusu Zinaida, Sandu Nina, Surdu Fevronia, Tarlaman Ecaterina, Ungureanu Eva, Ungureanu Leonid, Ungureanu Ludmila, Ungureanu Margareta, Ungureanu Maria, Ungureanu Nicolai, Furtună Gheorghe, Grigoreac Vasile, Furtună Alexandru și Rotari Tudor prejudiciu material în sumă de 59.900 lei.

Tot el, la 12.03.2004, la un timp și loc nestabil de organul de urmărire penală, în funcția deținută de conducător al Cooperativei „Bursuteh-Service”, în scopul

beneficierii dreptului de participație la partajarea bunurilor comune pe cote părți, atribuite la 169 persoane ca rezultat al privatizării întreprinderii agricole „Chetrimuș”, intenționat a falsificat semnăturile cotașilor: Banari Maria, Benes Ecaterina, Benes Ion, Benes Tudor, Chilari Ecaterina, Ciuntu Andrei, Ciuntu Elizaveta, Ciuntu Maria, Ciuntu Nicolai, Ciuntu Raisa, Ciuntu Ștefan, Fală Grigori, Fală Ion, Fală Maria, Fală Raisa, Fală Ștefan, Furtună Vasile, Furtună Vera, Gajim Ioachim, Gajim Vasile, Gherman Ana, Gherman Andrei, Gherman Dumitru, Gherman Lidia, Gherman Ștefan, Gherman Toader, Ghirișan Ion, Ghirișan Valeriu, Goia Valeriu, Goia Zinaida, Grabovscaia Olga, Grigoreac Elena, Grigoreac Mihail, Ivaschiv Maria, Ivaschiv Serghei, Lungu Daria, Lungu Nicolai, Morari Maria, Nastas Ion, Neculaieș Valentin, Pașa Anton, Pașa Constantin, Pașa Tatiana, Platniuc Leomid, Platniuc Raisa, Prodopogora Olga, Prisacari Maria, Prisacari Mihail, Prisacari Victor, Proslav Galina, Raileanu Toader, Raileanu Zinaida, Roșea Maria, Roșea Nicolai, Rotari Lidia, Rusu Nicolai, Rusu Svetlana, Rusu Vasilie Ilie, Rusu Vasile Serghei, Sîrbu Ilie, Sofroni Nicolai, Sofroni Traian, Scraba Valentina, Șevcenco Alexandru, Șevcenco Lidia, Șevcenco Nicolae, Tarlapan Nadejda, Tofan Maria, Trocin Ion, Trocin Nina, Țacu Mihail, Țacu Nina, Ungureanu Ion, Ungureanu Nina, Ungureanu Parascovia, Ungureanu Stela, Ungureanu Toader, Ursu Gheorghe, Ursu Ion, Ursu Nicolai, Ursu Tatiana, Ursu Zinaida, Vameș Maria, Volontir Oleg, Vrabie Nadejda, Bejenaru Vasile, Baranovscaia Daria, Bîrliba Parascovia, Caț Efimia, Cherez Sofia, Cibotari Olga, Cibotari Vasile, Ciuntu Gheorghe, Ciuntu Ion, Cuza Ecaterina, Fală Anastasia, Fală Lidia, Fală Maria, Fală Mihail, Furtună Zinaida, Gajim Vera, Ghirișan Maria, Grigoreac Eugenia, Harea Sofia, Lungu Anfisa, Martin Vasile, Morari Agafia, Nastas Irina, Nastas Nadejda, Sofronii Sofia, Ungureanu Eugeniu, Ungureanu Maria, Ursu Anatolii, Ursu Ecaterina, Ursu Maria, Ursu Olga, Vasilcovscaia Alexandra, Vasilcovschi Petru, Vitiuc Nadejda, Vrabie Vera, Zelinscaia Olga, Prisacari Vera, Proslav Vera, Medvițchi Gheorghe, Platniuc Nicolai, Platniuc Raisa, Prisacari Nina, Barbacaru Elena, Bologan Maria, Ciolpan Alexandra, Ciuntu Ana, Fală Tatiana, Fală Zinaida, Florea Nadejda, Florea Valentin, Furtună Rita, Furtună Zinaida, Gajim Raisa, Gherman Iulia, Gherman Zinaida, Grișan Grigori, Grișan Lidia, Grișan Maria, Leorda Maria, Leorda Vasile, Lisnic Ion, Lisnic Maria, Malcoco Liliana, Martin Raisa, Muțurcă Eudochia, Neagu Liubovi, Nicolaeș Eugenia, Pașa Zinaida, Platniuc Eudochia, Raileanu Pelagheea, Roșea Raisa, Rusu Raisa, Rusu Zinaida, Sandu Nina, Surdu Fevronia, Tarlaman Ecaterina, Ungureanu Eva, Ungureanu Leonid, Ungureanu Ludmila, Ungureanu Margareta, Ungureanu Maria, Ungureanu Nicolai, din reprezentarea, anexa nr. 2, la acordul de împărțire a cotei din bunurile comune. Ulterior, prezentarea cu semnături false a prezentat-o participând la împărțirea bunurilor comune pe cote părți atribuite la 169 persoane domiciliat în s. Bursuceni, r-nul Sîngerei care erau proprietarii de cote părți primite în rezultatul privatizării SA „Chetrimuș”.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, însă vinovăția lui este pe deplin demonstrată și confirmată prin declarațiile părților vătămate Tarlapan E., Ciuntu Ș., Ungureanu M., Goia Z., Goia V., Sandu I., Rotari L., Țacu N., Niculăieș E., Fală R., Proslav G., Sofroni S., Ghirișan V., Cibotaru O., Ciolpan A., Lisnic I., Vrabie N., Florea N., declarațiile reprezentantului părții vătămate Gherman L., declarațiile

martorilor Gherițanu E., Florea V., Furtună Z., Gherman L., Ursu T., Prisacari L., Gajim R., Barbacari E., Rusu Z., Cozma M., Prisăcari C., Gîrbu I., Bodrug V., Bajura M., Jardan I., Furtună G., Rotari T., Grigoreac V., procese-verbale de examinare a documentelor, proces-verbal de cercetare la fața locului, proces-verbal de ridicare, anexa nr. 8 la inventarierea efectuată de comisia constituită de primărie prin care se dovedește lipsa tehnicii agricole, actul de primire predare a fondurilor fixe, certificatul eliberat de OCT, actele despre vânzarea tehnicii agricole, acordul de împărțire a cotei din bunurile comune, reprezentarea din 12.03.2004 și actul de primire predare, raportul de expertiză grafoscopică nr. 427 din 28.06.2010, actele de constituire a C.A.I. „Bursuteh-Service”.

Astfel, analizând probele în ansamblul lor, instanța de judecată, ținând cont de efectul retroactiv, stipulat în articolul 10 Cod penal, a calificat acțiunile inculpatului Raileanu Gr. în baza art. 191 alin. (2) lit.c),d) Cod penal, după indicii, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, instanța a mai conchis, că este justă calificarea acțiunilor inculpatului Raileanu Gr. în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, după indicii, confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi.

Totodată, instanța a statuat că la 05.08.2009 a fost pornită urmărirea penală în baza articolului 191 alin. (2) lit.c),d) Cod penal.

La 11.12.2009, Raileanu G. a fost recunoscut în calitate de bănuț.

La 30.12.2010, prin ordonanța procurorului în Procuratura Sîngerei, el a fost scos de sub urmărire penală din motivul expirării termenului aflării în calitate de bănuț și lipsei probelor suficiente pentru a-l pune sub învinuire de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit.c),d) Cod penal.

La 11.03.2011, contrar prevederilor art. 52 alin. (2) pct. 2), 287 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul și-a anulat ordonanța din 30.12.2010 și la 16.05.2011 l-a pus sub învinuire a lui Raileanu G., încriminîndu-i săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. La 25.08.2011, acțiunile lui au fost recalificate în baza art. 191 alin. (4) Cod penal.

În cazul dat, în lipsa ordonanței procurorului teritorial și acordului Procurorului General sau adjuncților săi, procurorul Procuraturii Sîngerei, l-a pus sub învinuire pe Raileanu G. după expirarea termenului de 3 luni de aflare în calitate de bănuț.

Procesul penal intentat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului urmează a fi încetat, din motiv că a intervenit termenul de prescripție.

3. Procurorul a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 191 alin. (4) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare, iar procesul penal intentat inculpatului în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, să fie încetat, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Apelantul a invocat că ordonanța din 11 martie 2011 a fost bazată pe prevederile art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală și reluarea a fost determinată de fapte recent descoperite.

Totodată, probele administrate pe caz dovedesc integral vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor incriminate.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15ianuarie 2014, apelul a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Raileanu Grigori a fost condamnat în baza art. 191 alin. (4) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,

Procesul penal intentat în privința inculpatului în baza art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat, din motivul expirării termenului de atragere la răspundere penală, prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, dreptul procesual de anulare a ordonanței de încetare a urmăririi penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire îl are doar procurorul ierarhic superior. Astfel, în speța dată procurorul C. Șuşu nu era competent de a-și anula propria ordonanță.

Însă, invocarea erorilor de drept procesuale, altele decât cele stipulate nemijlocit la alin. (2) art. 251 Cod de procedură penală, poate fi făcută în corespundere cu alin. (4) a normei vizate doar în cursul efectuării acțiunii sau la terminarea urmăririi penale când persoana este prezentă, ori în instanța de judecată -cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, sau în cazul prezentării probei nemijlocit în instanța de judecată, instant de apel prin aplicarea prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală conchide imposibilitatea încetării procesului penal pe acest temei, or, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Totodată, partea apărării n-a invocat respectivul temei de încetare a procesului penal nici la faza urmăririi penale și nici în instanța de judecată, ceea ce pe lîngă constatările expuse mai sus, exclude posibilitatea adoptării în caz a unei sentințe de încetare a procesului penal.

Cercetînd suplimentar probele administrate în cauză, instanța de apel a concluzionat vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art. 191 alin. (4) și 361 alin. (1) Cod penal, în baza declarațiilor părților vătămate și martorilor acuzării, inclusiv declarațiile părților vătămate – Țacu N., Tarlapan E., Fală R., Girițanu V., Sandu N., Proslav G., Niculaieș E., Martin R., Ungureanu M., Goia Z., Goia V., Sandu I., Rotari L., Sofroni S., Cibotaru O., Lisnic I., Vrabie N., Gherman L., Florea N., Ghirițanu E., Florea V., declarațiile martorilor Fîrbu I., Cozma M., Prisacari Cr., Bodrug V., Bajura M., Jardan I., Furtună G.,

După cum rezultă din declarațiile părților vătămate, cotele valorice pe care ei le dețineau în imobilul și tehnica agricolă ce li-a revenit după lichidarea gospodăriei țărănești, i-au fost încredințate inculpatului, care a și recunoscut acest fapt.

Respectiv, odată cu acceptarea administrării bunurilor mobile și imobile în care erau incluse cotele valorice a grupului de cotași, inculpatul și-a asumat obligația de a păstra integritatea lor, nedispunînd de dreptul înstrăinării fără acordul acestora.

Potrivit declarațiilor părților vătămate, acestea nu au acordat inculpatului dreptul înstrăinării după bunul său plac a bunurilor în care dețineau cota valorică. Despre așa numita reprezentare aflînd doar în cadrul derulării procesului penal la faza urmăririi penale. Mai mult, o bună parte din persoanele incluse în lista respectivă, nici nu

cunoșteau de faptul că sunt deținători de cote-valorice, toți negînd că ar fi consemnat un atare document.

Cît privește consemnarea respectivului document de o altă persoană decît cele incluse în el, această împrejurare se constată prin raportul expertizei grafologice nr. 427 din 28.06.2010, prin care s-a stabilit că semnăturile din dreptul numelor Fală Maria Vladimir; Barbacaru Elena Nicolae, Furtuna Zinaida Nicolae, Niculeș Eugenia Mitrofan, Focșa Raisa Andrei, nu sunt executate de respectivele persoane.

Totodată, înstrăinarea celor două tractoare de model „T 150” și „IUMZ 6” și-a găsit deplină confirmare prin declarațiile martorilor Bajura Mihail și Grîu Igor, cărora inculpatul personal li-a transmis respectivele unități tehnice, precum și prin declarațiile martorilor Bodrug Vasile și Jardan Ion, care ulterior au procurat tractorul de model „T-50”. Și dacă tractorul de model „IUMZ 6” a fost înstrăinat cu acordul așanumitului grup de cotași de cinci persoane, apoi cel de model „T-150” inculpatul unipersonal i l-a transmis lui I. Grîu în contul datoriei ce o avea față de el.

De rînd cu aceasta, înstrăinarea tehnicii agricole și-a găsit deplină confirmare și prin probele material scrise cum sunt p/v de depistare a locului aflării tractorului de model „T 150”, în gospodăria lui Bajura Mihail, p/v de ridicare de la Jardan Ion a tractorului de model „IUMZ 6” cu nr/în CL A 621. Costul respectivelor unități agricole fiind estimat potrivit actului de transmitere primire a fondurilor fixe.

Referitor la actul de vînzare a tractorului de model „IUMZ 6” de către grupul de cotași Furtună G., Furtună A., Cibotaru V., Gajim I. și Rotaru T., acesta nu are nici o valoare juridică, chiar și în cazul în care a fost avizat de către reprezentantul primăriei, or, prin el nu se manifestă voința întregului grup de cotași, a cărui lider este G. Raileanu. Totodată, nici hotărîrea adoptată în acest sens, de către respectivul grup de cotași, nu poate servi temei de înstrăinarea a tehnicii agricole, or ea, nu manifestă voința deținătorilor cotelor valorice.

În același context, inculpatul, în calitatea sa de lider a grupului de cotași, nu era în drept să accepte o atare tranzacție de înstrăinare a respectivului tractor, în cazul în care nu dispunea de acordul deținătorilor de cote valorice. Oricum, motivația adusă de el în favoarea îndreptățirii acțiunilor sale, prin faptul, că tractorul „IUMZ 6” era descompletat și pentru repararea lui era necesară o sumă impunătoare de bani, de care nu dispunea, nu-i poate îndreptăți activitatea îndreptată în acest sens, or, tranzacția încheiată din start a fost lovită de nulitate.

Tractorul de model „T-150” a fost transmis de către inculpat lui Gîrbu Igor în contul datoriei ce o avea față de el de cinci mii lei. În atare împrejurări versiunea inculpatului referitor la înstrăinarea acestui tractor contra plată, pe care a folosit-o la procurarea motorinei este una incorectă. Cît privește cel de-al doilea tractor de model „IUMZ 6”, pe lîngă faptul că separarea lui (în modul în care ea a fost efectuată) din masa totală a cotelor valorice este absolut ilegală ca și înstrăinarea ulterioară, afirmațiile inculpatului privind acordarea serviciilor agricole din contul motorinei procurate pe banii realizați în urma acestei tranzacții, nu se referă la marea majoritate a cotașilor, ci doar la persoanele care au și înstrăinat respectiva tehnică agricolă.

Versiunea inculpatului că respectiva tehnică agricolă a fost trecută la pierderi, nu este probată prin date obiective, dar dimpotrivă la materialele cauzei sunt anexate

listele cu enumerarea tehnicii agricole la prețul de bilanț reieșind din procentul de uzură.

Instanța de apel a respins versiunea inculpatului privind înstrăinarea tehnicii agricole în scopul întreținerii imobilului, adică îngrădirea și reparația lui, or, în materialele cauzei lipsesc date ce ar demonstra acordul în acest sens a deținătorilor cotelor valorice, iar hotărîrea luată de grupul de cotași format din cele cinci persoane expuse mai sus, care ar fi deținut cel mai mare procent a cotei valorice, nu poate prevala asupra interesului întregului grup de cotași, precum nici nu poate fi îndreptată în defavoarea celorlalți deținători a cotelor valorice.

Cît privește atelierul de reparații cu costul de 24.000 lei, acțiunile întreprinse de inculpat și de grupul format din patru cotași, tocmai și denotă intenția înstrăinării acestui imobil, or, acceptînd separarea cotelor valorice a respectivelor persoane, prin înstrăinarea imobilului în cauză, după care trecerea lui în proprietatea CA „Bursuteh-Service”, a cărui fondator el este, nu pare a fi altceva decît o formă voalată de delapidare a bunului, asupra cărui dețin cote valorice mai mulți cotași, dreptul de proprietate a cărora a fost lezat prin tranzacția efectuată.

Separarea cotelor valorice ține de o procedură judiciară, sau extrajudiciară în cazul acordului întregului grup de cotași cu adoptarea în acest sens a unei hotărîri a administrației publice locale, însă în cauza dată, inculpatul n-a recurs nici la una din formele legale de separare a cotelor valorice, astfel prejudiciind interesele celei mai mari părți a cotașilor, acționînd doar în favoarea sa și a celor cinci cotași, referitor la care se pretinde că dispuneau de cea mai mare parte a cotei părți din averea comună în devălmășie.

În final, afirmația inculpatului referitor la scopul întocmirii așanumitei „reprezentări” din 12.03.2004 este cu totul alta decît conținutul inclus în ea, or, dacă acesta susține că respectivul document a fost necesar pentru a demonstra condițiile de păstrare a tehnicii agricole, în scopul primirii acreditării, apoi din conținutul ei rezultă acordul cotașilor de a le reprezenta interesele la efectuarea anumitor tranzacții cum ar fi rezilierea contractelor de arendă a cotelor de teren agricol și separarea bunurilor din proprietatea comună, cu drept de reprezentare în instanțele de judecată. Drept rezultat la 12.03.2004 inculpatul din numele celor 169 cotași, care cum, că i-au acordat împuternicirile expuse mai sus, acceptă separarea atelierului de reparații în favoarea unui grup de patru cotași, transmițîndu-le respectivul imobil prin actul de primire-predare (f.d. 171 vol.1). Ulterior la 22.03.2004 respectivele persoane înstrăinează acest imobil SRL „Bursuteh-Service” al cărui fondator este inculpatul.

De rînd cu aceasta, în aceeași cauză secretarul Primăriei Cozma M. inițial a fost pusă sub urmărirea penală în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pentru autorizarea ilegală a acordului de împărțire a bunurilor comune din 11.03.2004 în lipsa în acest sens a unei hotărîri, ulterior prin ordonanța din 16.05.2011 fiind scoasă de sub urmărire, în acțiunile ei constatîndu-se neglijență în serviciu.

În atare împrejurări, instanța de apel a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în aceea, că într-o zi nestabilită a lunii mai 2.000 reprezentînd 173 de proprietari ce beneficiau de dreptul la cota valorică din întreprinderea agricolă SA „Chetrimuș”, în baza actului de primire-predare a primit în administrare tehnică agricolă și bunuri în sumă totală de 278.300 lei, inclusiv tractorul de model „T-150” cu

valoare estimativă de 23.000 lei, tractorul de model „IUMZ-6” cu valoarea estimativă de 12.500 lei și atelierul de reparații situat în s. Bursuceni, r-nul Sîngerei cu valoarea estimativă de 24.200 lei. Ulterior în luna martie 2004, la un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, intenționat, falsificînd semnăturile a 169 de persoane din reprezentarea ce-i acorda dreptul de reprezentare a intereselor proprietarilor de cote valorice, a semnat la 11.03.2004 acordul de împărțire a cotei din bunurile comune, renunțînd la dreptul de proprietate a cotașilor asupra atelierului de reparații din s. Bursuceni, r-nul Sîngerei în favoarea lui Furtună Gheorghe, Grigoreac Vasile, Furtună Alexandru și Rotari Tudor, după care la 12.03.2004 l-a transmis altor persoane cu valoarea estimativă de 24.200 lei, ulterior la 22.03.2004 procurîndu-l.

Tot el, în scopul însușirii ilegale a averii ce-i aparține grupului de 173 proprietari, în perioada anilor 2004-2006 a înstrăinat tractorul de model „T-150” cu valoarea estimativă de 23.000 lei și tractorul de model „IUMZ-6” cu valoarea estimativă de 12.500 lei ce se aflau în administrarea sa, iar banii i-a însușit în scopuri personale. Drept rezultat Raileanu Gr. li-a cauzat proprietarilor de cote valorice: Banari Maria, Beneș Ecaterina, Beneș Ion, Beneș Tudor, Chilari Ecaterina, Ciuntu Andrei, Ciuntu Elizaveta, Ciuntu Maria, Ciuntu Nicolai, Ciuntu Raisa, Ciuntă Ștefan, Fală Grigori, Fală Ion, Fală Maria, Fală Raisa, Fală Ștefan, Furtună Vasile, Furtună Vera, Gaji, Ioachim. Gaji, Vasile, Gherman Ana, Gherman Andrei, Gherman Dumitru, Gherman Lidia, Gherman Ștefan, Gherma Toader, Ghirișan Ion, Ghirișan Valeriu, Goia Valeriu, Goia Zinaida, Grabovscaia Olga, Grigoreac Elena, Grigoreac Mihail, Ivaschiv Maria, Ivaschiv Serghei, Lungu Daria, Lungu Nicolai, Morari Maria, Nastas Ion, Neculaieș Valentin, Pașa Anton, Pașa Constantin. Pașa Tatiana, Platniuc Leomid, Platniuc Raisa, Prodopogora Olga, Prisacari Maria, Prisacari Mihail, Prisacari Victor, Proslav Galina, Raileanu Toader, Raileanu Zinaida, Roșea Maria, Roșea Nicolai, Rotari Lidia, Rusu Nicolai, Rusu Svetlana, Rusu Vasilie Ilie, Rusu Vasile Serghei, Sîrbu Ilie, Sofroni Nicolai, Sofroni Traian, Scraba Valentina, Șevcenco Alexandru, Șevcenco Lidia, Șevcenco Nicolae, Tarlapan Nadejda, Tofan Maria, Trocin Ion,, Trocin Nina, Țacu Mihail, Țacu Nina, Ungureanu Ion, Ungureanu Nina, Ungureanu Parascovia, Ungureanu Stela, Ungureanu Toader, Ursu Gheorghe, Ursu Ion, Ursu Nicolai, Ursu Tatiana, Ursu Zinaida, Vameș Maria, Volontir Oleg, Vrabie Nadejda, Bejenaru Vasile, Baranovscaia Daria, Bîrliba Parascovia, Cat Efimia, Cherez Sofia, Cibotari Olga, Cibotari Vasile, Ciuntu Gheorghe, Ciuntu IonCuza Ecaterina, Fală Anastasia, Fală Lidia, Fală Maria, Fală Mihail, Furtună Zinaida, Gajim Vera, Ghirișan Maria, Grigoreac Eugenia, Harea Sofia, Lungu Anfisa, Martin Vasile, Morari Agafia, Nastas Irina, Nastas Nadejda, Sofronii Sofia, Ungureanu Eugeniu, Ungureanu Maria, Ursu Anatolii,, Ursu Ecaterina, Ursu Maria, Ursu Olga, Vasilcovscaia Alexandra, Vasilcovschi Petru, Vitiuc Nadejda, Vrabie Vera, Zelinscaia Olga, Prisacari Vera, Proslav Vera, Medvițchi Gheorghe, Platniuc Nicolai, Platniuc Raisa, Prisacari Nina, Barbacaru Elena, Bologan Maria, Ciolpan Alexandra, Ciuntu Ana, Fală Tatiana, Fală Zinaida, Florea Nadejda, Florea Valentin, Furtună Rita, Furtună Zinaida, Gajim Raisa, Gherman Iulia, Gherman Zinaida, Grișan Grigori, Grișan Lidia, Grișan Maria, Leorda Maria, Leorda Vasile, Lisnic Ion, Lisnic Maria, Malcoco Liliana, Martin Raisa, Muțurcă Eudochia, Neagu Liubovi, Nicolaeș Eugenia, Pașa Zinaida, Platniuc Eudochia, Raileanu Pelagheea, Roșea Raisa, Rusu Raisa, Rusu Zinaida, Sandu Nina,

Surdu Fevronia, Tarlaman Ecaterina, Ungureanu Eva, Ungureanu Leonid, Ungureanu Ludmila, Ungureanu Margareta, Ungureanu Maria, Ungureanu Nicolai, Furtună Gheorghe, Grigoreac Vasile, Furtună Alexandru și Rotari Tudor prejudiciu material în sumă de 35.500 lei.

Suma totală a prejudiciului cauzat părților vătămate prin acțiunile ilegale a inculpatului ca rezultat al înstrăinării atelierului de reparații și a celor două tractoare fiind de 59.700 lei, ceea ce formează prejudiciu în proporții mari.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, ca delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzare de daune în proporții mari, urmînd a fi exclusă din învinuirea formulată sintagma „cu cauzare de daune în proporții considerabile”, precum și modificarea cuantumului acesteia din 59.900 în 59.700 lei.

Tot el, la 12.03.2004, la un timp și loc nestabilit de organul de urmărire penală, în funcția deținută de conducător al Cooperativei „Bursuteh-Service”, în scopul beneficierii dreptului de participație la partajarea bunurilor comune pe cote părți, atribuite la 169 persoane, ca rezultat al privatizării întreprinderii agricole „Chetrimuș”, intenționat a falsificat semnăturile cotașilor: Banari Maria, Benes Ecaterina, Benes Ion, Benes Tudor, Chilari Ecaterina, Ciuntu Andrei, Ciuntu Elizaveta, Ciuntu Maria, Ciuntu Nicolai, Ciuntu Raisa, Ciuntu Ștefan, Fală Grigori, Fală Ion, Fală Maria, Fală Raisa, Fală Ștefan, Furtună Vasile, Furtună Vera, Gaj im Ioachim, Gajim Vasile, Gherman Ana, Gherman Andrei, Gherman Dumitru, Gherman Lidia, Gherman Ștefan, Gherman Toader, Ghirișan Ion, Ghirișan Valeriu, Goia Valeriu, Goia Zinaida, Grabovscaia Olga, Grigoreac Elena, Grigoreac Mihail, Ivaschiv Maria, Ivaschiv Serghei, Lungu Daria, Lungu Nicolai, Morari Maria, Nastas Ion, Neculaieș Valentin, Pașa Anton, Pașa Constantin, Pașa Tatiana, Platniuc Leomid, Platniuc Raisa, Prodopogora Olga, Prisacari Maria, Prisacari Mihail, Prisacari Victor, Proslav Galina, Raileanu Toader, Raileanu Zinaida, Roșea Maria, Roșea Nicolai, Rotari Lidia, Rusu Nicolai, Rusu Svetlana, Rusu Vasilie Ilie, Rusu Vasile Serghei, Sîrbu Ilie, Sofroni Nicolai, Sofroni Traian, Scraba Valentina, Șevcenco Alexandru, Șevcenco Lidia, Șevcenco Nicolae, Tarlapan Nadejda, Tofan Maria, Trocin Ion,, Trocin Nina, Țacu Mihail, Țacu Nina, Ungureanu Ion, Ungureanu Nina, Ungureanu Parascovia, Ungureanu Stela, Ungureanu Toader, Ursu Gheorghe, Ursu Ion, Ursu Nicolai, Ursu Tatiana, Ursu Zinaida, Vameș Maria, Volontir Oleg, Vrabie Nadejda, Bejenaru Vasile, Baranovscaia Daria, Bîrliba Parascovia, Caț Efimia, Cherez Sofia, Cibotari Olga, Cibotari Vasile, Ciuntu Gheorghe, Ciuntu IonCuza Ecaterina, Fală Anastasia, Fală Lidia, Fală Maria, Fală Mihail, Furtună Zinaida, Gajim Vera, Ghirișan Maria, Grigoreac Eugenia, Harea Sofia, Lungu Anfisa, Martin Vasile, Morari Agafia, Nastas Irina, Nastas Nadejda,, Sofronii Sofia, Ungureanu Eugeniu, Ungureanu Maria, Ursu Anatolii,, Ursu Ecaterina, Ursu Maria, Ursu Olga, Vasilcovscaia Alexandra, Vasilcovschi Petru, Vitiuc Nadejda, Vrabie Vera, Zelinscaia Olga, Prisacari Vera, Proslav Vera, Medvițchi Gheorghe, Platniuc Nicolai, Platniuc Raisa, Prisacari Nina, Barbacaru Elena, Bologan Maria, Ciolpan Alexandra, Ciuntu Ana, Fală Tatiana, Fală Zinaida, Florea Nadejda, Florea Valentin, Furtună Rita, Furtună Zinaida, Gajim Raisa, Gherman Iulia, Gherman Zinaida, Grișan Grigori, Grișan Lidia, Grișan Maria, Leorda

Maria, Leorda Vasile, Lisnic Ion, Lisnic Maria, Malcoco Liliana, Martin Raisa, Muțurcă Eudochia, Neagu Liubovi, Nicolaeș Eugenia, Pașa Zinaida, Platniuc Eudochia, Raileanu Pelagheea, Roșea Raisa, Rusu Raisa, Rusu Zinaida, Sandu Nina, Surdu Fevronia, Tarlaman Ecaterina, Ungureanu Eva, Ungureanu Leonid, Ungureanu Ludmila, Ungureanu Margareta, Ungureanu Maria, Ungureanu Nicolai, din reprezentarea, anexa nr. 2 la acordul de împărțire a cotei din bunurile comune. Ulterior prezentarea cu semnături false a prezentat-o participând la împărțirea bunurilor comune pe cote părți atribuite la 169 persoane domiciliat în s. Bursuceni, r-nul Sîngerei care erau proprietarii de cote părți primite în rezultatul privatizării SA „Chetrimuș”.

Ținând cont că inculpatul a confirmat prin propria semnătură veridicitatea acestei reprezentări, prezentînd-o la efectuarea tranzacției de separare și înstrăinare a atelierului de reparații, instanța de apel a încadrat acțiunile lui în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca confecționarea și folosirea documentelor oficial false care acordă drepturi, concluzionînd că procesul penal în privința lui urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, că ultimul nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv la locul de trai, întreținere persoane inapte de muncă - împrejurări ce permit aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime stabilite de legea penală.

5. Avocatul I. Mărgineanu a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că procurorul C.Șușu nu era competent de a-și anula propria ordonanță.

Termenul stabilit pentru atacarea unui act procedural în faza de urmărire penală nu este stabilit și repararea erorilor de drept pot fi invocate în orice instanță a sistemului judecătoresc, inclusiv și Curtea Supremă de Justiție.

Învinuirea adusă inculpatului este una incorectă, incompletă și neclară, deoarece nici organul de urmărire penală, nici instanța de judecată nu a stabilit concret care este suma prejudiciului cauzat fiecărui cotaș în parte.

Acordul tuturor cotașilor nu era necesar deoarece bunurile înstrăinate deja erau delimitate în proprietatea celor cinci cotași sus menționați și respectiv doar acestea urmau să-și dea acordul privind înstrăinarea bunului.

Din volumul învinuirii și a probelor prezentate de acuzare nu se confirmă că inculpatul personal a hotărît vinderea tractoarelor, această hotărîrea aparține grupului de cotași care tot dețineau cote valorice.

Conform raportului de expertiză grafologică nr.427 din 28.06.2010 s-a stabilit că semnăturile numai la 6 persoane nu sînt executate de ei și nici de G.Raileanu, dar de alte persoane care nu au fost stabilite.

Astfel, nu se poate afirma, că anume inculpatul a falsificat aceste semnături.

Chiar dacă de luat drept temeinică poziția instanței de apel privind calificarea acțiunilor inculpatului de semnarea unor tranzacții civile drept infracțiune raportată la art. 191 alin.(4) Cod penal, atunci instanța nu a apreciat just mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Mai mult, pînă în prezent contractul din 22.03.2004 de vînzare-cumpărare a atelierului de reparații nu a fost declarat nul în ordinea prevăzută de lege.

În drept recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținînd seama de opinia părților expusă în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

În aspectul vizat se reține că recursul nominalizat este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, care prevede următoarele temeiuri pentru declararea recursului ordinar - nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Totodată, în pofida prevederilor enunțate, recurentul nu a specificat care ar fi erorile concrete de drept și esența circumstanțelor că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, că instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, că faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și care ar fi cea corectă, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Pe lîngă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decît cel pe care îl propune avocatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este temei de drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Mai mult, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeuri care au fost indicate și în apel.

Se atestă, însă, că instanța de fond a constatat în descriptivul sentinței vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate și a efectuat încadrarea juridică a acțiunilor lui conform învinuirii formulate.

Dar, apărarea nu a contestat sentința în aspectul vizat, adică argumentele specificate în recursul ordinar, reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, nu au fost invocate și în apel (*pct. 1- 5 din decizie*).

Deci, și în această consecutivitate recursul ordinar nu are niciun suport legal.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1); 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Iurie Mărgineanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2014, în privința inculpatului Raileanu Grigori Fiodor, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 02 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan