

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Guzun Ion
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Talpă Boris

Examinând cererea avocatului *Barbăneagră Sergiu* în numele lui Turcu Serghei, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Turcu Serghei, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit confirmării înregistrării dosarului penal, cauza penală de învinuire a lui Turcu Serghei XXXXX, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, a fost înregistrată la la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești la 07.06.2022 cu numărul 1-22079975-23-1-07062022.

2. La 14 iulie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului *Barbăneagră Sergiu* în numele lui Turcu Serghei, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Turcu Serghei XXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, la o altă instanță egală în grad.

2.1 În motivarea cererii înaintate invocă că, pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Turcu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, aceasta fiind repartizată judecătorului Botezat Igor și unde în calitate vătămată figurează Iacobache Sergiu.

La fel, indică că, pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, se află spre examinare cauza penală de învinuire Iacobache Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, aceasta fiind repartizată judecătorului Botezat Igor și unde în calitate vătămată figurează Turcu Serghei.

Consideră că, Judecătoria Comrat nu poate soluționa prezenta cauză, or, urmează să aprecieze declarațiile părților care vor fi depuse, fie în calitate de inculpat, fie în calitate de parte vătămată.

Conchide că, pentru a exclude orice aparență de imparțialitate a judecătorului instanței de fond, **urmează a fi admisă cererea de recuzare.**

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile menționate, Colegiul penal constată că, cererea avocatului *Barbăneagră Sergiu* în numele lui Turcu Serghei, privind strămutarea judecării prezentei cauze, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare, or, circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, **având un caracter vădit neargumentat și declarativ**, fără a fi motivată în sensul art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal relatează că, argumentarea necesității strămutării cauzei vizate, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad, precum că, Judecătoria Comrat nu poate soluționa prezenta cauză, nu cade sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în sensul prevederilor art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Totodată, din cuprinsul cererii înaintate, se atestă că, avocatul invocă: *”(...) Drept urmare, pentru a exclude orice aparență de imparțialitate a judecătorului instanței de fond, urmează a fi admisă prezenta cerere de recuzare”*.

Astfel, Colegiul penal conchide că, alegațiile invocate în cererea avocatului *Barbăneagră Sergiu* în numele lui Turcu Serghei, atestă circumstanțe care cad sub incidența prevederilor art. 34 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată de către avocatului *Barbăneagră Sergiu* în numele lui Turcu Serghei, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Turcu Serghei, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului *Barbăneagră Sergiu* în numele lui Turcu Serghei, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Turcu Serghei, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris