

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

19 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Guzun Ion,

Judecători - Țurcan Anatolie și Talpă Boris,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori de la judecarea cauzei în ordine de recurs, la plângerea lui Negură Nadejda în baza art. 313 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Comrat se află cauza la plângerea lui Negură Nadejda în baza art. 313 Cod de procedură penală, care la data de 05 iunie 2023 a fost repartizată repetat prin intermediul PIGD, judecătorului raportor Fujenco Dmitrii, în următoarea componență a completului de judecată: Colev Grigori - președinte, judecător; Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan - judecători.

2. Examinând declarația de abținere înaintată, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În acord cu temeiul reținut în declarația de abținere înaintată, prescris la art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, este stipulat că judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În concret, judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori argumentează existența *altor circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului* în prezenta cauză, prin aceea că anterior, în cadrul examinării cauzei respective în instanța de fond, petiționara Negură Nadejda prin obiecțiile înaintate a menționat că, atât judecătorul instanței de fond Cherdivara Dumitru, cât și judecătorii Curții de Apel Comrat Colev Grigori și Fujenco Dmitrii prin emiterea deciziei din 05.11.20219, au comis o infracțiune prevăzută la art. 327 Cod penal.

Analizând materialele cauzei în coraport cu plângerea depusă de petiționara Negura Nadejda și motivul indicat de către judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori, Colegiul

penal ajunge la concluzia că acesta nu cade sun incidența temeiurilor de incompatibilitate a judecătorilor.

Or, lecturând plângerea petiționarei Negură Nadejda, Colegiul penal atestă că aceasta își fundamentează obiecțiile, în mare parte, pe modalitatea de judecare a propriei cauze contravenționale, aflată anterior în procedura judecătorului Cherdivara Dumitru, care în opinia sa, a încălcat grav procedura contravențională, admitând un abuz de serviciu în baza art. 327 Cod penal.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*a se vedea Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*a se vedea Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivul invocat de către judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori în declarația de abținere, nu poate servi ca temei de incompatibilitate a acestora de la judecarea cauzei în ordine de recurs, la plângerea lui Negură Nadejda în baza art. 313 Cod de procedură penală.

3. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Respinge declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii și Colev Grigori de la judecarea cauzei în ordine de recurs, la plângerea lui Negură Nadejda în baza art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Prezenta încheiere nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris