

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

18 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Guzun Ion  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Talpă Boris

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, *Pâcaleu Ion* cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Palii Daniel, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78<sup>2</sup> lit. b) Cod contravențional, de la Judecătoriei Bălți, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

1. La 14 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, *Pâcaleu Ion* privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Palii Daniel, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78<sup>2</sup> lit. b) Cod contravențional, de la Judecătoriei Bălți, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii de strămutare a invocat că, cauza contravențională menționată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorilor Judecătoriei Bălți, care s-au abținut de la examinarea acesteia pe motiv că calitatea victimei aparține lui Mozgovoii Igor - judecător în Judecătoria Bălți, declarațiile fiind admise (f.d.143).

Astfel, întru evitarea tergiversării examinării cauzei contravenționale și asigurarea desfășurării normale a procesului, se consideră necesar strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Palii Daniel, la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal a stabilit că cauza contravențională în privința lui Palii Daniel, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78<sup>2</sup> lit. b) Cod contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorilor Judecătoriei Bălți, care s-

au abținut de la examinarea acesteia pe motiv că calitatea victimei aparține lui Mozgovi Igor - judecător în Judecătoria Bălți, declarațiile fiind admise.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră oportun de a face referire la jurisprudența constantă a CtEDO, care în Hotărârea din 26.06.2007, în cauza Tocono și profesorii Prometeiști c. Moldovei, la pct. 29, a menționat că: *într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.*

*Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.*

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare înaintate de către președintele interimar al Judecătoriei Bălți, *Pâcaleu Ion* pentru judecarea cauzei contravenționale în privința lui Palii Daniel, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78<sup>2</sup> lit. b) Cod contravențional, de la Judecătoriei Bălți, la o altă instanță egală în grad, pentru a fi examinat într-un termen rezonabil și anume la *Judecătoria Drochia*.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DISPUNE :

Se admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, *Pâcaleu Ion*.

Se strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui Palii Daniel, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78<sup>2</sup> lit. b) Cod contravențional, de la Judecătoriei Bălți, la **Judecătoria Drochia**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris