

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, în cauza penală în privința lui,

Moldovan Victor xxx, născut la xxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 30.03.2021 – 28.02.2022;

Instanță de apel: 23.03.2022 – 17.05.2022;

Instanță de recurs: 08.08.2022 – 27.06.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 februarie 2022, procesul penal în privința lui Moldovan Victor învinuit în baza art.290 alin.(1) Cod penal, s-a încetat în corespundere cu art.107 Cod penal, în legătură cu amnistia.

S-a încasat de la Moldovan Victor în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 4830 (patru mii opt sute treizeci) lei, suportate efectuării constatării și expertizei judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Moldovan Victor într-o perioadă nestabilă de timp, a procurat și păstrat ilegal, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, o grenadă de model „Φ” (F-1) și un focos de model „УЗРГМ-2” („UZRGM-2”), până la 27.11.2020, moment în care a fost efectuată cercetarea la fața locului accidentului rutier produs pe teritoriul complexului garajelor private, amplasate pe str.xxxx, în automobilul de model „Toyota RAV-4” xxx, parcat lângă garajul cei aparține, grenadă și focos, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-C4532 din 10.12.2020, grenada se referă la categoria dispozitivelor explozive cu efect brizant, este grenada defensivă de mână, de model „Φ” („F-1”) cu acțiune prin schije și suflu, confecționată industrial în URSS (Federația Rusă) în anul xxx, destinată pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii în asamblare cu un focos de model „UZRGM”, „UZRGM-2” sau „FG-M (P)”, iar focosul, se referă la categoria sistemelor

de declanșare explozive, este un focos de model "УЗРГМ-2" („UZRGM-2”) („Унифицированный Запал Ручной Гранаты Модернизированный” - Focos Unificat Modernizat al Grenadei de Mână), cu funcționare cu întârziere, confecționat industrial la uzina în URSS (Federația Rusă) în anul xxx, destinat pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor de ofensivă și defensivă de model „F-1”, „RG-42” și „RGD-5”, care sunt utile pentru a fi utilizate conform destinației.

Prin acțiunile sale, Moldovan Victor a săvârșit infracțiunea de procurare și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, infracțiune prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Cornea Alexandru, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Moldovan Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 u.c. și cu liberarea de executarea ei în conformitate cu Legea nr.243 cu privire la amnistie.

3.1 În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că, aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă, că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, sau, ca excepție, a faptei prejudiciabile elementele căreia au fost identificate de către instanța de judecată (în sensul recalificării acțiunilor inculpatului în favoarea acestuia). Reieșind din prevederile Secțiunii 1 a Capitolului III al Titlului II al Părții Speciale al Codului de procedură penală, se identifică doar trei categorii de sentințe ce urmează a fi adoptată de către instanțele de judecată la finalizarea examinării unei cauze penale și anume: - sentințe de condamnare (art.389 Cod de procedură penală); sentințe de achitare (art.390 Cod de procedură penală); - sentințe de încetare a procesului penal (art.391 Cod de procedură penală).

A notat că, în cazul solicitării aplicării amnistiei de către inculpat, unica soluție ce poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243, o reprezintă o sentință de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal.

A invocat că, adoptarea unei sentințe de încetare a procesului pe motivul intervenirii amnistiei, situație ce a avut loc în speța dată și emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal nu se regăsește în conținutul art.391 Cod de procedură penală. Emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal pe motivul aplicării amnistiei este exclusă de următoarele acte normative: prevederile art.396 pct.4) Cod de procedură penală, art.107 alin.(1) Cod penal, art.389 Cod de procedură penală. Însăși Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevede doar absolvirea de pedeapsa penală a inculpatului, nu și respingerea pretențiilor materiale ale victimei față de inculpat, confiscarea sau distrugerea obiectelor infracțiunii.

A considerat că, adoptarea pe caz a sentinței de încetare a procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6), art.350 alin.(1) și art.332 alin.(5) Cod de procedură penală, este una ilegală, deoarece acest fapt contravine normelor procesuale în vigoare. În cazul dat de către instanța de judecată urma a fi dispusă examinarea în fond a cauzei penale, cu administrarea probatoriului, finalizându-se cu constatarea vinovăției persoanei în comiterea faptei incriminate, stabilirea unei pedepse penale și absolvirea inculpatului de la executarea acestei sancțiuni, în ordinea art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, cu expunerea ulterioară și asupra chestiunilor prevăzute la art.385 Cod de procedură penală. Potrivit alin.(4) art.332 Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu recurs în cazul în care cauza s-a judecat în ședința preliminară (art.345, art.350 Cod de procedură penală).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, s-a admis apelul procurorului, s-a casat sentința, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Moldovan Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, ce constituie 32 500 lei.

În temeiul art.(2) alin.(1) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021, Moldovan Victor a fost liberat de la pedeapsa penală, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

Dispozițiile sentinței privind cheltuielile judiciare și corpurile delictive au fost menținute fără modificări.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, în confirmarea învinuirii formulate, procurorul a prezentat următoarele probe: procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 27.11.2020 cu foto-tabel (f.d.15-19, vol.I); procesul-verbal de audiere a martorului Cocieru Victor depuse la OUP IP Bălți, la data de 28.12.2020 (f.d.26-27, vol.I); raportul de expertiză judiciară 34/12/1- C-4532 din 10.12.2020 (f.d.31-36, vol.I); raportul de expertiză judiciară 34/12/-1-R-4539 din 24.12.2020 (f.d.37-42, vol.I) și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 27.01.2021 (Vol.I,f.d.80).

Instanța de apel a constatat că, rezultând din declarațiile inculpatului și ansamblul probelor prezentate:, Moldovan Victor într-o perioadă nestabilă de timp, a procurat și păstrat ilegal, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, o grenadă de model „Φ” (F-1) și un focos de model V3PTM-2” („UZRGM-2”), până la 27.11.2020, moment în care a fost efectuată cercetarea la fața locului accidentului rutier produs pe teritoriul complexului garajelor private, amplasate pe str.xxx, în automobilul de model „Toyota RAV-4” xxxx, parcat lângă garajul cei aparține, grenadă și focos, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-C-4532 din 10.12.2020, grenada se referă la categoria dispozitivelor explozive cu efect brizant, este grenada defensivă de mână, de model „Φ” („F-1”) cu acțiune prin schije și suflu, confecționată industrial în URSS (Federația Rusă) în anul xx, destinată pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii în asamblare cu un

focos de model „UZRGM”, „UZRGM-2” sau „FG-M (P)”, iar focusul, se referă la categoria sistemelor de declanșare explozive, este un focos de model “УЗРГМ-2” („UZRGM-2”) („Унифицированный Запал Ручной Гранаты Модернизированный” - Focos Unificat Modernizat al Grenadei de Mână), cu funcționare cu întârziere, confecționat industrial la uzina în URSS (Federația Rusă) în anul xxx, destinat pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor de ofensivă și defensivă de model „F-1”, „RG-42” și „RGD-5”, care sunt utile pentru a fi utilizate conform destinației”.

Instanța de apel a reținut că, fapta stabilită de art.290 alin.(1) Cod penal, este sancționată cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră, că Moldovan Victor urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale , ce constituie 32 500 lei.

Instanța de apel a notat că, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală urmează a fi eliberat inculpatul Moldovan Victor de la executarea pedepsei penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal. Conform art.2 alin.(1) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Potrivit art.2 alin.(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Potrivit art.(3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate”.

Instanța de apel a menționat că, pentru infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal, infracțiune ce a fost săvârșită de către inculpatul Moldovan Victor legislația prevede o pedeapsă maximă sub formă de închisoare pe un termen de până la 3 ani. În prevederile Art.1. – (1) din legea sus menționată se indică faptul :„Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate

psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8”.

Astfel, instanța de apel a considerat că în conformitate cu art.2 alin.(1) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021, procesul penal de învinuire a lui Moldovan Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat. În corespundere cu prevederile art. 107 alin(1) CP inculpatul urmează a fi liberat de la pedeapsa penală stabilită prin sentință.

A mai menționat instanța de apel că, dispozițiile sentinței privind cheltuielile judiciare și corpurile delictelor se păstrează fără modificări.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului procurorul invocă că, amnistia este actul prin care se înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa. Noțiunea de amnistie se regăsește în art. 107 Cod penal, unde se stipulează că aceasta reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Menționează că, luând în considerare că o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin.2), 274 pct. 4) Cod de procedură penală), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. 4) pct. 2) Cod procedură penală, pe caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberare, reducere ori comutare a pedepselor penale.

Indică că, instanța de apel corect a concluzionat faptul că, inculpatul Moldovan Victor cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, însă incorect a încetat procesul penal pe art. 290 alin. (1) Cod penal.

Susține că, instanța de apel în rezultatul examinării apelului, urma să admită apelul și să-l libereze pe inculpat de pedeapsa sub formă de amendă de 650 u.c. stabilită prin decizie, prin urmare, să adopte o decizie de condamnare în baza prevederilor art. 389 alin. 4) pct. 2) Cod procedură penală.

Consideră că, instanța de apel incorect a aplicat normele de procedură penală, ce prevăd aplicarea amnistiei.

6. Referință asupra recursului a fost depusă de către inculpat.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi

corectată de către instanța de recurs. De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia, or, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală indică că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Verificând criticile expuse în recursul declarat de procuror, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sânt întemeiate, or, s-a stabilit, că adoptând soluția enunțată, instanța de apel nu a respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirea adusă în fond și a adoptat soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Moldovan Victor pe art. 290 alin.(1) Cod penal, în temeiul art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în legătură cu amnistia, adoptată prin Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Criticând sentința pentru netemeinicie, apel a declarat procurorul, care a solicitat ca inculpatul Moldovan Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 u.c. și cu liberarea de executare în conformitate cu Legea nr.

243, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra acestei solicitări a conchis că, prima instanță nu era în drept de a înceta procesul penal în baza actului de amnistie fără a cerceta probele în cauză și a stabili măsura de pedeapsă, conform sancțiunii articolului incriminat și a decis că „În temeiul art. 2 alin. (1) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, să-l libereze pe Moldovan Victor de la pedeapsa penală, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

Colegiul găsește necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, deoarece rejudecând cauza instanța de apel eronat a dispus încetarea procesului penal în temeiul art. 2 alin. (1) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și l-a liberat pe inculpatul Moldovan Victor de pedeapsa penală.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art. 6.

Consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8) , 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de prima instanță, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală).

Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), prima instanță și instanța de apel (art. 413 alin. (1), art. 415 alin. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărâsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei, de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

Colegiul penal lărgit atestă că, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici Colegiul menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, în cauza penală în privința lui *Moldovan Victor xxxx* în latura penală, în partea încetării procesului penal în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, cu privire la amnistie și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la *20 iulie 2023*.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu