

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris

Daguța Sergiu

Donos Aliona

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, în cauza penală privindu-i pe

Vlas Valentin Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat r-nul Xxxxx s. Xxxxx;

Mereuța Eugeniu Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx;

Bîrsan Irina Xxxxx, născută la xxxxx, originară din mun. Xxxxx, domiciliată r-nul Xxxxx s. Xxxxx;

Bîrsan Lilia Xxxxx, născută la xxxxx, originară și domiciliată r-nul Xxxxx s. Xxxxx;

Bîrsan Ion Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx s. Xxxxx;

Bogdan Ion Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx;

Chetraru Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat în or. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 22.08.2018-03.12.2018
2. instanța de apel: 01.02.2019-09.02.2022
3. instanța de recurs: 20.05.2022 - 27.06.2023

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 03.12.2018, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- **Vlas Valentin Xxxxx, Mereuța Eugeniu Xxxxx, Bîrsan Irina Xxxxx, Bîrsan Lilia Xxxxx, Bîrsan Ion Xxxxx** în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) **Cod penal**, la câte 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiecare.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Vlas Valentin, Mereuța Eugeniu, Bîrsan Irina, Bîrsan Lilia, Bîrsan Ion, s-a dispus a se suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 ani, obligându-i să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

- **Bogdan Ion Xxxxx**, în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) **Cod penal**, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Bogdan Ion, s-a dispus a se suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

- **Chetraru Serghei Xxxxx** în baza art. 217 alin. (2) **Cod penal**, la închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Chetaru Sergiu, s-a dispus a se suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Cheltuielile judiciare au fost respinse.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că **Chetraru Serghei**, în vara anului 2017, intenționat, a dobândit în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală substanțe narcotice, care, fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, le păstra în domiciliul său amplasat or. Xxxxx, str. Xxxxx, după cum urmează: un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-742 din 26.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea de 2.572 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ canabinol, tetrahydrocannabinol și canabidiol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice.

Marihuana-este inclusă în Tabelul nr.1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr.1", aprobată prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004".

Tot el, în vara anului 2017, intenționat, a dobândit în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală substanțe narcotice care, fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, le păstra în domiciliul său amplasat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, a păstrat masa vegetală verde care reprezintă marihuană, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-744 din 26.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea de 0.5 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ canabinol, tetrahydrocannabinol și canabiniol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice.

Marihuana-este inclusă în Tabelul nr.1 *"Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr.1"*, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004".

În conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 *"privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora"*, cantitatea de marihuană sus indicată (3,072gr), constituie proporții mari, astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal cu indicii de calificare *circulația ilegală a substanțelor narcotice, exprimată prin procurarea și păstrarea substanțelor narcotice săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare*.

Vlas Valentin în vara anului 2017, intenționat, a dobândit în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală substanțe narcotice, care, le-a păstrat și înstrăinat în următoarele circumstanțe: la data de 31.05.2017, în cadrul măsurilor speciale de investigații "achiziția de control" efectuat sub controlul ofițerului de investigație sub acoperie Ivanov Anatolie, din cadrul Secției nr. 1 Direcția "Nord" al INI al IGP, a înstrăinat lui Mereuță Eugeniu contra sumei de 100 lei, un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicat în cadrul achiziției de control efectuate, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-626 din 08.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea 1.615 gr, în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice.

La data de 08.06.2017, în cadrul efectuării percheziției în sala de forță amplasată la etajul doi a Centrului Comercial situat pe str. 31 August 42, or. Xxxxx, la locul de muncă a lui Vlas Valentin au fost depistați și ridicați bani marcați în sumă de 1200 lei (7 bancnote a câte 100 lei MDL și 10 bancnote a câte 50 lei MDL), transmiși de către Mereuță Eugeniu pentru procurarea drogurilor în cadrul măsurilor speciale de investigații "achiziția de control", efectuat sub controlul ofițerului de investigație sub acoperie Ivanov Anatolie, din cadrul Secției nr. 1 Direcția "Nord" al INI al IGP, în care, conform raportului de expertiză nr.34/12/2- 714 din 22.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea 28.514 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice.

Tot la data de 08.06.2017, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui Vlas Valentin, care se afla în sala de forță amplasată la etajul doi a Centrului Comercial situat pe str.31 August 42, or. Xxxxx, locul de muncă a ultimului, din buzunarul stâng al șorților a fost depistat un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicat în cadrul achiziției de control efectuate, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-738 din 26.08.2017 reprezintă marihuana cu greutatea 2.093 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice.

Marihuana-este inclusă în Tabelul nr.1 *"Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr.1"*, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004".

Substanțele narcotice depistate și ridicare de către organul de urmărire penală

de la inculpații Vlas Valentin în cadrul perchezițiilor efectuate constituie marihuana în cantitate totală de 32,222 gr., care se atribuie la proporții mari, astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal cu indicii de calificare-circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două persoane, în proporții mari.

Bîrsan Irina în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, împreună cu Bîrsan Ion și Bîrsan Lilia, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cultiva plante de cânepă la ei în gospodăria din s.Xxxxx, r-nul Xxxxx, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în intervalul de timp 08.06.2017 a înstrăinat lui Brumă Andrei contra sumei de 1500 lei, unsprezece pachetele din hârtie cu conținut din masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-739 din 26.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea de 1,8 gr, 0.74 gr., 1 gr., 2.07 gr., 1.12 gr., 2.135 gr., 2.19 gr., 0.87 gr., 1.07 gr., 2.17 gr., 0.72 gr., în total 15.885 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannaibinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice.

La data de 08.06.2017, în cadrul percheziției la domiciliul lui Bîrsan Ion și Bîrsan Irina pe adresa r-nul Xxxxx, s.Xxxxx, au fost depistate și ridicate: un pachet cu masa vegetală de culoare neagră-cafenie, care conform raportului de expertiză nr.34/122-R-743 din 26.06.2017 reprezintă paie de mac cu greutatea de 11.519 gr., în care a fost depistat componentul activ (morfină, codeină), prin urmare se atribuie la substanțe stupefiante; un pachet din polietilenă cu masă vegetală mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-743 din 26.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea de 13.8 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannaibinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice; trei pachete din polietilenă cu semințe de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2- R-740 din 26.06.2017 reprezintă semințele plantei de cânepă cu greutatea de 20.16 gr, care nu face parte din substanțe stupefiante, trei pachete din hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde - cafenie, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R- 741 din 26.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea de 2.17 gr, 2.47 gr., 1.99 gr (în total 6.63 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannaibinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice; 37 plante de masă vegetală în care a fost depistat componentul narcotic activ canabinol, tetrahydrocannaibinol și canabidiol care se atribuie la substanțe narcotice.

Marihuana, paie de mac, planta de cânepă-este inclusă în Tabelul nr.1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr.1", aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004".

În conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 "privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", marihuană în cantitate de 36.315 gr, paie de mac cu greutatea de 11.519 gr., semințele plantei de

cânepă cu greutatea de 20.16 gr, 37 plante de cânepă, ceea ce constituie proporții mari, astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(3) lit.b), f) Cod penal cu indicii de calificare-*circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, cultivarea, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporții mari.*

Bîrsan Lilia în mod intenționat și urmărind scopul înlăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, împreună cu Bîrsan Ion și Bîrsan Irina, care cultivau plante de cânepă la ei în gospodărie din s.Xxxxx, r-nul Xxxxx, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în următoarele circumstanțe.

La data de 08.06.2017, în cadrul percheziției la domiciliul lui Bîrsan Lilia pe adresa r-nul Xxxxx, s.Xxxxx, au fost depistate și ridicate: de pe noptiera din partea stângă un sul de hârtie și o cutiuță de sub chibrituri cu o masă vegetală mărunțită cu miros specific; de pe noptiera din partea dreapta s-a ridicat 8 suluri din hârtie în interior cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; din salon din dulap s-a ridicat 5 pachete din polietilenă în interior cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; de pe frigider s-a ridicat un pachet din polietilenă cu semințe de culoare cafenie, de pe raftul din magazinul „Alimentar,, amplasat pe teritoriul domiciliului s-a ridicat un sul de hârtie cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-726 din 23.06.2017 reprezintă semințe de plantă de cânepă cu greutatea de 3.736 gr. marihuana cu greutatea de 0.689 gr., 2.156 gr., 2.118 gr., 2.045 gr., 2.104 gr., 2.075 gr., 2.053 gr., 1.926 gr., 2.170 gr., 1.989gr., 32.113gr., 34.101 gr., 30.708 gr., 26.495 gr., 31.142 gr., 1.795gr. (în total 175.519 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocanaibinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice.

Marihuana, paie de mac, planta de cânepă - este inclusă în Tabelul nr.1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr.1", aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004".

În conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 "privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", cantitatea de marihuană sus indicată (175.519 gr.), de plantă de cânepă cu greutatea de 3.736 gr., constituie proporții mari, astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(3) lit.b), f) Cod penal cu indicii de calificare-*circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, cultivarea, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporții mari.*

Bîrsan Ion în mod intenționat și urmărind scopul înlăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, împreună cu Bîrsan Irina și Bîrsan Lilia, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cultiva plante de cânepă la ei în gospodărie din s.Xxxxx, r-nul Xxxxx, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase.

Bîrsan Ion în mod intenționat și urmărind scopul înlăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, împreună cu Bîrsan Irina și Bîrsan Lilia,

conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cultiva plante de cânepă la ei în gospodărie din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în intervalul de timp 08.06.2017 a înstrăinat lui Brumă Andrei contra sumei de 1500 lei, unsprezece pachetele din hârtie cu conținut din masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-739 din 26.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea de 1,8 gr, 0.74 gr., 1 gr., 2.07 gr., 1.12 gr., 2.135 gr., 2.19 gr., 0.87 gr., 1.07 gr., 2.17 gr., 0.72 gr., în total 15.885 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannaibinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice.

La data de 08.06.2017, în cadrul percheziției la domiciliul lui Bîrsan Ion și Bîrsan Irina pe adresa r-nul Xxxxx, s.Xxxxx, au fost depistate și ridicate: un pachet cu masa vegetală de culoare neagră-cafenie, care conform raportului de expertiză nr.34/122-R-743 din 26.06.2017 reprezintă paie de mac cu greutatea de 11.519 gr., în care a fost depistat componentul activ (morfină, codeină), prin urmare se atribuie la substanțe stupefiante; un pachet din polietilenă cu masă vegetală mărunțită de culoare verde-cafenie cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-743 din 26.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea de 13.8 gr. în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannaibinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice; trei pachete din polietilenă cu semințe de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2- R-740 din 26.06.2017 reprezintă semințele plantei de cânepă cu greutatea de 20.16 gr, care nu face parte din substanțe stupefiante, trei pachete din hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-741 din 26.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea de 2.17 gr, 2.47 gr., 1.99 gr (în total 6.63 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannaibinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice; 37 plante de masă vegetală în care a fost depistat componentul narcotic activ canabinol, tetrahydrocannaibinol și canabidiol care se atribuie la substanțe narcotice.

Marihuana, paie de mac, planta de cânepă - este inclusă în Tabelul nr.1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr.1", aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004".

În conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 "privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", marihuană în cantitate de 36.315 gr, paie de mac cu greutatea de 11.519 gr., semințele plantei de cânepă cu greutatea de 20.16 gr, 37 plante de cânepă, ceea ce constituie proporții mari, astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal cu indicii de calificare-circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, cultivarea, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporții mari.

Mereuța Eugeniu, în vederea comiterii infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, pe teritoriul r-lui Xxxxx și mun. Bălți, pentru obținerea beneficiu financiar, în proporții mari, ca rezultat al acțiunilor de urmărire

penală și măsurilor speciale de investigații au fost constatate următoarele cazuri de înstrăinare a drogurilor, fiind depistate și ridicate droguri, bani marcați, și anume: la data de 08.06.2017 în cadrul efectuării cercetării la fața locului a automobilului de model BMW Seria 3 n/î XXXXX, a fost depistat un pachet de polietilenă cu o masă vegetală de culoare verde, aruncat de către Mereuță Eugeniu pe bancheta din față unde fiind așezat în momentul reținerii, pe care l-a procurat de la Vlas Valentin contra sumei de 1200 lei, în cadrul măsurilor speciale de investigații "achiziția de control" efectuat sub controlul ofițerului de investigație sub acoperire Ivanov Anatolie Pavel, din cadrul Secției nr. 1 Direcția "Nord" al INI al IGP, în care, conform raportului de expertiză nr.34/12/2-714 din 22.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea 28.514 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice; la fel în cadrul percheziției corporale la Mereuță Eugeniu s-au depistat bani marcați în sumă de 300 lei, anterior transmiși lui, suma de 1500 lei bani marcați, pentru procurarea drogurilor de la Vlas Valentin.

Marihuana-este inclusă în Tabelul nr.1 'Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr.1", aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004".

În conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 "privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", cantitatea de marihuană sus indicată (28.514 gr.), constituie proporții mari, astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(3) lit.b), f) Cod penal cu indicii de calificare- *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două persoane, în proporții mari.*

Bogdan Ion a dobândit substanțe narcotice în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, în scopul comiterii infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, pe teritoriul r-lui Xxxxx și mun. Bălți, pentru obținerea beneficiu financiar, în proporții mari, ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații au fost depistate și ridicate droguri, și anume: la data de 08.06.2017 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu lui pe adresa or.Xxxxx, str. Xxxxx, a fost depistat și ridicat: o cutie cu 19 pachete din polietilenă în care se află o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R- 727 din 26.06.2017 reprezintă marihuana cu greutatea totală de 456,33 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ canabinol, tetrahydro-cannabinol și canabidiol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice, toate fiind păstrate cu scop de înstrăinare ulterioară.

Marihuana, paie de mac, planta de cânepă-este inclusă în Tabelul nr.1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr.1", aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.1088 din 05.10.2004".

În conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 "privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe

depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, cantitatea de marihuană sus indicată (456,33 gr), constituie proporții mari, astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal cu indicii de calificare-circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpaților să le fie aplicate pedepse după cum urmează: lui Chetragu Serghei, Vlas Valentin, Bogdan Ion, Bîrsan Ion, Mereuță Eugeniu să le fie stabilită o pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal - închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația ilegală de droguri pe un termen de 3 ani; lui Bîrsan Lilia, Bîrsan Irina să le fie stabilită o pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația ilegală de droguri pe un termen de 3 ani. La fel, a solicitat încasarea în beneficiul statului de la inculpați, a cheltuielilor judiciare la efectuarea expertizelor în sumă de 44840 lei.

În motivarea apelului a invocat, că:

- vinovăția inculpaților Chetragu Serghei, Vlas Valentin, Mereuță Evghenii, Bogdan Ion, Bîrsan Ion, Bîrsan Lilia, Bîrsan Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, se dovedește pe deplin prin probele acumulate atât în cadrul urmăririi penale cât și la faza judecării cauzei;

-inculpații sunt învinuiți de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave și sunt fără antecedente penale;

- în acțiunile inculpaților sunt prezente elemente a grupului criminal organizat și anume infracțiunile erau săvârșite prin următoarea schemă: Bogdan Ion îi realiza substanțe narcotice lui Chetragu Serghei, deoarece se cunoașteau de un timp îndelungat și erau vecini, la rândul său Chetragu Serghei îi realiza substanțe narcotice lui Vlas Valentin, deoarece ultimul avea în proprietate o sală de forță și Chetragu Serghei se ocupa la această sală de forță. La rândul său Vlas Valentin îi realiza substanțe narcotice, contra unor sume de bani lui Mereuță Evghenii și la rândul său acesta de câteva ori a realizat substanțe narcotice unor persoane din rândul consumatorilor de droguri, la fel contra unor sume de bani. Totodată, Chetragu Serghei procura și realiza substanțe narcotice de la Bîrsan Lilia, care împreună cu cumnata Bîrsan Irina și fratele Bîrsan Ion cultivau la ei la domiciliu substanțe narcotice și aceștia la rândul său le realizau mai departe persoanelor din rândul consumatorilor de droguri, nemijlocit de la ei de la domiciliu sau de la magazinul alimentar care se afla pe teritoriul domiciliului lui Bîrsan Lilia;

- substanțele narcotice care au fost depistate și ridicate de la toți participanții infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor aparțin grupului criminal organizat și

conform rapoartelor de expertiză constituie o cantitate în proporții deosebit de mari și instanța de judecată nu era în drept să diferențieze cantitatea de substanțe narcotice depistată și ridicată de la fiecare participant în parte, ca urmare calificând acțiunile prin prisma prevederilor art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal (în proporții mari);

- în partea descriptivă a sentinței este menționat că, în dezbaterile judiciare toți apărătorii au solicitat ca inculpații să fie achitați, din motiv că în acțiunile acestora nu sunt prezente elemente constitutive ale infracțiunii. Acest fapt nu corespunde adevărului, deoarece în pledoriile apărătorilor aceștia au solicitat recalificarea acțiunilor inculpaților, deoarece nu s-a dovedit faptul comiterii de către aceștia a infracțiunii incriminate prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b),d) Cod penal;

- tuturor inculpaților urmează a fi aplicată numai o pedeapsă cu închisoare, cu executare, deoarece fiind la libertate ultimii pot să-și continue activitatea lor criminală, să prezinte un pericol pentru societate în realizarea drogurilor persoanelor care niciodată nu au consumat droguri și scopul pedepsei îl vor atinge numai fiind în locurile de detenție;

- în materialele cauzei penale s-au constatat cheltuieli de judecată la efectuarea expertizelor în sumă de 44840 lei;

- instanța de judecată în sentința de condamnare neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată, care coroborate cu declarațiile inculpaților și a martorilor, constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpaților Chetraru Serghei, Vlas Valentin, Bogdan Ion, Bîrsan Ion, Mereuță Eugeniu, Bîrsan Lilia și Bîrsan Irina, fiind puse de instanță la baza sentinței, astfel, a stabilit starea de fapt și just a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpaților Vlas Valentin, Mereuță Eugeniu, Bîrsan Irina, Bîrsan Lilia și Bîrsan Ion se încadrează în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, a inculpatului Bogdan Ion în baza art. 217¹ alin. (3) lit.f) Cod penal și a inculpatului Chetraru Serghei se încadrează în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, contrar poziției acuzatorului de stat, care referindu-se la aceleași probe a solicitat recalificarea acțiunilor tuturor inculpaților la art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, chestiune ce în ședința instanței de fond nu și-a găsit confirmare.

În viziunea instanței de apel, nu poate fi admisă solicitarea procurorului, or, vina inculpaților de comiterea infracțiunilor reținute de instanța de fond se confirmă prin probele cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în acea de apel și anume: declarațiile martorilor Marcauțan Eugeniu, Gonța Anatolie, Chirca Lidia, declarațiile inculpaților, raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-363 din 28.03.2017, (vol. I, f.d.60-61); raportul de expertiză nr. 26.06.2017 din 26.07.2017 (vol. I, f.d.120-121); raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-715 din 22.06.2017 (vol. I, f.d.132-135);

raportul de expertiză nr.34/12/2-R-743 din 26.06.2017 (vol. I, f.d.140-141); raport de expertiză nr.34/12/2-R-740 din 26.06.2017 (vol. I, f.d.146-147) raport de expertiză nr. 34/12/2-R-741 din 26.06.2017 (vol. I, f.d.152-153); raport de expertiză nr.34/12/2-R-690 din 19.06.2017 (vol. I, f.d.175-176); raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R- 726 din 23.06.2017 (vol. I, f.d.226-229); raport de expertiză nr. 34/12/2-R-72 din 25.01.2017 (vol. II, f.d.17-18); raport de expertiză nr. 34/12/2-R- 343 din 23.03.2017 (vol. II, f.d.47-48); raport de expertiză nr. 34/12/2-R-739 din 26.06.2017 (vol. II, f.d.178-179); raport de expertiză nr. 34/12/2-R-715 din 22.06.2017 (vol. II, f.d.192-194); raport de expertiză nr.34/12/2-R-743 din 26.06.2017 (vol. II, f.d.201-202); raport de expertiză nr.34/12/2-R-740 din 26.06.2017 (vol. II, f.d.209-210); raport de expertiză nr.34/12/2- R-741 din 26.06.2017 (vol. II, f.d.217-218); raport de expertiză nr.34/12/2-R-738 din 26.06.2017 (vol. III, f.d.27-28); raport de expertiză nr.34/12/2-R-626 din 08.07.2017 (vol. III, f.d.62-63); raport de expertiză nr.34/12/2-R-738 din 26.06.2017 (vol. VII, f.d.55-56); raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-626 din 08.06.2017 (vol. VII, f.d.150-152); raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2- R-6488 din 27.12.2017 (vol. VIII, f.d.116-119); raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-6489 din 29.12.2017 (vol. VIII, f.d.123-124); raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2- R-43 din 15.01.2018 (vol. VIII, f.d.129 - 131); raport de expertiza judiciară nr.34/12/2-R-94 din 01.02.2018 (vol. VIII, f.d.135 -141); raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-6947 din 09.01.2018 (vol. VIII, f.d.145-147); raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-6490 din 28.12.2018 (vol. VIII, f.d.151-156); ordonanța din 21.03.2017 de ridicare (vol. I, f.d.48); proces-verbal din 21.03.2017 de ridicare (vol. I, f.d.51); proces-verbal din 21.03.2017 de petrecere a măsurii speciale de investigații "urmărire vizuală" (vol. I, f.d.52); proces-verbal din 21.03.2017 de petrecere a măsurii speciale de investigație "achiziția de control" (vol. I, f.d.53); ordonanța din 21.03.2017 de ridicare: droguri, etnobotanici sau analogii lor (vol. I, f.d.56); proces-verbal din 21.03.2017 de ridicare a unui pachetel de hârtie albă în care se află masă uscată verde (vol. I, f.d.57); proces-verbal din 03.04.2017 de examinare a obiectului (vol. I, f.d.62); ordonanța din 03.04.2017 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (vol. I, f.d.63); ordonanța din 20.06.2017 de ridicare (vol. I, f.d.76); proces-verbal din 20.06.2017 de ridicare și examinare (vol. I, f.d.77); proces-verbal din 20.06.2017 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice (vol. I, f.d.78); proces- verbal din 08.06.2017 de examinare a obiectului (vol. I, f.d.107); ordonanța din 08.06.2017 de ridicare de la Bruma Andrei (vol. I, f.d.109); proces-verbal din 08.06.2017 de ridicare de la cet. Bruma Andrei (vol. I, f.d.110); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție corporală a cet. Bîrsan Irina cu descrierea obiectelor ridicate (vol. I, f.d.113-114); proces- verbal din 28.06.2017 de ridicare a obiectului (vol. I, f.d.122); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție la domiciliul cet. Bîrsan Irina (vol. I, f.d.128-129); proces- verbal din 28.06.2017 de examinare a obiectului (vol. I, f.d.136); proces-verbal din 28.06.2017 de examinare a obiectului (vol. I, f.d.142); proces-verbal din 19.06.2017 de examinare a obiectului (vol. I, f.d.158); proces-verbal din 28.06.2017 de examinare a obiectului (vol. I, f.d.178); ordonanța din 20.06.2017 de ridicare (vol. I, f.d.199); proces-verbal din 20.06.2017 de examinare și ridicare a discurilor CD-R de model "Fiesta" cu

informația (vol. I, f.d.200); proces-verbal din 20.06.2017 de consemnare a măsurilor speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice (vol. I, f.d.201-202); anexă la procesul-verbal al reproducerii comunicărilor telefonice purtate de către abonatul cu nr. 069341510 utilizat de Bîrsan Lilia (vol. I, f.d.203-215); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție (vol. I, f.d.222-223);); proces-verbal din 23.01.2017 de autodenunțare depusă de Russu Ion (vol. II, f.d.16); proces-verbal din 03.04.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.19); ordonanță din 09.03.2017 de ridicare (vol. II, f.d.36); proces-verbal din 09.03.2017 de ridicare și examinare a banilor în sumă de 1000 lei (vol. II, f.d.37); proces-verbal din 09.03.2017 de marcarea bancnotelor (vol. II, f.d.38); proces-verbal din 09.03.2017 de petrecere a măsurii speciale de investigație "urmărirea vizuală" (vol. II, f.d.39); proces-verbal a măsurii speciale de investigație "achiziția de control" (vol. II, f.d.40); ordonanța din 09.03.2017 de ridicare de la Rusu Ion (vol. II, f.d.42); proces-verbal din 09.03.2017 de ridicare de la Rusu Ion (vol. II, f.d.43); proces-verbal din 03.04.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.49); proces-verbal din 30.06.2017 de percheziție (vol. II, f.d.65-66); ordonanța din 21.03.2017 de ridicare a banilor în sumă de 450 lei destinați pentru petrecerea măsurilor speciale de investigații (vol. II, f.d.91); proces-verbal din 31.03.2017 de ridicare a bancnotei cu nominalul de 200 lei (f.d.92); proces-verbal din 21.03.2017 de marcarea banilor (vol. II, f.d.95); proces-verbal din 21.03.2017 de petrecere a măsurii speciale de investigație "urmărirea vizuală" (vol. II, f.d.96); proces-verbal din 21.03.2017 de petrecere a măsurii speciale de investigație "achiziția de control" (vol. II, f.d.97); ordonanța din 21.03.2017 de ridicare de la Popescu Lilian a drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor (vol. II, f.d.100); proces-verbal din 21.03.2017 de ridicare (vol. II, f.d.101); raport de expertiză nr. 34/12/2- R-363 din 28.03.2017 (vol. II, f.d.105-107); proces-verbal din 03.04.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.109); ordonanța din 20.06.2017 de ridicare a discurilor CD-R de model "Fiesta" (vol. II, f.d.140); proces-verbal din 20.06.2017 de ridicare și examinare (vol. II, f.d.141); proces-verbal din 20.06.2017 de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice (vol. II, f.d.142); proces-verbal din 08.06.2017 de examinare a obiectului, prin care au fost examinate bancnote cu nominalul de 50 și 100 lei (vol. II, f.d.153); planșa fotografică cu copiile bancnotelor cu nominalul de 100 lei și 50 lei (vol. II, f.d.154-157); ordonanța din 08.06.2017 de ridicare (vol. II, f.d.159); proces-verbal din 08.06.2017 de ridicare de la Bruma Andrei (vol. II, f.d.160); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție corporală a Irinei Bîrsan (vol. II, f.d.163-164); proces-verbal din 22.06.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.168); proces-verbal din 28.06.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.180); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție la domiciliul Irinei Bîrsan; proces-verbal din 28.06.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.196); proces-verbal din 28.06.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.204); proces-verbal din 28.06.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.212); proces-verbal din 28.06.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.220); proces-verbal din 19.06.2017 de examinare a obiectului (vol. II, f.d.226); proces-verbal nr. 480 din 05.06.2017 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința Irinei Bîrsan

(vol. II, f.d.230 - 231); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție corporală a lui Vlas Alexandru cu descrierea obiectelor depistate și ridicate (vol. III, f.d.15); proces-verbal din 08.06.2017 de examinare a obiectului (vol. III, f.d.24); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție corporală a lui Vlas Valentin (vol. III, f.d.25); proces-verbal din 03.07.2017 de examinare a obiectului (vol. III, f.d.29); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție la Vlas Valentin, cu descrierea obiectelor depistate și ridicate (vol. III, f.d.37-38); proces-verbal din 05.07.2017 de examinare a obiectului (vol. III, f.d.41-42); proces-verbal din 05.07.20147 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictale la cauza penală (vol. III, f.d.43-44); proces-verbal din 03.07.2017 de examinare a obiectului (vol. III, f.d.64); proces-verbal din 08.06.2017 de cercetare la fața locului (vol. III, f.d.68-70); proces-verbal din 08.07.2017 de percheziție la domiciliul cet. Vartan Alexandru (vol. III, f.d.87- 95); proces-verbal din 09.06.2017 de percheziție (vol. IV, f.d.34-35); proces-verbal din 20.06.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice (vol. IV, f.d.98-99); anexă la procesul-verbal al reproducerii comunicărilor telefonice purtate de către abonat cu nr.069341510 utilizat de către Bîrsan Lilia (vol. IV, f.d.100-112); proces-verbal din 20.06.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice (vol. V, f.d.49-50); anexă la procesul-verbal al reproducerii comunicărilor telefonice purtate de către abonat cu nr. 069250975 utilizat de către cet. Chetraru Serghei (vol. V, f.d.51-55); proces-verbal din 11.07.2017 de efectuare a experimentului în procedura de urmărire penală (vol. V, f.d.159- 161); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție la domiciliul lui Bogdan Ion (vol. VI, f.d.10-15); proces-verbal din 08.06.2017 de percheziție corporală a lui Vlas Valentin cu descrierea obiectelor depistate și ridicate (vol. VII, f.d.51); raport de expertiză nr. 34/12/2-R-738 din 26.06.2017 (vol. VII, f.d.55-56); raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-626 din 08.06.2017 (vol. VII, f.d.150-152); proces-verbal din 08.06.2017 de cercetare la fața locului (vol. VII, f.d.160-162).

Reieșind din probele descrise și cercetate supra, instanța de fond just a concluzionat asupra faptului, că nu s-a constatat că inculpații Chetraru Serghei, Vlas Valentin, Bîrsan Irina, Bîrsan Lilia, Bîrsan Ion, Bogdan Ion, Mereuța Eugeniu au creat și condus un grup criminal în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar.

Instanța de apel a susținut concluzia instanței de fond că, prin probele prezentate se confirmă că, inculpații au urmărit scopul înstrăinării și distribuirii drogurilor în proporții mari, astfel, în speță, prin acțiunile inculpaților Bîrsan Ion, Bîrsan Lilia, Bîrsan Irina, Vlas Valentin și Mereuța Eugen, s-au periclitat relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, apărute împotriva păstrării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari cu scop de înstrăinare.

La speță, just s-a reținut, că obiectul material al infracțiunii îl constituie cantitatea de marihuană ridicată de la inculpați caracterizată prin proporții mari.

În speță, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin circulația ilegală a drogurilor în proporții mari, cu scop de înstrăinare.

La fel s-a indicat, că la speță persistă modalitatea de păstrare indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar sau a procurat de la altcineva substanțele narcotice, prin urmare s-a statuat ilegalitatea păstrării substanțelor narcotice de către inculpații Bîrsan Ion, Bîrsan Lilia, Bîrsan Irina, Vlas Valentin și Mereuța Eugen cu scopul înstrăinării substanțelor narcotice altor persoane.

Cu referire la circumstanța agravantă indicată la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, de către instanța de fond corect s-a reținut că, aceasta se referă la locul săvârșirii infracțiunii și anume: pe teritoriul instituțiilor de învățământ, în locurile de agrement, în locurile de desfășurare a acțiunilor de educație, instruire a minorilor sau tineretului, a altor acțiuni culturale sau sportive ori în mediata apropiere a acestora. Circumstanță care în speță a fost reținută ca urmare a locului comiterii infracțiunii și anume în incinta sălii de sport, magazinul "Alimentara".

De asemenea, instanța de apel a reținut corectitudinea calificării acțiunilor inculpatului Bogdan Ion în baza art. 217¹ alin. (3) lit.f) Cod penal (circulația ilegală a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare comise în proporții mari), or, conform procesului-verbal de efectuare a percheziției din 08.06.2017, la domiciliul inculpatului Bogdan Ion a fost ridicată o cutie cu 19 pachete din polițienă în care se afla o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-727 din 26.06.2017 reprezintă marihuana, cu greutatea de 456.33 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ canabinol, tetrahydrocannaibinol și canabidiol care setraibuie la substanțe narcotice, totodată, deoarece ultimul nu se află la evidența medicului narcologic ca persoană care consumă substanțe narcotice, păstrarea la domiciliu de către acesta a 456.33 gr. de marihuană, duce spre concluzia că aceste obiecte erau deținute pentru comercializare.

Astfel, instanța de apel s-a alăturat poziției instanței de fond, potrivit cărei, nu au fost acumulate probe pertinente și concludente ce ar demonstra că inculpații Chetraru Serghei, Vlas Valentin, Bîrsan Irina, Bîrsan Lilia, Bîrsan Ion, Bogdan Ion, Mereuța Eugeniu au creat un grup criminal organizat, cu un grad înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal, existenței unui plan bine determinat, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor între membrii grupului, a unor acte și operațiuni concrete, caracterul retras și nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni, în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar. Totodată, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe în vederea determinării rolului și funcțiilor inculpaților în cadrul presupusului grup criminal.

Aici, instanța de apel a arătat că în cadrul cercetării judecătorești s-au constatat acțiuni separate ale fiecărui inculpat, or, nici un martor nu a declarat că, inculpații au acționat în comun și în coordonare.

Astfel, în urma cercetării probelor, nu a fost demonstrat că Vlas Valentin și Mereuța Eugen aveau careva înțelegere cu Chetrari Sergiu și ceilalți inculpați și că acționau în grup, ei acționând separat, iar faptul depistării substanțelor narcotice la domiciliul lui Chetraru Serghei, nu demonstrează în nici un fel despre existența grupului criminal, că aceștia au avut un scop bine determinat sau careva înțelegeri între ei și obțineau beneficii în folosul grupului.

În susținerea poziției date vin și declarațiile martorului Chirca Lidia, conform cărora urmează că, nu-i cunoaște pe Chetrari Sergiu, Vlas Valentin și Bogdan Ion.

Tot aici, instanța de apel a stabilit că Mereuța Eugen doar procura substanțe narcotice și nu înstrăina, astfel, la fel nefiind demonstrată existența grupului criminal, el fiind doar consumator.

La fel, în susținerea poziției date vin și comunicările telefonice reproduse purtate între Bîrsan Irina, Bîrsan Lilia și Bîrsan Ion (vol. I, f.d.203-215), care confirmă că aceștia au înstrăinat substanțe narcotice, nefiind însă demonstrată apartenența lor la careva grup criminal.

Ce ține de cantitate substanțelor narcotice depistate la fiecare inculpat, în viziunea instanței de apel, prima instanță a constatat că conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante (narcotice), psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, urmează că cantitățile depistate la inculpați reprezintă proporții mari.

În viziunea instanței de apel, în privința inculpaților Vlas Valentin, Mereuța Eugeniu, Bîrsan Irina, Bîrsan Ion, Bogdan Ion instanța de fond corect a reținut faptul că, aceștia nu sunt angajați oficial în câmpul muncii, anterior nu au fost judecați, constatându-se oportun și relevant că pericolul social concret al activității infracționale a inculpaților este unul ridicat, acțiunile ultimilor fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept, astfel corect ajungând la concluzia de stabilire inculpaților Vlas Valentin pedeapsa închisoare pe termen de 5 (cinci) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate cu substanțe narcotice pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la aplicarea pedepsei penale inculpatei Bîrsan Lilia, instanța de fond la fel just a luat în considerație, că ultima nu este angajată oficial în câmpul muncii, a recunoscut faptul înstrăinării substanțelor narcotice, constatându-se că pericolul social concret al activității infracționale a inculpatei este unul ridicat, acțiunile ultimei fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

La fel, în privința lui Bogdan Ion, instanța de fond just a mai luat în considerație, că ultimul potrivit art. 16 Cod penal a comis o infracțiune din categoria celor grave, careva circumstanțe atenuante nu s-au stabilit, potrivit art. 76 Cod penal, a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și a promis că nu va admite pe viitor un astfel de comportament. La fel, corect s-a reținut faptul, că infracțiunea ce i se impută lui Bogdan Ion prezintă un grad avansat de

pericol în societate, astfel, corect stabilindu-i în temeiul art. 2171 alin. 3) lit. f) Cod penal al R. Moldova pedeapsa închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate cu substanțe narcotice pe un termen de (trei) 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ce ține de pedeapsa aplicată inculpatului Chetraru Sergiu, instanța de apel a apreciat-o corectă și justificată, or, la stabilirea acesteia corect și oportun a luat în considerație, că infracțiunea imputată în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, în baza art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, careva circumstanțe atenuante nu s-au reținut în sarcina acestuia, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și a promis că nu va admite pe viitor un astfel de comportament, astfel just i s-a aplicat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal pedeapsa închisoare pe 1 (un) an.

La caz, instanța de apel a reținut că prima instanță neîntemeiat a reținut în sarcina tuturor inculpaților circumstanța agravantă - comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, or, conform rechizitoriului în sarcina acestora nu a fost reținută o asemenea circumstanță, totodată, după cum s-a menționat supra, majoritatea inculpaților anterior nu au fost condamnați, astfel, urmând a nu fi luată în considerație această agravantă.

Instanța de apel a stabilit faptul, că pedepsele aplicate inculpaților Bîrsan Ion, Bîrsan Lilia, Bîrsan Irina, Vlas Valentin, Mereuța Eugen Bogdan Ion și Chetraru Sergiu, sunt echitabile, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care vor atinge scopul propus, fiind proporționale cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către făptuitor, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți.

Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpații Bîrsan Ion, Bîrsan Lilia, Bîrsan Irina, Vlas Valentin, Mereuța Eugen Bogdan Ion și Chetraru Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 44840 lei, instanța de apel a respins-o, după cum a soluționat chestiunea dată și instanța de fond în sentința pronunțată, or rapoartele de expertiză chimice nr. 34/12/2-R-363 din 28.03.2017, 34/12/2-R-690 din 19.06.2017, 34/12/2-R-726 din 23.06.2017, 34/12/2-R-72 din 25.01.2017, 34/12/2-R-343 din 23.03.2017, 34/12/2-R-739 din 26.06.2017, 34/12/2-R-715 din 22.06.2017, 34/12/2-R-743 din 26.06.2017, 34/12/2-R-740 din 26.06.2017, 34/12/2-R-741 din 26.06.2017, 34/12/2-R-738 din 26.06.2017, 34/12/2-R-626 din 08.06.2017, 34/12/2-R-628 din 08.06.2017 și rapoartele de expertiză informaționale nr. 34/12/2-R-91 din 01.02.2018, 34/12/2-R-43 din 15.01.2018, 34/12/1-R-6947 din 09.01.2018 și 34/12/1-R-6490 din 28.12.2017, au fost efectuate în vederea acumulării probelor necesare, ce demonstrează vinovăția și identifică persoanele vinovate în comiterea infracțiunilor imputate.

În acest context, se atestă că în prezenta cauză penală ordonatorul expertizei judiciare a fost organul de urmărire penală, fără a exista o asemenea cerere din

partea părților, deci instanța de fond corect concluzionând despre netemeinicia cerinței date, motivând-o în sentință.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel.

În motivarea recursului indică:

- inculpații sunt învinuiți de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, iar vinovăția inculpaților Chetraru Serghei, Vlas Valentin, Mereuță Evghenii, Bogdan Ion, Bîrsan Ion, Bîrsan Lilia, Bîrsan Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal se dovedește pe deplin prin probele acumulate atât în cadrul urmăririi penale, cât și la faza judecării cauzei;

- declarațiile inculpaților Chetraru Serghei și Bogdan Ion nu pot fi puse la baza adoptării sentinței, deoarece din măsurile speciale de investigație și declarațiilor martorilor reiese că, Bogdan Ion realiza substanțe narcotice lui Chetraru Serghei, iar la rândul sau Chetraru Serghei realiza mai departe lui Vlas Valentin și familiei Bîrsan;

- în acțiunile inculpaților sunt prezente elemente a grupului criminal organizat și anume infracțiunile erau săvârșite prin următoarea schemă: Bogdan Ion îi realiza substanțe narcotice lui Chetraru Serghei, deoarece se cunoșteau de un timp îndelungat și erau vecini, la rândul său Chetraru Serghei îi realiza substanțe narcotice lui Vlas Valentin, deoarece ultimul avea în proprietate o sală de forță și Chetraru Serghei se ocupa la această sală de forță. La rândul său Vlas Valentin îi realiza substanțe narcotice, contra unor sume de bani lui Mereuță Evghenii și la rândul său acesta de câteva ori a realizat substanțe narcotice unor persoane din rândul consumatorilor de droguri, la fel contra unor sume de bani. Totodată, Chetraru Serghei procura și realiza substanțe narcotice de la Bîrsan Li li a, care împreună cu cumnata Bîrsan Irina și fratele Bîrsan Ion cultivau la ei la domiciliu substanțe narcotice și aceștia la rândul său le realizau mai departe persoanelor din rândul consumatorilor de droguri, nemijlocit de la ei de la domiciliu sau de la magazinul alimentar care se afla pe teritoriul domiciliului lui Bîrsan Lilia;

- substanțele narcotice ce au fost depistate și ridicate de la toți participanții infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor aparțin grupului criminal organizat și conform rapoartelor de expertiză constituie o cantitate în proporții deosebit de mari și instanța de judecată nu era în drept să diferențieze cantitatea de substanțe narcotice depistată și ridicată de la fiecare participant în parte, ca urmare calificând acțiunile prin prisma prevederilor art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal (în proporții mari);

- tuturor inculpaților urmează a fi aplicată numai o pedeapsă cu închisoare, cu executare, deoarece fiind la libertate ultimii pot să-și continue activitatea lor criminală, să prezinte un pericol pentru societate în realizarea drogurilor persoanelor care niciodată nu au consumat droguri și scopul pedepsei îl vor atinge numai fiind în locurile de detenție;

- în materialele cauzei penale s-au constatat cheltuieli de judecată la efectuarea expertizelor în sumă de 44840 lei;

- legea permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate de condamnați, însă instanța de judecată a respins acest lucru;

- instanța de judecată neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Cepoi I. în numele inculpatului Mereuța E. depune referință privind opinia asupra recursului declarat, indicând că consideră întemeiată decizia, iar instanța de fond a dat apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei.

8. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a hotărârii instanței de apel, din următoarele considerente.

Cu titlul preliminar, se relevă că obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la analiza chestiunilor de drept în privința cărora instanțele de fond au admis erori procesuale, respectiv rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, se rezumă la înlăturarea erorilor de drept admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, regulă stipulată și în art. 434 Cod de procedură penală.

Verificând actele cauzei, raportate la criticele recursului, instanța de recurs conchide că, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, *ad integrum*, cu dispunerea rejudecării cauzei, instanța conducându-se în acest sens de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, atunci când erorile judiciare nu pot fi corectate la această etapă a procedurilor.

Astfel, la această etapă, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Analizând conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit consideră că, se invocă temeiul pentru casare prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Învederând norma enunțată mai sus, Colegiul penal remarcă, că apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că, provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva

căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Potrivit cerințelor aceluiși articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau contravențional au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanțele de fond, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmau să expună în hotărârile adoptate situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția sau nevinovăția inculpaților.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecății instanțele de fond nu au exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din dispoziția art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeierile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs. Luând în considerație faptul că, instanța de apel, nu a înlăturat erorile primei instanțe, instanța de recurs urmează să verifice decizia recurată în cumul cu sentința primei instanțe.

După cum rezultă din lucrările dosarului, în speță conform rechizitoriului, inculpații Vlas Valentin, Mereuța Eugeniu, Bîrsan Irina, Bîrsan Lilia, Bîrsan Ion, Bogdan Ion și Chetraru Serghei au fost învinuiți în baza art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, psihotrope, sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, procurarea, cultivarea plantei de cânepă, transportarea, distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiunile săvârșite de un grup criminal organizat, care este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni, în proporții deosebit de mari.*

Prima instanță i-a recunoscut vinovați și i-a condamnat pe Vlas Valentin, Mereuța Eugeniu, Bîrsan Irina, Bîrsan Lilia, Bîrsan Ion în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, pe Bogdan Ion, în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și Chetraru Serghei în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit atestă faptul că, în partea descriptivă a sentinței, la f.d.208 v. VIII, instanța menționează că "*acțiunile inculpaților Vlas V., Mereuța E., Bîrsan I., Bîrsan L., Bîrsan I. urmează a fi reîncadrate din prevederile art.*

217¹ alin. (4) lit. b), d) CP în art. 217¹ alin. (3) lit. f) CP, circulația ilegală a substanțelor narcotice manifestată prin procurarea, păstrarea și transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari”,

În continuare, tot în partea motivată, prima instanță reține la f.d. 209-211, v. VIII, că:

- acțiunile lui **Vlas V.** urmează a fi recalificate din prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) CP în art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) CP, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două persoane în proporții mari;

- acțiunile lui **Bîrsan Irina** urmează a fi recalificate din prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) CP în art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) CP, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică cultivarea, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane în proporții mari;

- acțiunile lui **Bîrsan L.** urmează a fi recalificate din prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) CP în art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) CP, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică cultivarea, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane în proporții mari.;

- acțiunile lui **Bîrsan Ion** urmează a fi recalificate din prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) CP în art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) CP, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică cultivarea, păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane în proporții mari.;

- acțiunile lui **Mereuță E.** urmează a fi recalificate din prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) CP în art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) CP, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două persoane în proporții mari.

Ulterior la pag. 211 verso v. VIII, prima instanță concluzionează că, "vina inculpaților **Bîrsan I., Bîrsan L., Bîrsan I., Vlas V., Mereuță E.,** este dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) CP, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții mari."

Deci, reieșind din concluziile expuse mai sus, de către prima instanță în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal lărgit constată că, acestea sunt contradictorii, deoarece instanța, în analiza efectuată, face diferite concluzii referitor la încadrarea juridică a faptei inculpaților Bîrsan I., Bîrsan L., Bîrsan I., Vlas V., Mereuță E., stabilind în acțiunile aceluiași inculpați, diferite modalități normative a faptei prejudiciabile și diferite agravante.

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că prima instanță, în analiza efectuată constatând contradictoriu modalitățile normative a faptei prejudiciabile și diferite agravante, la încadrarea juridică a faptei inculpaților nu a respectat prevederile art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, conform căruia partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a

efectuat așa ceva.

În continuare, judecând apelul, instanța de apel, respingând ca nefondat apelul declarat, a menținut sentința, fără a elucida faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept deferite judecării, neînălăturând erorile primei instanțe, la fel expunând niște concluzii care nu se conciliază între ele.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă faptul că, cu toate că, la pag. 72 v. X, în decizie, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței, însă contrar prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, conform căruia *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței*, de la pag. 60 pînă la pag. 63 v. X, în decizie, descrie faptele și încadrarea juridică stabilită de prima instanță, însă la calificarea acțiunilor lui Bîrsan Irina, Bîrsan Lilia, Bîrsan Ion, menționează că, *prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) CP, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de mai multe persoane*”, astfel contrar celor stabilite în sentință, nu menționează de cultivare și fără a indica de proporții mari.

De rînd cu acestea, Colegiul lărgit reține că, conform rechizitoriului în învinuirea lui Bîrsan Ion (f.d.144 verso v. VII), mai este un episod cu Popescu L., (că a înstrăinat contra sumei de 450 lei - 5, 15 g. marihuana), însă în constatarea faptei în privința lui Bîrsan Ion, prima instanță nu indică acest episod, constatare menținută de instanța de apel, fără a se expune în general asupra lui, însă în motivare, în sentință (f.d. 213 v. 8) și decizie (f.d. 75 v. 10), menționează probele ce confirmă vina lui Bîrsan Ion pe episodul dat.

Totodată, în învinuirea adusă lui Bîrsan Lilia, i se incriminează episodul cu percheziția din 08.06.2017 la domiciliul lui Bîrsan Ion și Irina, însă prima instanță exclude și acest episod din învinuire fără a indica motivele, contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, soluție menținută și în acest sens de instanța de apel.

O altă remarcă față de lucrul judecat de către Curtea de Apel vizează aspectul referitor la aceea că, cu toate că această instanță menține sentința, prin care acțiunile lui Mereuță E. au fost recalificate în art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două persoane în proporții mari*, însă la f.d. 87 v. 10, în motivare se contrazice indicând că *”Colegiul mai arată că Mereuță Eugen doar procura substanțe narcotice și nu înstrăina, astfel, la fel nefiind demonstrată apartenența lor la careva grup criminal”*. Astfel, Colegiul penal lărgit apreciază concluziile instanței de apel menționate supra, ca fiind confuze și care nu se conciliază reciproc.

În contextul celor abordate, urmează de trecut în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului obligă instanțele să-și motiveze deciziile, fără argumente *„stereotipe, abstracte, precum și contradictorii”*. În același sens s-a expus și

Consiliul Consultativ al judecătorilor Europeni (CCJE) referindu-se la calitatea unei hotărâri judecătorești. Potrivit recomandărilor din avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze faptul că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate. Totodată și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitate părților de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform standardelor enunțate, motivarea hotărârii trebuie să fie coerentă, clară, lipsită de ambiguități și de contradicții, ea trebuie să permită urmărirea unui raționament care a condus judecătorul la adoptarea soluției și trebuie să exprime respectarea de către judecător a principiilor enunțate de Curtea Europeană.

Totodată, instanța de recurs reține că, argumentele din recursul procurorului și în partea ce vizează pedeapsa aplicată inculpaților urmează a fi admise, deoarece din analiza hotărârii contestate, se atestă faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de procuror în ordine de apel, unde a fost pus pentru discuție în instanța de apel, inclusiv faptul că, *tuturor inculpaților urmează a le fi aplicată o pedeapsă cu închisoare, cu executare, deoarece fiind la libertate ultimii pot să-și continue activitatea lor criminală, să prezinte un pericol pentru societate, în realizarea drogurilor persoanelor care niciodată nu au consumat droguri și scopul pedepsei îl vor atinge numai fiind în locurile de detenție.*

În opinia Colegiului penal lărgit, argumentele enunțate mai sus constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat.

Așa cum se observă din partea descriptivă a deciziei atacate, instanța ierarhic inferioară nu s-a expus asupra motivelor menționate, fără o fi făcută o analiză sau o argumentare din care considerente alegațiile nominalizate sânt respinse sau apreciate ca neîntemeiate, aplicând inculpaților pedepse cu închisoare, cu suspendarea condiționată a acestora pe o perioadă de probațiune, conform art. 90 Cod penal, limitându-se cu expunerea unor fraze generale, precum că: *"Astfel, luînd în considerație atitudinea inculpaților în cursul procesului penal, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celor vinovați, corect s-a considerat de către instanța de fond că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia"*, fără a se expune asupra principalelor motive invocate în apel și dacă în prezenta speță, prin stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea acestora, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Prin urmare, în opinia Colegiului penal lărgit, concluziile instanței de apel cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu sunt pe deplin argumentate din punct de vedere legal, astfel această instanță nu a dezbătut și nu s-a pronunțat asupra celor mai esențiale motive invocate de procuror în ordine de apel, neexaminând cauza sub toate aspectele.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că obligația instanței de a și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Deci, Colegiul penal lărgit notează, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de apelant, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

Așadar, în decizie, instanța de apel urmează să analizeze argumentele importante invocate de apelant și menționate mai sus, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive invocate de apelant. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt afectate de insuficiență și contradicții, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecatori, pentru adoptarea unei soluții corecte.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel și asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate inculpaților, să elucideze faptele importante

pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, iar în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpaților, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, în cauza penală privindu-i pe **Vlas Valentin Xxxxx, Mereuța Eugeniu Xxxxx, Bîrsan Irina Xxxxx, Bîrsan Lilia Xxxxx, Bîrsan Ion Xxxxx, Bogdan Ion Xxxxx, Chetraru Serghei Xxxxx**, și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la data de 20 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Talpă Boris

Judecător

Daguța Sergiu

Judecător

Donos Aliona