

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 noiembrie 2013, declarat de avocatul Colțov Angela în numele inculpatului

Fricașel Valeri Victor, născut la 15 august 1984, originar și locuitor al s. Telița, r-nul Anenii Noi, moldovean, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

<i>Termenul de examinare a cauzei</i>	<i>18 aprilie 2012 – 22 februarie 2013;</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>29 martie – 27 noiembrie 2013;</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>01 aprilie – 11 iunie 2014;</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 22 februarie 2013, Fricașel Valeri a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 90 Cod penal la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

De la Fricașel Valeri s-a încasat în beneficiul lui Țurcan Vasili prejudiciul material în sumă de 10.000 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpatul Fricașel Valeri, la 11 noiembrie 2010, de pe imașul situat în s. Florești, r-nul Anenii Noi, pe ascuns a sustras o bovină ce aparținea lui Țurcan V. în valoare de 10.000 lei, cauzîndu-i o daună materială considerabilă.

Instanța a conchis că faptul sustragerii bovinei a fost confirmat de martorii oculari Nistrean și Ipatii și a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La fel, instanța a mai reținut că învinuirea adusă inculpatului în vederea sustragerii pe ascuns a bovinei ce aparținea lui Cebotarenco Elisei în valoare de 10.000 lei și bovinei ce aparținea lui Morar Nadejda în valoare de 10.000 lei, sustrasese în noaptea de 18.05.2011 spre 19.05.2011 de pe imașul situat în s. Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, nu și-a găsit confirmarea și a exclus aceste epizoade din învinuire.

3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat conform tuturor capetelor de acuzare din rechizitoriu, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executare.

Apelantul a indicat că probele administrate la dosar demonstrează cu certitudine culpabilitatea inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, adică sustragerea a trei bovine.

3.1. Părțile vătămate Morari Nadejda și Cebotarenco Elisei la fel au declarat apeluri, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat conform învinuirii înaintate, cu încasarea a cîte 10.000 lei pentru fiecare.

Apelanții au indicat că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită vinovăția inculpatului în sustragerea bovinelor de pe imașul din apropierea caselor lor de locuit.

3.2. A declarat apel și avocatul Colțov Angela, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a indicat că inculpatul nu a săvîrșit infracțiunile incriminate, iar prima instanță a apreciat incorect probele administrate pe caz.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 noiembrie 2013, apelurile au fost admise, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre.

Fricașel Valeri a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d), 90 Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părților vătămate Cebotarenco Elisei, Țurcan Vasili și Morar Nadejda cîte 10.000 lei pentru fiecare.

Instanța de apel a constatat că la 11 noiembrie 2010, inculpatul Fricașel Valeri de pe imașul situat în s. Florești, a sustras pe ascuns o bovină în valoare de 10.000 lei, cauzîndu părții vătămate Țurcan V. o daună materială considerabilă.

Tot el, în noaptea de 18 spre 19 mai 2011, de pe imașul situat în s. Cobusca Veche, a sustras pe ascuns o bovină ce aparținea lui Cebotarenco Elisei în valoare de 10.000 lei și o bovină ce aparținea lui Morar Nadejda în valoare de 10.000 lei, cauzînd părților vătămate o daună materială considerabilă.

Instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului a fost integral dovedită prin declarațiile părților vătămate, martorilor C. Nistrean, V. Ipati, A. Ceornîi, A. Manilov, cît și ale inculpatului care a arătat clar, fără a fi influențat de nimeni locul, modalitatea de unde a sustras bovinele, cît și cum le-a dus pînă în s. Telița.

5. Avocatul Colțov Angela a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că inculpatul nu a săvîrșit faptele imputate și a fost condamnat pe presupuneri.

Totodată, a menționat că dispozitivul deciziei a fost pronunțat la 27 noiembrie 2013. Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 27 decembrie 2013, în absența inculpatului și apărătorului, care nu au fost înștiințați despre motivul nepronunțării deciziei la 20 decembrie 2013, nici despre amînarea pronunțării pentru 27 decembrie 2013. A primit copia de pe decizie la 04.02.2014 .

Astfel, recursul este depus în termen, în conformitate cu art. 422 Cod de

procedură penală.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) 8), 12), 15) Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținînd seama de opinia părților expusă în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărîrii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărîrea motivată se pronunță la fel public, în termen de pînă la 30 de zile. Copia de pe hotărîrea motivată se înmînează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărîrea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 27 noiembrie 2013, anunțînd participanții la proces prezenți, inclusiv inculpatul și avocatul A. Colțov, că pronunțarea deciziei motivate va avea loc la 20 decembrie 2013 (*f.d. 373*).

La această dată, pronunțarea deciziei motivate a fost amînată pentru 27 decembrie 2013, dat fiind că judecătorul raportor a fost chemat la CSM (*f.d. 374*).

Astfel, decizia motivată a fost pronunțată în ședința publică la 27 decembrie 2013 (*f.d. 376*).

Deoarece partea apărării nu a fost prezentă, instanța a expediat o copie de pe decizia motivată inculpatului și avocatului A. Colțov (*f.d. 381, 385*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 27 decembrie 2013, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfîrșitul zilei de 27 ianuarie 2014.

Totodată, potrivit datei de pe ștampila de înregistrare a recursului în cancelaria Curții Supreme de Justiție, acesta a fost declarat la 03 martie 2014, adică peste termenul prevăzut de lege (*f.d. 393*).

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală nu prevede o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decît de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Colțov Angela împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 noiembrie 2013, în privința inculpatului Fricățel Valeri Victor, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 02 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 noiembrie 2013, declarat de avocatul Colțov Angela în numele inculpatului

***Fricașel Valeri Victor**, născut la
15 august 1984, originar și locuitor al s. Telița, r-nul
Anenii Noi, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale.*

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Colțov Angela împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 27 noiembrie 2013, în privința inculpatului Fricașel Valeri Victor, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 02 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan