

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Țurcan Anatolie,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, privind strămutarea examinării plângerii înaintată de către Corsacova Zoia, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 10 mai 2023 în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a parvenit spre examinare cauza (nr.10-964/2023) la plângerea înaintată de către Corsacova Zoia, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, fiind repartizat aleatoriu judecătorului Mazureț Roman, care și-a declarat abținere de la examinarea cauzei, invocând că petiționara Corsacova Zoia a depus plângere la Procuratura Anticorupție în privința acțiunilor judecătorului Papuha Serghei, care prin plângerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, se contestă acțiunile/inacțiunile procurorului la plângerea nominalizată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iunie 2023, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Mazureț Roman.

3. La 18 iulie 2023 a parvenit cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, prin care solicită strămutarea examinării plângerii înaintată de către Corsacova Zoia, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), la o altă instanță egală în grad, invocând că, în cauza nominalizată se contestă ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 07 martie 2023, privind acțiunile pretins ilegale a judecătorului Papuha Serghei și judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, consideră că, examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău ar putea știrbi din obiectivitatea judecătorilor instanței judecătorești.

4. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă*

*la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Din esența motivelor invocate în cererea de strămutare se constată că, prin plângerea înaintată de către Corsacova Zoia, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, se solicită anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție din 07 martie 2023, privind acțiunile pretins ilegale a judecătorului care activează în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Papuha Serghei și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, la examinarea cauzei nominalizate, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor alte eventuale cereri de abținere a tuturor judecătorilor acestei instituții, situație ce ar influența operativitatea examinării plângerii, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

În acest context, Colegiul penal conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a plângerii, asigurării desfășurării normale a procesului, consideră oportună strămutarea examinării plângerii înaintată de către Corsacova Zoia, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, la Judecătoria Strășeni.

**5.** În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DISPUNE:**

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, privind strămutarea examinării plângerii înaintată de către Corsacova Zoia, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală și strămută examinarea plângerii de la Judecătoria Chișinău, la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iulie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Țurcan Anatolie